

DECYZJA

Na podstawie:

- art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 80 ust. 1, art. 81 ust. 3, art. 85 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 i ust 3 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 roku, poz. 247 ze zmianami), zwanej dalej „ustawą OOS”,
- §3 ust. 1 pkt 54 lit b) rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 roku w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 roku, poz. 1839),
- art. 104 i 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 roku, poz. 725 ze zmianami),

po rozpatrzeniu wniosku z dnia 27 października 2020 roku (data wpływu do UMIG Margonin – 4 listopada 2020 roku) PVE 137 spółka z o.o., ul. Grunwaldzka 4/10, 85-236 Bydgoszcz, dla przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko pn. „budowa elektrowni fotowoltaicznej o mocy do 6,0 MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą”, na działce oznaczonej numerem ewidencyjnym: 119 obręb Sułaszewo.

orzekam

odmówić wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację inwestycji polegającej na „budowie elektrowni fotowoltaicznej o mocy do 6,0 MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą”, na działce oznaczonej numerem ewidencyjnym: 119 obręb Sułaszewo.

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 27 października 2020 roku (data wpływu do UMIG Margonin – 4 listopada 2020 roku) PVE 137 spółka z o.o., ul. Grunwaldzka 4/10, 85-236 Bydgoszcz, wystąpił o wydanie decyzji środowiskowej dla przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko pn. „budowa elektrowni fotowoltaicznej o mocy do 6,0 MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą”, na działce oznaczonej numerem ewidencyjnym: 119 obręb Sułaszewo.

Zgodnie z przedstawionymi dokumentami wnioskodawca planuje budowę elektrowni fotowoltaicznej o mocy do 6 MW wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, na terenie działki o nr ewid. 119, obręb Sułaszewo, gmina Margonin. Powierzchnia ww. działki wynosi 9,06 ha, natomiast teren przeznaczony pod inwestycję wyniesie ok. 5,75 ha. Wnioskodawca dopuszcza realizację inwestycji w 6 etapach po 1 MW każdy, które będą tak zaprojektowane, aby mogły stanowić samodzielne elektrownie (każdy posiadać będzie kompletną infrastrukturę techniczną). Panele fotowoltaiczne w ilości do 24 000 szt. (do 4 000 szt. na każdy etap) zostaną zamontowane na konstrukcjach wsporczych. Instalacja składać się będzie z paneli PV montowanych na aluminiowych lub stalowych stelażach, które za pomocą kotew będą wbijane w ziemię lub montowane do prefabrykowanych fundamentów wcześniej kotwionych w ziemi. Stelaże pod montaż paneli będą realizowane jako stałe, bądź jako instalacje śledzące ruch słońca. Wnioskodawca planuje zastosować również do 85 szt. inwerterów, które zostaną montowane na konstrukcjach paneli fotowoltaicznych pod panelami, bądź na konstrukcji niezależnej, kotwionej bezpośrednio przy konstrukcji paneli. W ramach przedsięwzięcia planuje się również montaż do 6 szt. Prefabrykowanych stacji transformatorowych typu kontenerowego oraz okablowanie po stronie DC (pomiędzy inwerterami, a panelami PV), okablowanie po stronie AC (pomiędzy inwerterami, a stacją transformatorową) i dodatkowe urządzenia zamontowane na terenie instalacji: elementy służące do monitoringu pracy instalacji, elementy telewizji przemysłowej (kamery), elementy ochrony przed zniszczeniem i włamaniem (czujniki alarmowe). Wnioskodawca planuje zastosować transformatory olejowe lub żywiczne (suche). W razie konieczności zastosowania transformatorów olejowych, pod każdym transformatorem zostanie zamontowana szczelna misa, zabezpieczająca przed awaryjnymi wyciekami oleju w przypadku rozszczelnienia obiektu, mogącą pomieścić 100% oleju.

Na terenie planowanego przedsięwzięcia nie obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. W studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Margonin, zatwierdzonym uchwałą Nr VIII/87/2015 Rady Miasta i Gminy Margonin z dnia 21 maja 2015 roku w sprawie uchwalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Margonin, działka stanowi tereny zabudowy mieszkaniowej, tereny rolnicze, tereny zielone z zakazem zabudowy kubaturowej.

Zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 4 ustawy OOS właściwym organem do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wójt, burmistrz, prezydent miasta.

Burmistrz Miasta i Gminy Margonin pismem z dnia 21/12/2020 roku zawiadomił strony postępowania o wszczęciu postępowania administracyjnego. W formie indywidualnych zawiadomień oraz obwieszczeń opublikowanych na stronie internetowej Urzędu Miasta i Gminy Margonin w Biuletynie Informacji Publicznej oraz na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta i Gminy Margonin.

W związku z zawiadomieniem o wszczęciu postępowania, dnia 29/12/2020 roku wpłynęły od lokalnych mieszkańców pisma o treści sprzeciwu wobec inwestycji. W jednym z złożonych pism mieszkańców stwierdza, że realizacja inwestycji będzie negatywnie oddziaływać na jego działkę, na której uprawia zboża, rośliny okopowe, owoce. Skażone promieniowaniem produkty rolne będą spożyte przez ludzi, zwierzęta przez co nastąpi szkodliwe działanie na ich zdrowie. Mając na uwadze oddziaływanie przedsięwzięcia mieszkańiec żąda odsunięcia inwestycji o 200 metrów od granicy jego działki. Podobnej treści zostało złożone drugie pismo sprzeciw wobec inwestycji. Sprzeciw został podpisany przez właścicieli mających pola uprawne w sąsiedztwie planowanej inwestycji.

Obydwa pisma – sprzeciwy wobec planowanego przedsięwzięcia zostały przekazane wnioskodawcy, który pismem z dnia 5 lutego 2021 roku udzielił odpowiedzi na stawiane przez mieszkańców uwagi wobec inwestycji. Inwestor w swojej odpowiedzi zawarł informację że parametry przedsięwzięcia i lokalizacja poszczególnych elementów technicznych inwestycji została tak dobrana, że oddziaływanie przedsięwzięcia będzie mieściło się w granicy działki na której jest planowane. Ponadto inwestor stwierdził, że farmy fotowoltaiczne są bezpieczne dla środowiska naturalnego i ludzkiego. Odpowiedź została przekazana wnoszącym sprzeciw.

Przedmiotowe przedsięwzięcie kwalifikuje się do przedsięwzięć wymienionych w § 3 ust. 1 pkt. 54 lit b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 roku w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 roku, poz. 1839) to jest do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko może być stwierdzony.

Mając na uwadze przepisy prawa Burmistrz Miasta i Gminy Margonin wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Chodzieży oraz Dyrektora Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, o wydanie opinii co do konieczności sporządzenia raportu i jego ewentualnego zakresu dla planowanego przedsięwzięcia. W odpowiedzi:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu opinią z dnia 22 stycznia 2021 roku, znak WOO-IV.4220.1899.2020.JM.2 postanowił wyrazić opinię, że dla planowanego przedsięwzięcia nie zachodzi potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i nie zachodzi potrzeba sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko oraz określił warunki realizacji przedsięwzięcia,
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Chodzieży nie zajął stanowiska w przedmiotowej sprawie,
3. Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Inowrocławiu opinią z dnia 8 stycznia 2021 roku znak BD.ZZŚ.1.435.453.2020.GW.DG zajął stanowisko, że dla planowanego przedsięwzięcia nie zachodzi potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i nie zachodzi potrzeba sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko oraz określił warunki realizacji przedsięwzięcia.

Postanowieniem z dnia 2/3/2021 roku, znak WGN.OS.6220.21.10.2020.2121.MN Burmistrz Miasta i Gminy Margonin nałożył obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko pn. „budowa elektrowni fotowoltaicznej o mocy do 6,0 MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą”, na działce oznaczonej numerem ewidencyjnym: 119 obręb Sułaszewo oraz ustalił zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, znanego dalej „Raport OOS”. Raport OOS został złożony do Urzędu Miasta i Gminy Margonin dnia 29 marca 2021 roku.

Zgodnie z art. 77 ust. 1 pkt 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko organem właściwym w sprawie uzgodnienia warunków realizacji planowanego przedsięwzięcia był wyłącznie Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu, zwany dalej „RDOŚ”.

Postanowieniem z dnia 26 października 2021 roku, znak WOO-I.4221.78.2021.WB.6 RDOŚ postanowił uzgodnić w toku postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, realizację przedsięwzięcia.

Mając na uwadze powyższe Burmistrz Miasta i Gminy Margonin zakończył postępowanie i zawiadomił strony o powyższym. Strony nie wniosły uwag wobec planowanego przedsięwzięcia.

Art. 80 ust. 1 ustawy OOS stanowi, że w przypadku gdy była przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, biorąc pod uwagę:

1. wyniki uzgodnień i opinii, o których mowa w art. 77 ust 1;
2. ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko;
3. wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa;
4. wyniki postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone.

Mając na uwadze przepisy art 77 ust 1 ustawy OOS Raport OOS został poddany uzgodnieniu wyłącznie z RDOŚ. W postanowieniu uzgadniającym warunki realizacji planowanego przedsięwzięcia (postanowienie z dnia 26/10/2021, znak WOO-I.4221.78.2021.WB.6) RDOŚ, uzgodnił i określił warunki realizacji przedsięwzięcia , tj.:

1. Pod elektrownię fotowoltaiczną o łącznej mocy do 6 MW przeznaczyć maksymalnie łącznie do 5,75 ha powierzchni działki nr ewid. 119, obręb Sułaszewo, gmina Margonin.
2. Na przedmiotowym terenie zainstalować maksymalnie 6 stacji transformatorowych i 85 inwerterów.
3. Stacje transformatorowe zlokalizować w odległości minimum 50 m od granicy terenów chronionych akustycznie.
4. W przypadku zastosowania transformatorów olejowych, wykonać zabezpieczenia środowiska gruntowo-wodnego, które w przypadku awarii, umożliwią przejęcie całej pojemności, zastosowanego w stacjach transformatorowych oleju transformatorowego.
5. Przy wykonywaniu robót ziemnych, w miarę możliwości warstwę urodzajną gleby odłożyć w pryzmach poza obszarem prowadzonych robót. Niezanieczyszczone gleby i inne materiały występujące w stanie naturalnym, powstające w trakcie realizacji przedsięwzięcia wykorzystać w pierwszej kolejności ponownie na terenie inwestycji.
6. Niewykorzystane zgodnie z pkt. 5 gleby i inne materiały występujące w stanie naturalnym traktować jako odpad i zagospodarować zgodnie z przepisami szczegółowymi.
7. Zaplecze budowy zlokalizować na szczelnym, utwardzonym podłożu, natomiast substancje ropopochodne, zabezpieczyć i przechowywać w szczelnie zamkniętych zbiornikach.
8. Nie wycinać drzew i krzewów w związku z realizacją przedsięwzięcia.
9. Teren śródpolnego oczka wodnego wraz z pasami przyległego od zachodu, południa i wschodu terenu (o szerokości pasów co najmniej 25 m) wyłączyć z zainwestowania.
10. Prace związane z wykonaniem dróg wewnętrznych i placu montażowego oraz montaż konstrukcji wsporczych wykonać poza sezonem lęgowym ptaków, tj. w okresie od 1 września do końca lutego.
11. Zastosować moduły fotowoltaiczne o powierzchni antyrefleksyjnej.

12. W przypadku prowadzenia prac w okresie od 1 września do 15 listopada teren budowy wygrodzić tymczasowymi ogrodzeniami herpetologicznymi z materiału litego, o wysokości minimum 70 cm, w tym część wkopana w ziemię minimum 10 cm, część nadziemna 60 cm, z przewieszką wzdłuż krawędzi o szerokości minimum 10 cm.
13. Na etapie prowadzenia prac ziemnych, codziennie przed rozpoczęciem prac kontrolować wykopy, a uwięzione w nich zwierzęta niezwłocznie przenosić w bezpieczne miejsce. Taką samą kontrolę przeprowadzić bezpośrednio przed zasypaniem wykopów.
14. Panele słoneczne montować na wysokości minimum 0,8 m mierząc od dolnej krawędzi paneli słonecznych do powierzchni ziemi.
15. Wykonać ogrodzenie ażurowe bez podmurówki z pozostawieniem minimum 0,2 m przerwy między ogrodzeniem, a gruntem.
16. W porze nocnej nie stosować ciągłego oświetlenia terenu elektrowni i jej ogrodzenia.
17. Na etapie eksploatacji przedsięwzięcia koszenie roślinności pokrywającej teren elektrowni prowadzić w okresie od 1 września do 1 marca.
18. Prace budowlane oraz eksploatację sprzętu ciężkiego na etapie budowy prowadzić wyłącznie w porze dnia, tj. w godz. 6.00 – 22.00.
19. W przypadku konieczności mycia paneli fotowoltaicznych wykorzystywać do tego celu wyłącznie czystą wodę bez użycia detergentów.

Ponadto RDOŚ nie stwierdził konieczności ponownego przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy OOŚ. W uzasadnieniu postanowienia RDOŚ określił, że:

1. zgodnie z treścią Raportu OOŚ na terenie inwestycji nie będą występowały zorganizowane źródła emisji substancji do powietrza. Źródłem emisji o charakterze niezorganizowanym będą procesy spalania paliw w silnikach pojazdów poruszających się po terenie przedsięwzięcia. Z raportu wynika, że na etapie eksploatacji przedsięwzięcia nie będą występować znaczące źródła emisji substancji do powietrza. Powyższe pozwala uznać, że eksploatacja przedsięwzięcia nie będzie powodować przekroczenia dopuszczalnych wartości odniesienia w powietrzu oraz dopuszczalnych częstości przekroczeń określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 roku w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. z 2010 roku, Nr 16, poz. 87) poza terenem, do którego Wnioskodawca posiada tytuł prawny oraz, że dotrzymane będą standardy jakości powietrza określone w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 roku w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. z 2012 roku, poz. 1031 ze zmianami), a w związku z tym, spełnione będą wymagania w zakresie ochrony powietrza określone w przepisach.
2. zgodnie z przedłożonym raportem instalacjami zlokalizowanymi na terenie farmy fotowoltaicznej, mogącymi powodować emisję hałasu do środowiska będą stacje transformatorowe oraz inwertery. W uzupełnieniu do Raportu OOŚ wskazano, że zmieniono pierwotne założenie co do liczby planowanych inwerterów z 180 szt. na 85 szt. Ponadto, źródłem hałasu będzie ruch pojazdów, który będzie występował sporadycznie i będzie związany z pracami konserwująco-serwisowymi. W uzupełnieniu do raportu wskazano, że w ciągu najbardziej niekorzystnych 8 godzin pory dnia przewiduje się ruch do 1 pojazdu ciężkiego i do 2 pojazdów lekkich. W porze nocy nie zakłada się ruchu pojazdów po przedmiotowym terenie. Panele fotowoltaiczne, transformatory i inwertery będą chłodzone poprzez obieg powietrza. Natomiast najbliższe terenu chronione akustycznie będą się znajdować w odległości minimum 50 m od najbliższej stacji transformatorowej. Najbliższe tereny podlegające ochronie przed hałasem, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 roku w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 roku, poz. 112), tj. zabudowa zagrodowa znajduje się na działce nr 117/1, obręb Sułaszewo w bezpośrednim sąsiedztwie działki objętej wnioskiem oraz na działce nr 119 objętej wnioskiem w odległości ok. 28 m od planowanej elektrowni fotowoltaicznej.

3. W uzupełnieniu do raportu przedstawiono analizę akustyczną, która zakłada, że źródłami hałasu na przedmiotowym terenie będzie maksymalnie 6 szt. Stacji transformatorowych, o poziomie hałasu, bezpośrednio za obudową każdej stacji, nie wyższym niż 80 dB i maksymalnie 85 szt. Inwerterów o poziomie mocy akustycznej nie wyższym niż 65 dB każdy. W uzupełnieniu wskazano, że przyjęto najbardziej niekorzystną sytuację, czyli lokalizację wszystkich stacji transformatorowych przy północno-zachodniej granicy przedmiotowej inwestycji z uwzględnieniem odległości 50 m stacji transformatorowych od granicy terenów chronionych akustycznie. Dla powyższych warunków w przedstawionej dokumentacji wykonano obliczenia rozprzestrzeniania się hałasu w środowisku. Z zaprezentowanych wyników obliczeń rozprzestrzeniania się hałasu wynika, że przy spełnieniu założeń przedstawionych w dokumentacji, eksploatacja przedsięwzięcia nie spowoduje przekroczenia poziomu dopuszczalnego określonego w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 roku w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 roku, poz. 112). Mając na uwadze rodzaj i skalę przedsięwzięcia nie przewiduje się negatywnego wpływu inwestycji na klimat akustyczny w rejonie zainwestowania.
4. Krótkotrwałe i odwracalne uciążliwości w tym zakresie mogą wystąpić jedynie na etapie prowadzenia prac budowlano-montażowych. Źródłem punktowej emisji hałasu będą przede wszystkim urządzenia montażowe oraz pojazdy poruszające się po terenie inwestycji. Prace budowlane oraz ruch pojazdów na tym etapie zostanie ograniczony do pory dnia, tj. od godz. 6:00 do 22:00.
5. Uwzględniając przyjęte rozwiązania techniczne, w tym napięcia infrastruktury energetycznej, nie przewiduje się, aby eksploatacja inwestycji mogła powodować przekroczenie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku określonych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 17 grudnia 2019 roku w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku (Dz. U. z 2019 roku, poz. 2448).
6. Na etapie budowy, eksploatacji i likwidacji przedsięwzięcia będą wytwarzane odpady, zarówno niebezpieczne, jak i inne niż niebezpieczne. W przedstawionym raporcie Wnioskodawca opisał sposób i miejsce ich magazynowania, zabezpieczające środowisko gruntowo-wodne przed ewentualnymi zanieczyszczeniami oraz, oświadczył, że będą one przekazywane w pierwszej kolejności do odzysku podmiotom posiadającym wymagane prawem zezwolenia w zakresie gospodarowania odpadami. W przypadku, kiedy nie będzie takiej możliwości, wytworzone odpady będą przekazywane do unieszkodliwiania. Część odpadów wymienionych w raporcie może być wytwarzana przez firmy świadczące usługi w myśl definicji określonej w art. 3, ust. 1 pkt 32 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 roku o odpadach (Dz. U. z 2021 roku, poz. 779). Wówczas świadczący usługi, jako posiadacz odpadów, będzie obowiązany do postępowania z odpadami w sposób zgodny z zasadami gospodarowania odpadami. W związku z informacją zawartą w raporcie, że w przypadku montażu na terenie inwestycji transformatorów olejowych Wnioskodawca wykona pod nimi szczelną misę, nałożono warunek, aby w przypadku zastosowania takich transformatorów, wykonano zabezpieczenia środowiska gruntowo-wodnego, które w przypadku awarii, umożliwią przejęcie całej pojemności, zastosowanego w stacjach transformatorowych oleju transformatorowego. Zobowiązano Wnioskodawcę, aby przy wykonywaniu robót ziemnych w miarę możliwości warstwę urodzajną gleby odłożył w pryzmach poza obszarem prowadzonych robót oraz aby niezanieczyszczone gleby i inne materiały występujące w stanie naturalnym, powstające w trakcie realizacji przedsięwzięcia wykorzystywał w pierwszej kolejności ponownie na terenie inwestycji. Wówczas zgodnie z art. 2 pkt 3 ww. ustawy o odpadach, nie będą one traktowane jako odpad. W przypadku niewykorzystania ww. gleb i materiałów występujących w stanie naturalnym na terenie, na którym zostały wydobyte, Wnioskodawca będzie zobowiązany, aby zagospodarować je jako odpady zgodnie z przepisami szczegółowymi. Przy założeniu, że planowane przedsięwzięcie będzie realizowane zgodnie z zapisami w raporcie, nie będzie ono naruszać przepisów w zakresie gospodarki odpadami.

7. Planowane przedsięwzięcie będzie zlokalizowane w granicach głównego zbiornika wód podziemnych nr 143 GZWP Subzbiornik Inowrocław – Gniezno. W uzupełnieniu do raportu wskazano, że najbliższy otwór hydrogeologiczny znajduje się w odległości ok. 960 m w kierunku wschodnim od przedmiotowego przedsięwzięcia. Planowana inwestycja nie będzie położona w strefie ochrony pośredniej ujęć wód. Najbliższy ciek wodny – rów melioracyjny stanowi północną granicę działki objętej wnioskiem, a planowana inwestycja będzie się znajdować w odległości ok. 4 m od tego rowu. Eksploatacja planowanego przedsięwzięcia nie będzie wiązała się z zapotrzebowaniem na wodę. Instalacje fotowoltaiczne należą do obiektów bezobsługowych w związku z tym do ich prawidłowego funkcjonowania nie jest wymagane utworzenie zaplecza socjalnego wraz z infrastrukturą wodno-kanalizacyjną. W raporcie wskazano, że panele fotowoltaiczne będą myte wodą doprowadzoną na teren inwestycji w specjalnie do tego przeznaczonych beczkowozach. Nie planuje się użycia detergentów, a jedynie czystej wody pod ciśnieniem, która może być odprowadzana bezpośrednio do gruntu. Ewentualnie dopuszczone jest użycie środków biodegradowalnych. Przewiduje się, iż mycie paneli może być konieczne tylko przy długotrwałym braku opadów, a więc 1 – 2 razy do roku. W celu ochrony środowiska gruntowo-wodnego wpisano jako warunek aby na etapie eksploatacji inwestycji w przypadku konieczności mycia panele fotowoltaiczne używać do tego celu wyłącznie czystą wodę bez użycia detergentów. Na etapie realizacji przedsięwzięcia plac budowy zostanie wyposażony w odpowiednią ilość sorbentów. Zaplecze budowy zostanie zorganizowane na terenie utwardzonym.
8. Przedmiotowe przedsięwzięcie zlokalizowane zostanie poza obszarami podlegającymi ochronie na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody (Dz. U. z 2021 r. poz. 1098). Najbliższy obszar Natura 2000, tj. obszar mający znaczenie dla Wspólnoty Jezioro Kaliszskie PLH300044, oddalony jest o ok. 3,5 km od miejsca realizacji przedsięwzięcia. Przedsięwzięcie zlokalizowane jest poza korytarzami ekologicznymi Lasy Nadnoteckie - Lasy Poznańskie GKPnC-16A, wyznaczonym w opracowaniu: Jędrzejewski W., Nowak S., Stachura K., Skierczyński M., Mysłajek R. W., Niedziałkowski K., Jędrzejewska B., Wójcik J. M., Zalewska H., Pilot M., Górny M., Kurek R.T., Ślusarczyk R. *Projekt korytarzy ekologicznych łączących Europejską Sieć Natura 2000 w Polsce*. Zakład Badania Ssaków PAN, Białowieża 2011,. Najbliższa strefa ochrony miejsca rozrodu i regularnego przebywania (utworzona wokół gniazda bielika *Haliaeetus albicilla*) znajduje się w odległości ok. 4,5 km. Przedsięwzięcie znajduje się poza obszarami ważnymi dla ptaków wyznaczonymi w opracowaniu Wylegała P., Kuźniak S., Dolata P. T. „*Obszary ważne dla ptaków w okresie gniazdowania oraz migracji na terenie województwa wielkopolskiego*”.
9. Z Raportu OOŚ (Klimek J. i inni, Bydgoszcz, 24 marca 2021 roku) oraz aneksu do raportu wynika, że na obszarze planowanej inwestycji stwierdzono antropogeniczne zbiorowiska pól uprawnych i jednorocznych roślin terenów ruderalnych klasy *Stellarietea media*. W obrębie przedmiotowych działek znajdują się również struktury charakteryzujące się zwiększoną bioróżnorodnością, takie jak śródpolne oczko wodne wraz z zakrzewieniami. W wariantcie przyjętym do realizacji elementy te zostały wyłączone spod zainwestowania. Realizacja przedsięwzięcia nie wymaga usuwania drzew lub krzewów. Nie stwierdzono występowania siedlisk przyrodniczych będących w zainteresowaniu Wspólnoty oraz chronionych gatunków roślin. Spośród chronionych gatunków zwierząt odnotowanych w trakcie inwentaryzacji przyrodniczej za najcenniejsze należy uznać gąsiorka *Lanius collurio* oraz żabę trawną *Rana temporaria* i żaby zielone *Pelophylax esculenta complex*. Stanowiska ww. taksonów odnotowano w obrębie oczka wodnego, przewidzianego do wyłączenia z zainwestowania. Ponadto stwierdzono gatunki liczne i szeroko rozpowszechnione, dla których miejsce realizacji przedsięwzięcia stanowiło żerowisko. Uszczuplenie zasobów tych żerowisk położonych na polach uprawnych, ze względu na skalę przedsięwzięcia nie będzie miało istotnego znaczenia. Należy również wskazać, że obszar ten po zrealizowaniu przedsięwzięcia dla części gatunków, będzie nadal mógł pełnić funkcje odpowiedniego siedliska rozrodczego i żerowiska.

10. W celu umożliwienia dalszego funkcjonowania lokalnych populacji zwierząt w okresie rozrodu jak i migracji wskazano warunek nie wycinania drzew i krzewów oraz wyłączenie z zainwestowania terenu śródpolnego oczka wodnego wraz z terenami przyległymi. W obrębie miejsca realizacji przedsięwzięcia stwierdzono gatunki narażone na płoszenie wskutek emisji hałasu, ruchu pojazdów itp., gatunki narażone na zniszczenie gniazd, ze względu na gniazdowanie na ziemi oraz gatunki zagrożone zwiększoną śmiertelnością wskutek ruchu kołowego (płazy). Z tego względu określono warunek realizacji prac generujących takie zagrożenia poza sezonem rozrodczym ptaków i płazów oraz stosowania płotków herpetologicznych w przypadku ich realizacji w okresie obejmującym migrację jesienne płazów. Na etapie eksploatacji przedsięwzięcia teren elektrowni pozostawiony będzie naturalnej sukcesji, która będzie wykaszana i usuwana. Zamontowanie paneli na wysokości min. 0,8 m, ułatwi wzrost roślinności pod panelami. W celu ochrony ptaków lęgowych w opinii nałożono warunek prowadzenia koszenia poza okresem lęgowym ptaków. W celu ochrony zwierząt oraz umożliwienia migracji drobnym zwierzętom na etapie eksploatacji przedsięwzięcia w niniejszej opinii nałożono warunki: regularnych kontroli wykopów i wykonania ażurowego ogrodzenia bez podmurówki. W celu ograniczenia efektu olśnienia nałożono warunek zastosowania paneli słonecznych o powierzchni antyrefleksyjnej. W celu zmniejszenia oddziaływania przedsięwzięcia wskutek „zanieczyszczania” światłem nałożono w opinii warunek rezygnacji ze stosowania ciągłego oświetlenia terenu elektrowni i jej ogrodzenia w porze nocnej.
11. Mając powyższe na uwadze, nie przewiduje się znaczącego negatywnego oddziaływania inwestycji na środowisko przyrodnicze, w tym na różnorodność biologiczną, rozumianą, jako liczebność i kondycję populacji występujących gatunków, w szczególności chronionych, rzadkich lub ginących gatunków roślin, zwierząt i grzybów oraz ich siedlisk. Realizacja przedsięwzięcia nie wpłynie także na obszary chronione, a w szczególności na siedliska przyrodnicze, gatunki roślin, grzybów i zwierząt oraz ich siedlisk, dla których ochrony zostały wyznaczone obszary Natura 2000, na ich integralność lub powiązanie z innymi obszarami.
12. Jednocześnie informuję, że w miejscu prowadzenia prac istnieje możliwość występowania gatunków chronionych zwierząt, w szczególności ptaków gniazdujących na ziemi i wśród roślinności zielnej w obrębie gruntów rolnych. Realizacja wszelkich prac sprzecznych z zakazami określonymi w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 roku w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. z 2016 roku, poz. 2183 ze zmianami), wymaga uzyskania decyzji na odstąpieniu od obowiązujących zakazów przed rozpoczęciem prac.
13. Ze względu na pozyskanie energii ze źródła odnawialnego, farmy fotowoltaiczne nie wpływają na klimat. Nie wymagają zaopatrzenia w energię, wodę, paliwa. Nie są źródłem powstawania ścieków oraz emisji gazów i pyłów, a ponadto przyczyniają się do obniżenia emisji wskutek ograniczenia spalania paliw w elektrowniach konwencjonalnych.
14. Ze względu na szczegółowy i jednoznaczny opis planowanej do zastosowania technologii oraz stosowanych środków mających na celu minimalizację negatywnego oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia, nie stwierdzono konieczności ponownego przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy OOS.
15. Ponadto, ze względu na lokalizację w dużej odległości od granic państwa oraz zakres oddziaływania inwestycji nie stwierdzono również konieczności przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko.

Postanowienie RDOŚ zostało wydane na podstawie opracowanego przez inwestora Raportu OOS, jego uzupełnień oraz w oparciu o przepisy prawa.

Mając na uwadze całokształt zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz uzyskane opinie i uzgodnienia organ doszedł do następujących wniosków:

W ocenie Burmistrza Miasta i Gminy Margonin Raport OOS nie przedstawia obiektywnego sposobu realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia. Zakres oddziaływania przedsięwzięcia został zawężony do najbliższych położonych terenów. Dla obszaru przedsięwzięcia nie obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania

przestrzennego. W studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Margonin, zatwierdzonym uchwałą Nr VIII/87/2015 Rady Miasta i Gminy Margonin z dnia 21 maja 2015 roku w sprawie uchwalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Margonin teren planowanego przedsięwzięcia stanowi tereny rolnicze, tereny zielone z zakazem zabudowy kubaturowej i tereny zabudowy mieszkaniowej (co jest zgodne z faktycznym użytkowaniem terenu).

Raport OOS nie zawiera realnych wariantów realizacji inwestycji. Wnioskodawca przyjął jako jedynie słuszny wariant, wybrany przez siebie. Nie wskazał innych wariantów np.: zlokalizowania planowanego przedsięwzięcia w sąsiedztwie innych planowanych przez niego farm fotowoltaicznych na terenie Gminy Margonin. Firma PVE 137 sp. z o.o. z Bydgoszczy złożyła do Urzędu Miasta i Gminy Margonin 12 wniosków o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w różnych częściach gminy. 6 postępowań zostało zakończonych uzyskaniem pozytywnej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Wiele tych lokalizacji charakteryzuje się położeniem z dala od zabudowań mieszkalnych na obszarach otwartych (bez naturalnych i sztucznych barier, z dala od siedzib ludzkich).

Zdaniem Burmistrza Miasta i Gminy Margonin postanowienie RDOŚ skupia się ściśle na aspektach środowiska naturalnego oraz obowiązujących normach emisji: gazów, pyłów, hałasu. Bazuje na modelach statystycznych i symulacji programów komputerowych. Należy zaznaczyć, że według obecnej wiedzy naukowej oddziaływanie farm fotowoltaicznych nie jest negatywne dla środowiska przyrodniczego, a funkcjonowanie farm nie jest sprzeczne z prowadzeniem gospodarki rolnej lub życiem ludzi w sąsiedztwie. Jednak ten brak negatywnego oddziaływania jest zawężony do oddziaływania na przyrodę, która nie wyraża swojego stanowiska w sposób werbalny. Często nowe, nieznane dotychczas urządzenia techniczne z założenia są dobre dla ogółu społeczeństwa. Oczywiście sprawą jest to, że świat, gospodarstwa domowe są coraz bardziej energochłonne, istnieje realna potrzeba produkcji coraz to większej ilości energii elektrycznej. Pamiętać należy, że ta przesłanka nie powinna powodować utraty poszanowania charakteru miejscowości, prywatności i komfortu życia mieszkańców wsi na terenach których zlokalizowana jest inwestycja, gdyż to właśnie oni będą codziennymi, realnymi odbiorcami efektu realizacji przedsięwzięcia. Lokalna zmiana krajobrazu, a co za tym idzie zmiana odbioru miejsca przez osoby od wielu lat zamieszkałe na danym terenie jest bardzo istotna. Prawo nie nakazuje przeprowadzenia badań wizualnego odbioru planowanego przedsięwzięcia. Oczywiście jest to, że większość ludzi akceptuje środowisko w którym żyje i nie chce jego zmiany. Z pewnością wynik badań byłby negatywny dla planowanego przedsięwzięcia i jego lokalizacja byłaby utrudniona poprzez brak aprobaty lokalnego społeczeństwa. Dlatego tak ważny jest dobór miejsca inwestycji. Farmy fotowoltaiczne do funkcjonowania nie potrzebują sąsiedztwa gospodarstw domowych. Wytworzony przez nie prąd można dostarczyć do miejsc odbioru podziemnymi kablami.

Kolejną kwestią jest brak lub słaby stan infrastruktury technicznej na terenie Gminy Margonin. Biorąc pod uwagę wszystkie złożone wnioski o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na terenie gminy planuje się budowę farm fotowoltaicznych o łącznej mocy wynoszącej ponad 300 MW. Tak duże nagromadzenie elektrowni wiąże się z budową infrastruktury towarzyszącej w postaci linii elektroenergetycznych SN i WS, stacji transformatorowych SN i WS, komunikacji drogowej. Już w chwili obecnej przestarzała infrastruktura elektroenergetyczna uniemożliwia włączenie farm fotowoltaicznych lub innych urządzeń wytwarzających prąd do sieci. Kolejne wpięcie urządzeń w sieć energetyczną spowoduje nawarstwienie tego problemu. Mając na uwadze skalę projektowanych inwestycji z zakresu fotowoltaiki przy założeniu ich 100% realizacji należy stwierdzić, że krajobraz Gminy ulegnie znacznym i istotnym przekształceniom. Gmina która obecnie ma charakter gminy rolnej stanie się poprzez wprowadzoną zabudowę gminą przemysłową. Tak wielka skala urbanizacji z pewnością będzie oddziaływać negatywnie na środowisko naturalne i ludzkie, którego skutki są trudne a wręcz niemożliwe do określenia.

Odnosząc się do art. 80 ust. 1 pkt 3 ustawy OOS należy stwierdzić, że planowana inwestycja budzi duży sprzeciw wśród lokalnej społeczności. Wynik postępowania z udziałem społeczeństwa jest negatywny. Mieszkańcy okolicznych terenów, użytkownicy sąsiednich wobec inwestycji gruntów rolnych jest przeciwna inwestycji z powodu zagrożenia dla życia i zdrowia ludzi oraz degradacji środowiska. Jakkolwiek wskazywane argumenty o realizacji inwestycji na innych gruntach w granicach innej gminy nie mogą być

przedmiotem analizy przez organ wydający decyzje z uwagi na wolność prowadzenia działalności gospodarczej i prawo do swobodnego kształtowania decyzji o lokalizacji przedsięwzięcia, to jednak analizując zagadnienie organ nie może nie wziąć pod uwagę ogromnej skali inwestycji na tak niewielkiej przestrzeni. Krajobraz niewielkiej miejscowości, zostanie całkowicie zmieniony poprzez tego typu przedsięwzięcie. Na terenie sołectwa znajdują się przede wszystkim małe rodzinne gospodarstwa nie nastawione na produkcję przemysłową. Brak kompletnego pokrycia gminy siatką miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego doprowadza często do sytuacji, w której dochodzi do konfliktów przestrzennych. Niemniej jednak w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Margonin dla omawianego obszaru, miejscowości i sołectwa jakkolwiek nie zabrania budowy takich obiektów (Studium nie jest aktem prawa miejscowego), to jednak wskazuje na inne przeznaczenie obszaru przedsięwzięcia – głównie tereny rolnicze i tereny zielone z zakazem zabudowy kubaturowej a w niewielkiej części w obrębie istniejących zabudowań zagrodowych tereny zabudowy mieszkaniowej. Studium wyznacza na obszarze Gminy Margonin tereny na których można by realizować planowane przedsięwzięcie – są to tereny produkcyjne składu i magazyny. Intencją twórców studium była budowa marki miejscowości nastawionej na zachowanie rodzimych gospodarstw rolnych. Budowa farmy fotowoltaicznej może zupełnie odwrócić zakładane rezultaty.

Zważyć należy, iż planowana inwestycja godzi w interes publiczny (art. 1 ust. 2 pkt 9 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym), gdyż interes publiczny rozumiany jako uogólniony cel dążeń i działań, uwzględniających zobiektywizowane potrzeby ogółu społeczeństwa lub lokalnych społeczności, związanych z zagospodarowaniem przestrzennym, a protest lokalnej społeczności wobec przedmiotowej inwestycji jest faktem, daje podstawę do stwierdzenia, że cel inwestycji nie znajduje akceptacji społecznej.

Realizacja każdej inwestycji może naruszać prawa podmiotów znajdujących się w kręgu oddziaływania inwestycji – z każdej strony terenu inwestycji. W każdej zatem konkretnej sprawie o ustalenie warunków zabudowy organ wydający decyzję ustalając krąg osób, które mają interes prawny w sprawie musi badać, czy – a jeśli tak, to jak daleko – sięgać będzie oddziaływanie planowanej inwestycji. To zaś oznacza, że stronami postępowania w sprawie o ustalenie warunków zabudowy mogą być w zależności od okoliczności także właściciele nieruchomości niesąsiadujących bezpośrednio z terenem zaplanowanej inwestycji (por. wyrok NSA z dnia 8 września 2004 roku, sygn. Akt OSK 394/04, LEX 160631). Pojęcie „oddziaływania” musi być rozumiane jako wpływ na nieruchomości sąsiednie, które nie graniczą bezpośrednio z nieruchomością na której ma być realizowana inwestycja. Granice oddziaływania wyznacza oddziaływanie faktyczne, polegające w szczególności na emisji zanieczyszczeń powietrza, powodowaniu nadmiaru hałasu. W pojęciu oddziaływania mieści się zatem rzeczywisty wpływ na korzystanie z innych nieruchomości, niekoniecznie graniczących z obszarem przeznaczonym pod inwestycję. Zasięg wskazanego obszaru podlega merytorycznej ocenie organu, który na podstawie materiału dowodowego winien ustalić każdorazowo faktyczny zakres oddziaływania inwestycji i w wyniku tego ustalić krąg osób, których prawa do korzystania z nieruchomości są naruszone. Ocena prawna dopuszczalności wspomnianych wpływów powinna się opierać na przepisach prawa powszechnie obowiązującego, dotychczas tych stref oddziaływania (np. prawo ochrony środowiska, prawo ochrony przyrody).

Nie oznacza to jednak – wbrew stanowisku inwestora i nawet gdyby przyjąć, że zawarte w Raporcie OOS dane są prawidłowe, że oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko w nie będzie miało istotnego wpływu i nie wpłynie znacząco na jakość życia.

Rozważając kwestie oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko i zdrowie ludzi należy mieć na uwadze zasadę przeczności - zasada prawa unijnego (art. 191 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej TFUE), która jako tzw. ogólna zasada powinna być uwzględniana przy interpretacji wszystkich przepisów ochrony środowiska oraz przy podejmowaniu decyzji w sprawach administracyjnych związanych z ochroną środowiska. Zasada ta wymaga, aby wszelkie prawdopodobieństwo wystąpienia negatywnych skutków traktować, jak pewność ich wystąpienia. Kierując się zasadą przeczności na płaszczyźnie ocen środowiskowych należy przyjąć, że działania których skutki są nie pewne, wątpliwe

lub ryzykowne należy uznać za znaczące. Organ uznał, iż realizacja inwestycji w sposób znaczący wpłynie na jakość i minimalny komfort życia ludzi w najbliższym otoczeniu obiektu. Burmistrz Miasta i Gminy Margonin kieruje się także zasadą przezorności nakazującą traktować wszelkie prawdopodobieństwa wystąpienia negatywnych skutków tak, jak wysokie prawdopodobieństwo ich wystąpienia.

Na podstawie Raportu OOS nie można wykluczyć, że planowane przedsięwzięcie będzie negatywnie oddziaływać na zdrowie okolicznych mieszkańców. Na organie zaś, wbrew przekonaniu inwestora, spoczywa obowiązek weryfikacji ustaleń sporządzonego Raportu OOS w zakresie oddziaływania higienicznego i zdrowotnego na środowisko. Raport OOS jest dokumentem, który podlega ocenie, a sporządzenie go nie zwalnia organu uzgadniającego od czynienia własnych ustaleń zmierzających do weryfikacji przedstawionych danych (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 13 kwietnia 2007 roku, sygn. akt IV SA/Wa 2206/06). W przedłożonym przez inwestora dokumencie przedstawione zostały dane w zakresie uciążliwości pochodzącej z planowanego przedsięwzięcia tylko w zakresie teoretycznym. Nie daje to pewności, że oddziaływanie planowanego obiektu nie będzie miało znaczącego negatywnego wpływu na zdrowie i jakość życia lokalnej społeczności oraz, że obszar tej uciążliwości będzie taki jak zakłada inwestor.

Art. 62 ust 1 pkt 1 lit. a) ustawy OOS nie odwołuje się do obowiązujących dopuszczalnych norm - substancji szkodzących środowisku, lecz nakazuje ogólną ocenę wpływu inwestycji na zdrowie ludzi i warunki ich życia oraz ocenę środków zapobiegających negatywnemu oddziaływaniu.

W niniejszej sprawie, organ rozważył wszystkie kwestie, w tym m.in. uciążliwości odorów wykraczających swym zasięgiem poza obszar inwestycji, szkodliwość emisji amoniaku, siarkowodoru (w obydwu wariantach taka sama) i innych substancji organicznych na zdrowie osób trzecich w aspekcie zarzutów skarżących, głównie wynikających z bliskiego sąsiedztwa inwestycji z zabudowaniami.

Uzyskane w toku postępowania opinie są tylko oceną faktów i nie wiążą organu rozstrzygającego sprawę. Tym bardziej, że wiadomym jest że każda inwestycja w zależności od charakteru, rodzaju i skali wywołuje określone skutki w środowisku, a założenia projektu dokumentu powinny być tak realizowane, aby nie zostały przekroczone dopuszczalne normy w środowisku.

Stwierdzony w Raporcie OOS brak przekroczenia obowiązujących standardów jakości środowiska poza terenem, do którego inwestor posiada tytuł prawny, nie wyklucza możliwości odczuwania przez poszczególne osoby dyskomfortu związanego z eksploatacją przedsięwzięcia. Dotyczyć to może zwłaszcza uciążliwego oddziaływania na krajobraz.

W ocenie organu realizacja planowanego przedsięwzięcia narusza zasadę zrównoważonego rozwoju, o której mowa w art. 5 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz art. 3 pkt. 50 ustawy Prawo Ochrony Środowiska. Przepis art. 5 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz art. 3 pkt 50 ustawy Prawo ochrony środowiska, które formułują (art. 5 Konstytucji) i definiują (art. 3 pkt 50 Prawa ochrony środowiska) zasadę zrównoważonego rozwoju. A mianowicie, zgodnie z art. 5 Konstytucji - Rzeczypospolita Polska strzeże niepodległości i nienaruszalności swojego terytorium, zapewnia wolności i prawa człowieka i obywatela oraz bezpieczeństwo obywateli, strzeże dziedzictwa narodowego oraz zapewnia ochronę środowiska - kierując się zasadą zrównoważonego rozwoju.

W myśl zaś art. 3 pkt 50 Prawa ochrony środowiska - przez zrównoważony rozwój rozumie się taki rozwój społeczno-gospodarczy, w którym następuje proces integrowania działań politycznych, gospodarczych i społecznych z zachowaniem równowagi przyrodniczej oraz trwałości podstawowych procesów przyrodniczych w celu zagwarantowania możliwości zaspakajania podstawowych potrzeb poszczególnych społeczności lub obywateli zarówno współczesnego pokolenia jak i przyszłych pokoleń. Dlatego podejmowanie decyzji w sprawach szczególnie ważnych dla środowiska przyrodniczego oraz lokalnych społeczności, należy dokonywać z niezwykłą starannością. Bowiem decyzje te mają znaczący wpływ nie tylko na teraźniejszą sytuację społeczno-gospodarczą, a także na przyszłe pokolenia mieszkańców gminy oraz dalszy, zrównoważony rozwój gminy.

Ustawa o samorządzie gminnym nakłada na gminę obowiązek zaspokajania zbiorowych potrzeb mieszkańców, w tym w zakresie ochrony środowiska i przyrody oraz zdrowia i bezpieczeństwa obywateli.

Burmistrz Miasta i Gminy Margonin jako organ wypełniający obowiązki wynikające z ustawy o samorządzie gminnym, dąży do systematycznego, zrównoważonego rozwoju gminy.

Rozpatrując zatem miejsce zasady zrównoważonego rozwoju w Konstytucji RP należy przyjąć, że pełni ona przede wszystkim rolę dyrektywy wykładni. W sytuacji, gdy pojawiają się wątpliwości co do zakresu obowiązków, rodzaju obowiązków i sposobu ich realizacji, należy posilkować się zasadą zrównoważonego rozwoju. Pełni ona zatem rolę podobną do zasad współżycia społecznego czy społeczno-gospodarczego przeznaczenia prawa w prawie cywilnym.

W pierwszej kolejności do uwzględnienia zasady zrównoważonego rozwoju obowiązany jest ustawodawca w procesie stanowienia prawa. Ale w drugiej, zasadę tę powinny mieć na uwadze organy stosujące prawo. Niekiedy bowiem stan faktyczny wymaga rozważenia i wyważenia rozwiązań korzystniejszych, stosując zasadę zrównoważonego rozwoju. W ocenie organu, w niniejszej sprawie mamy do czynienia z taką sytuacją.

Biorąc za przedmiot definicję zawartą w Prawie ochrony środowiska do realiów niniejszej sprawy - można wyprowadzić następujący wniosek: zasada zrównoważonego rozwoju służy do rozwiązywania konfliktów między wartościami konkurującymi ze sobą, przy czym jedną z tych wartości jest ochrona środowiska, a drugą wolność gospodarcza oparta na własności prywatnej, o której mowa w art. 20 Konstytucji RP.

W art. 6 Prawa ochrony środowiska zostały sformułowane zasady zapobiegania i przezorności dotyczące podejmowania działań mogących negatywnie oddziaływać na środowisko. Źródłem pierwszej z nich należy upatrywać m.in. w postanowieniach dyrektywy Rady 85/337/EWG z dnia 27 czerwca 1985 roku w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko naturalne (Dz. Urz. UE z 1985 roku, Nr L 175, s. 40). W myśl postanowienia art. 2 ust. 1 tego aktu prawnego - państwa członkowskie zobowiązane są do stosowania wszystkich koniecznych działań w celu zapewnienia, aby skutki przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, m.in. ze względu na swój charakter, rozmiary i położenie, zostały poddane ocenie, zanim zostanie udzielone im zezwolenie na przeprowadzenie tych przedsięwzięć. Z postanowień tego przepisu wynika, że do podejmowania działań o charakterze prewencyjnym w pierwszej kolejności zostały zobowiązane państwa członkowskie, w drugiej natomiast podmioty podejmujące działalność mogącą oddziaływać negatywnie na środowisko - ponieważ bez tego nie uzyskają niezbędnych zezwoleń. Sformułowanie prawnie wiążącego obowiązku zapobiegania i przewidywania negatywnego oddziaływania na środowisko, określonego w zasadzie przezorności, ma na celu zapobieganie przed nieodwracalnymi i nieznany skutkami degradacji środowiska w skali globalnej, regionalnej i lokalnej. Wszelkie czynności związane z korzystaniem ze środowiska, a więc również podejmowaniem działalności, powinny uwzględniać zasadę przezorności, nawet przy założeniu hipotetycznych zagrożeń dla środowiska. Zasada przezorności jest realizowana m.in. poprzez obowiązek uwzględniania zagrożeń, wynikający z zasady planowości. Nakreślenie zagrożeń na etapie planowania przedsięwzięcia, a następnie kierowanie się przezornością, pozwala bowiem podjąć możliwe środki zapobiegawcze”.

Odnosząc się do art. 80 ust. 1 pkt 4 ustawy OOŚ należy stwierdzić, że ze względu na lokalizację przedsięwzięcia (z dala od granic państwa) jego charakter, inwestycja nie wymaga przeprowadzenia postępowania dotyczącego transgranicznego oddziaływania na środowisko.

Burmistrz Miasta i Gminy Margonin przed wydaniem decyzji odstąpił od przeprowadzenia rozprawy administracyjnej. Zgodnie z art. 36 ustawy OOŚ organ właściwy do wydania decyzji może przeprowadzić rozprawę administracyjną otwartą dla społeczeństwa. Jak podkreślił NSA w wyroku z 19.1.2012 roku (II OSK 615/11, Legalis), w sprawie dotyczącej środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację przedsięwzięcia nie ma obowiązku przeprowadzania rozprawy administracyjnej. Jej przeprowadzenie jest możliwe (fakultatywnie) na podstawie ww. przepisu. Decyzja o rezygnacji z rozprawy administracyjnej podyktowana była brakiem przesłanek wymienionych w art. 89 § 2 k.p.a. Wszystkie strony postępowania, na każdym etapie postępowania miały zagwarantowany czynny udział w postępowaniu. W przedmiotowej sprawie brak było możliwości twierdzenia, że zarządzenie przeprowadzenia rozprawy administracyjnej dla społeczeństwa prowadziłoby do przyspieszenia postępowania bądź uzgodnienia interesów stron.

Rozprawa administracyjna dla społeczeństwa nie stanowi jedynie forum dyskusji społecznej. Daje możliwość ustalenia okoliczności istotnych dla sprawy z udziałem biegłych i świadków. W przedmiotowym postępowaniu zebrany materiał dowodowy w postaci Raportu OOS wraz z uzupełnieniami, pisma mieszkańców, stanowisko Inwestora itd. pozwoliły na ustalenie istotnych okoliczności w sprawie.

Zgodnie z art. 77 § 1 k.p.a. organ administracji publicznej jest obowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy. Natomiast, zgodnie z art. 80 k.p.a. organ administracji publicznej ocenia na podstawie całości materiału dowodowego, czy dana okoliczność została udowodniona.

Przepisy prawa jednoznacznie określają, że to organ prowadzący postępowanie jest władny do wydania decyzji. Samo postanowienie RDOŚ uzgadniające warunki przedsięwzięcia nie jest wiążące dla organu wydającego decyzję w zakresie ostatecznej treści decyzji. Decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach jest składowa:

- wyników uzgodnień i opinii, o których mowa w art. 77 ust 1 ustawy OOS,
- ustaleń zawartych w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko,
- wyniku postępowania z udziałem społeczeństwa,
- wyniki postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone.

W postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach inne jest zadanie RDOŚ a inne organu prowadzącego postępowanie i wydającego decyzję. Tym samym inne jest spojrzenie tychże organów na przedmiotową sprawę.

Na podstawie przeprowadzonej analizy uwarunkowań wynikających z art. 80 ust. 1 ustawy OOS, kierując się wynikami uzgodnienia oraz ustaleniami wynikającymi ze zgromadzonego materiału dowodowego (Raport OOS wraz z uzupełnieniami, pisma mieszkańców, wyjaśnienia, stanowiska Inwestora) i wynikami postępowania z udziałem społeczeństwa, organ stwierdził, że zasadne jest odmówić zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na „budowa elektrowni fotowoltaicznej o mocy do 6,0 MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą”, na działce oznaczonej numerem ewidencyjnym: 119 obręb Sułaszewo.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

Decyzja zostaje podana do publicznej wiadomości poprzez zamieszczenie informacji o jej wydaniu w publicznie dostępnym wykazie na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miasta i Gminy w Margoninie: <https://www.bip.margonin.pl/>, poprzez umieszczenie na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta i Gminy Margonin.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji służy odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Pile, za pośrednictwem Burmistrza Miasta i Gminy Margonin w terminie 14 dni od daty jej doręczenia. Przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja nie podlega wykonaniu, wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje jej wykonanie.

Otrzymują (rozdzielnik):

1. PVE 137 spółka z o.o., ul. Grunwaldzka 4/10, 85-236 Bydgoszcz
adres do korespondencji: PVE 137 spółka z o.o., ul. Twarda 5, Lisi Ogon, 86-065 Łochowo
2. Gmina Margonin, ul. Kościuszki 13, 64-830 Margonin
3. Starosta Chodzieski, ul. Wiosny Ludów 1, 64-800 Chodzież
4. strony postępowania
5. a/a