

Decyzja
Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Pile
z dnia 12 sierpnia 2020 r.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w składzie:
Przewodniczący: Maciej Wajs
Członkowie: Krzysztof Chrzanowski (spr.)
Wiesława Mazur

Urząd Miasta i Gminy Margonin	
W P Ł Y N Ę Ł O	
24.09.2020	
Nr	5997
Otrzymuje:	<i>[Podpis]</i>

po rozpatrzeniu odwołania *INVESTA Sp. z o.o.* z siedzibą w Pile od decyzji Burmistrza Miasta i Gminy Margonin nr WGN.OS.6220.12.27.2016.2020.MN, z dnia 25 czerwca 2020 r. w sprawie odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację inwestycji polegającej na budowie fermy brojlerów kurzych w miejscowości Młynary, na działce o numerze ewidencyjnym 168/1, obręb Młynary, gmina Margonin,

na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 256, ze zm.), a także art. 80 ust. 2 ustawy z dnia 03 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 283, ze zm.)

o r z e k a

- utrzymać w mocy zaskarżoną decyzję organu I instancji

U z a s a d n i e n i e

Wnioskiem, z dnia 06 grudnia 2016 r. *INVESTA Centrum Obsługi Inwestycji Sp. z o.o.* (aktualna nazwa *INVESTA Sp. z o.o.*) wystąpiła do Burmistrza Miasta i Gminy Margonin o wydanie decyzji w sprawie ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia polegającego na budowie fermy brojlerów kurzych w miejscowości Młynary, na działce o numerze ewidencyjnym 168/1, obręb Młynary, gmina Margonin.

Planowana inwestycja została zakwalifikowana do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, wymienionych w § 2 ust. 1 pkt 51 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 roku w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 r., poz. 71) jako „chów lub hodowla zwierząt w liczbie nie mniejszej niż 210 dużych jednostek przeliczeniowych inwentarza (- przy czym za liczbę DJP przyjmuje się maksymalną możliwą obsadę inwentarza)”.

W ramach przedmiotowego przedsięwzięcia na działce o numerze ewidencyjnym 168/1 w Młynarach planuje się prowadzić tucz kurcząt typu mięsnego o maksymalnej łącznej obsadzie w cyklu wynoszącej 757.490 sztuk (3029,96 DJP). W tym celu planuje się budowę dziesięciu obiektów inwentarskich o maksymalnej powierzchni produkcyjnej każdego obiektu wynoszącej do 3067,1 m² i maksymalnej powierzchni zabudowy 3650,7 m². Ponadto na terenie fermy drobiu znajdować się będzie 20 silosów paszowych, 8 zbiorników na gaz płynny o łącznej pojemności 51,2 m³, magazyn słomy, budynek socjalno-biurowy i budynek sztuk padłych. Tucz będzie odbywał się w systemie bezklatkowym, na ściółce, w 7 cyklach rocznie trwających po 6-7 tygodni.

Burmistrz Miasta i Gminy Margonin, decyzją z dnia 25 czerwca 2020 r. odmówił określenia uwarunkowań środowiskowych dla tego przedsięwzięcia. W uzasadnieniu swojego stanowiska organ zaznaczył, że:

- raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko nie przedstawia obiektywnego sposobu realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia, a zakres oddziaływania przedsięwzięcia został zawężony do najbliższej położonych terenów granicznych;
- raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko nie zawiera realnych wariantów realizacji inwestycji;
- emisja zapachu ze strony ferm zwierzęcych stanowi uciążliwość dla mieszkańców sąsiednich nieruchomości;
- inwestycja ta z uwagi na charakter (produkcja przemysłowa) wiąże się ze znacznym sprzeciwem społecznym, który wyrażany był licznymi protestami, peticjami i wnioskami mieszkańców i użytkowników okolicznych nieruchomości;
- na podstawie raportu o oddziaływaniu na środowisko nie można wykluczyć negatywnego wpływu przedsięwzięcia na zdrowie okolicznych mieszkańców;
- realizacja przedmiotowej inwestycji jest niezgodna z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, zatwierdzonego uchwałą NR IV/43/2019 Rady Miasta i Gminy Margonin z dnia 28 lutego 2019 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Młynary (część północno-wschodnia) (Dz. Urz. Woj. Wlkp. z 2019 r., poz. 3009);
- realizacja inwestycji spowoduje nadmierną koncentrację różnego rodzaju zanieczyszczeń (głównie związków azotu i fosforu), które przedostaną się do wód podziemnych, powodując ich degradację, przez co wpłyną na nieosiągnięcie celów środowiskowych wyznaczonych dla tych wód.

Powyższą decyzję - dochowując ustawowego terminu - zaskarżyła odwołaniem INVESTA Sp. z o.o. Spółka wniosła o uchylenie zaskarżonej decyzji i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji. W uzasadnieniu odwołania skarżąca wskazała, że rozstrzygnięcie organu narusza jej uzasadnione interesy i zostało oparte w dużym stopniu na dowolnej ocenie raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, bez uwzględnienia pozytywnych stanowisk Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu (RDOŚ) i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Chodzieży.

W ocenie odwołującej, organ I instancji bezpodstawnie nie skorzystał z możliwości wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z jednoczesnym określeniem warunków realizacji inwestycji wskazanych w postanowieniu RDOŚ i nie zobowiązał

inwestora do przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, po jego zrealizowaniu. Spółka zaznaczyła, że organ nie uwzględnił możliwości zastosowania w ramach realizowanego przedsięwzięcia rozwiązań technicznych i technologicznych zaproponowanych w toku postępowania przez inwestora. Odwołująca zaznaczyła, że pomimo prowadzenia postępowania przez organ przez okres ponad 3 lat i przedłożenia w tym czasie przez inwestora szeregu wyjaśnień i propozycji rozwiązania kwestii budzących wątpliwości organ I instancji ocenił raport jako dokument nieprzedstawiający obiektywnego sposobu realizacji i eksploatacji inwestycji. Skarżąca podnosi ponadto, że postępowanie w sprawie oceny oddziaływania na środowisko co do zasady prowadzone jest na podstawie koncepcji realizacji inwestycji, a treść przygotowanej dokumentacji pozwala na wykonanie i przedstawienie obliczeń dotyczących emisji jedynie w zakresie teoretycznym. Skarżąca nie zgadza się także ze stwierdzeniem organu, że realizacja przedmiotowego przedsięwzięcia w sposób znaczący wpłynie na jakość i komfort życia ludzi w najbliższym otoczeniu planowanych obiektów. Odnosząc się do niezgodności planowanego przedsięwzięcia z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego skarżąca zauważa, że w chwili wszczęcia postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach plan odnoszący się do terenu działki inwestycyjnej nie istniał, ale został zainicjowany i skończony podjęciem uchwały w trakcie prowadzonego postępowania administracyjnego. Biorąc powyższe pod uwagę skarżąca stwierdza, że celem wprowadzonych w miejscowym planie ograniczeń dla realizacji przedsięwzięć na terenie działki nr 168/1 było uniemożliwienie inwestorowi uzyskania decyzji środowiskowej i zablokowanie realizacji zamierzonej inwestycji.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze zważyło co następuje:

Odwołanie nie jest zasadne.

Materialnoprawną podstawą decyzji organu I instancji są przepisy ustawy z dnia 03 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 283 ze zm.) oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 09 listopada 2010 r. *w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko* (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 71).

Uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wymagane jest dla planowanych przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, bądź potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko (art. 71 ust. 1 i 2 ustawy ooś). Zgodnie z art. 80 ust. 2 ustawy ooś właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony. Zwrócić przy tym należy uwagę, że ustawodawca wymaga w tym przypadku spełnienia warunku zgodności a nie innej jego postaci. Powyższe jest równoznaczne tezie, że jedynie stwierdzenie zgodności planowanej inwestycji z miejscowym planem uprawnia organ do wydania decyzji pozytywnej, po spełnieniu

pozostałych wymogów ustawy i a contrario brak takiej zgodności obliguje organ do wydania decyzji negatywnej.

Przepis powyższy zawiera normę, która wprowadza podstawowe kryterium oceny zamierzeń strony ubiegającej się o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Jeżeli plan miejscowy nie przewiduje przeznaczenia terenu pod określone przedsięwzięcie, to organ ma obowiązek, wobec braku zgodności przedsięwzięcia z planem, wydać decyzję odmowną, bez dalszego badania rzeczywistego wpływu planowanej działalności na środowisko (wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 23 kwietnia 2014 r. sygn. akt II SA/Wr 48/14, Lex nr 1465548 oraz wyrok NSA w Warszawie z dnia 26 kwietnia 2013 r. sygn. akt II OSK 2628/11, Lex nr 1337407).

Ocena zgodności inwestycji z planem miejscowym należy do organu wydającego decyzję i winna być dokonana już na etapie wstępnym postępowania, co nie stoi na przeszkodzie, by okoliczność zgodności przedsięwzięcia z planem była analizowana przez cały czas trwania postępowania prowadzonego w kierunku określenia uwarunkowań środowiskowych.

Warto też zaznaczyć, że postępowanie prowadzone w sprawie uwarunkowań środowiskowych podlega także regułom zawartym w Kodeksie postępowania administracyjnego. Zasada praworządności każe organom administracji publicznej działać na podstawie przepisów prawa (art. 6). Zgodnie z wyrażoną w art. 7 k.p.a. zasadą prawdy obiektywnej i uwzględnienia interesu społecznego oraz słusznego interesu stron, organy administracyjne stosujące prawo mają obowiązek podejmowania wszelkich środków w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego i załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes stron. Natomiast zgodnie z art. 77 § 1 k.p.a., organ administracji publicznej jest obowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy. Wyniki postępowania dowodowego powinny znaleźć odzwierciedlenie w uzasadnieniu decyzji. W myśl art. 107 § 3 k.p.a., uzasadnienie faktyczne decyzji powinno w szczególności zawierać wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, zaś uzasadnienie prawne - wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji z przytoczeniem przepisów prawa.

Ze zgromadzonej dokumentacji w rozpatrywanej sprawie wynika, że na etapie złożenia wniosku o wydanie decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych (06 grudnia 2016 r.) teren przedsięwzięcia nie był objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. W dniu 29 czerwca 2017 r. Rada Miasta i Gminy Margonin podjęła Uchwałę nr XXXIV/404/2017 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Młynary (część północno-wschodnia). Następnie w dniu 28 lutego 2019 r. Rada Miasta i Gminy Margonin podjęła uchwałę NR IV/43/2019 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Młynary (część północno-wschodnia) (Dz. Urz. Woj. Wlkp. z 2019 r., poz. 3009). Plan miejscowy wszedł w życie w dniu 03 kwietnia 2019 r.

Zgodnie z zasadą ogólną praworządności (art. 6 k.p.a.), mającą walor zasady konstytucyjnej (art. 7 Konstytucji RP), organy administracji mają obowiązek działać na podstawie i w granicach prawa. To zaś implikuje w szczególności powinność

rozpoznawania i rozstrzygania spraw przez organy administracji na gruncie obowiązującego aktualnie (tj. na dzień orzekania przez dany organ) stanu prawnego (por. wyrok NSA z dnia 7 maja 2020 r. sygn. I OSK 3977/18, Lex nr 2979076).

Zaskarżona odwołaniem decyzja wydana została w dniu 25 czerwca 2020 r., czyli w dniu, w którym obowiązywały już zapisy miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Młynary. Jej treść stanowi wynik żmudnych i długotrwałych ustaleń, których celem było zgodne z prawem odniesienie się do wniosku inwestora. Organ ostatecznie odmówił ustalenia uwarunkowań środowiskowych dla budowy fermy brojlerów kurzych w miejscowości Młynary, na działce o numerze ewidencyjnym 168/1, obręb Młynary, gmina Margonin.

Pomijając kwestie zasadności przytoczonej w decyzji argumentacji oraz słuszność tez zawartych w odwołaniu od decyzji, Kolegium zwróciło uwagę, iż bezsprzecznym jest fakt, że obszar planowanej inwestycji objęty jest miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.

Dla terenu działki 168/1, obręb Młynary plan miejscowy wskazuje przeznaczenie jako tereny obiektów produkcyjnych, składów i magazynów, oznaczone na rysunku planu symbolami: 1P-28P. Z zapisu § 9 ust. 3 uchwały odczytać można, iż *na terenach P ustala się zakaz prowadzenia działalności produkcyjnej w rolnictwie, w tym hodowli zwierząt*. W § 11 ust. 1 wskazano natomiast, iż *na obszarze objętym planem ustala się zakaz lokalizowania przedsięwzięć mogących zawsze znacząco i potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, za wyjątkiem inwestycji infrastrukturalnych, w tym związanych z zaopatrzeniem w wodę i odprowadzaniem ścieków przewidzianych w planie*. Ponadto zgodnie z § 21 pkt 8 na terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami: 1P-28P *ustala się dla działki budowlanej wskaźnik powierzchni zabudowy minimum 0%, maksimum 20%*.

Powyższe zapisy oznaczają, iż planowane przedsięwzięcie ewidentnie nie jest zgodne z postanowieniami planu, gdyż budowa fermy brojlerów kurzych w miejscowości Młynary - po pierwsze – dotyczy prowadzenia działalności produkcyjnej w rolnictwie, po drugie zaliczona została do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko i po trzecie wskaźnik powierzchni zabudowy przy realizacji przedmiotowej inwestycji wynosi około 36,45%.

Przytaczając w tym miejscu tezę wyroku WSA w Gliwicach z dnia 16 lutego 2018 r. sygn. akt II SA/Gl 1079/17 (Lex nr 2451044) zaznaczyć należy, iż *decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia jest co do zasady decyzją związaną. Właściwy organ jest bowiem zobowiązany do wydania takiej decyzji, w każdym przypadku, gdy zwróci się o to w sposób prawem przewidziany strona, za wyjątkiem przypadków enumeratywnie wymienionych w przepisach prawnych, stanowiących podstawę wydania decyzji negatywnej odmawiającej określenia środowiskowych uwarunkowań. Jednym z powodów, z uwagi na które organ nie tylko uprawniony jest ale zobligowany do wydania decyzji negatywnej odmawiającej określenia środowiskowych uwarunkowań, jest niezgodność lokalizacji planowanego przedsięwzięcia z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego (art. 80 ust. 2 ustawy o udostępnianiu informacji).*

Zaistniałe zatem w badanym przypadku negatywne przesłanki nie pozwalają na uznanie zgodności zamierzenia inwestycyjnego INVESTA Sp. z o.o. z obowiązującym planem miejscowym, co w konsekwencji powoduje konieczność wydania decyzji o odmowie określenia środowiskowych uwarunkowań na realizację przedsięwzięcia

polegającego na budowie fermy brojlerów kurzych w miejscowości Młynary, na działce o numerze ewidencyjnym 168/1, obręb Młynary, gmina Margonin.

Ponieważ rozstrzygnięcie tej treści, choć dodatkowo w oparciu o inne motywy, zawiera zaskarżona decyzja z dnia 25 czerwca 2020 r., Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Pile uznało, iż to przede wszystkim brak wypełnienia dyspozycji art. 80 ust. 2 zd. 1 ustawy ooś przesądza o zasadności utrzymania w mocy tej decyzji.

Mając to na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

POUCZENIE:

1. Na decyzję służy skarga, którą można wnieść wyłącznie z powodu naruszenia prawa lub interesu prawnego do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu za pośrednictwem tutejszego Kolegium w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji (art. 3 § 2 ust. 2 w zw. z art. 53 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi - Dz.U. z 2016 poz. 718 ze zm., zwana dalej ppsa).
2. Od skargi pobiera się wpis stosunkowy lub stały (art. 230 ppsa). Wpis stosunkowy pobiera się w sprawach, w których przedmiotem zaskarżenia są należności pieniężne. W innych sprawach pobiera się wpis stały (art. 231 ppsa).
3. Strona składająca skargę ma możliwość ubiegania się przed Sądem o przyznanie jej prawa pomocy (w zakresie całkowitym lub częściowym) obejmującego zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie radcy prawnego lub adwokata, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego (art. 245 ppsa).

Wysokość oraz szczegółowe zasady pobierania wpisu regulują przepisy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi - Dz.U.2003.221.2193 ze zm.)

Wpis stosunkowy zależy od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:

- 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
- 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł.

Wpis stały bez względu na przedmiot zaskarżonego aktu lub czynności wynosi w sprawach:

- 1) skarg na postanowienia wydane w postępowaniu administracyjnym, egzekucyjnym i zabezpieczającym - 100 zł;
- 2) skarg na akty lub czynności z zakresu administracji publicznej dotyczące uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisów prawa - 200 zł;
- 3) skarg na akty prawa miejscowego organów jednostek samorządu terytorialnego i terenowych organów administracji rządowej - 300 zł;
- 4) skarg na akty organów jednostek samorządu terytorialnego i ich związków, inne niż akty prawa miejscowego, podejmowane w sprawach z zakresu administracji publicznej - 300 zł;
- 5) skarg na akty nadzoru nad działalnością organów jednostek samorządu terytorialnego - 300 zł;
- 6) skarg na bezczynność organów administracji publicznej - 100 zł;
- 7) zażaleń na postanowienia wojewódzkich sądów administracyjnych - 100 zł.

Wpis stały wynosi w sprawach skarg, nieobjętych wpisem stosunkowym, z zakresu:

- 1) budownictwa i architektury - 500 zł;
- 2) zagospodarowania przestrzennego - 500 zł;
- 3) ochrony środowiska i przyrody - 200 zł;
- 4) gospodarki wodnej - 300 zł;
- 5) nieruchomości - 200 zł;
- 6) rolnictwa i leśnictwa - 200 zł;
- 7) ewidencji ludności i dowodów osobistych - 100 zł;
- 8) cudzoziemców, paszportów i wiz - 300 zł;
- 9) aktów stanu cywilnego i obywatelstwa - 100 zł;
- 10) kombatantów - 100 zł;
- 11) własności przemysłowej - 1.000 zł;
- 12) zobowiązań podatkowych - 500 zł;
- 13) prawa celnego - 500 zł.

Wpis stały w sprawach skarg dotyczących uprawnień do wykonywania określonego zawodu, czynności lub zajęć, bez względu na ich rodzaj i charakter, wynosi 200 zł.

Wpis stały w sprawach skarg dotyczących postanowienia lub decyzji wydanych w trybie wznowienia postępowania administracyjnego, stwierdzenia nieważności, uchylecia lub zmiany albo wygaśnięcia aktu, bez względu na przedmiot sprawy, pobiera się w wysokości 200 zł.

W sprawach skarg niewymienionych powyżej wpis stały wynosi 200 zł.

Zwolnienie z mocy ustawy (art. 239 ppsa)

§ 1. Nie mają obowiązku uiszczenia kosztów sądowych:

1) strona skarżąca działanie, bezczynność organu lub przewlekłe prowadzenie postępowania w sprawach:

- a) z zakresu pomocy i opieki społecznej,
- b) dotyczących statusu bezrobotnego, zasiłków oraz innych należności i uprawnień przysługujących osobie bezrobotnej,
- c) dotyczących chorób zawodowych, świadczeń leczniczych oraz świadczeń rehabilitacyjnych,
- d) ze stosunków pracy i stosunków służbowych,
- e) z zakresu ubezpieczeń społecznych,
- f) z zakresu powszechnego obowiązku obrony,
- g) udzielania cudzoziemcom ochrony,
- h) dotyczących dodatków mieszkaniowych;

2) prokurator, Rzecznik Praw Obywatelskich i Rzecznik Praw Dziecka;

3) kurator strony wyznaczony przez sąd orzekający lub przez sąd opiekuńczy dla danej sprawy;

4) strona, której przyznane zostało prawo do pomocy w postępowaniu przed sądem administracyjnym (prawo pomocy), w zakresie określonym w prawomocnym postanowieniu o przyznaniu tego prawa.

§ 2. Nie mają obowiązku uiszczania opłat sądowych organizacje pożytku publicznego, działające na podstawie przepisów o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, w sprawach własnych, z wyjątkiem spraw dotyczących prowadzonej przez te organizacje działalności gospodarczej, a także organizacje pozarządowe oraz podmioty wymienione w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2016 r. poz. 239 i 395) w sprawach własnych dotyczących realizacji zleconego zadania publicznego na podstawie przepisów o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

M. Wajs
[Signature]

K. Chrzanowski

K. Chrzanowski

W. Mazur

[Signature]



Otrzymują:

1. Investa Sp z o.o., ul. Poznańska 28a, 64-920 Piła
2. Burmistrz Miasta i Gminy Margonin
3. Przedsiębiorstwo Produkcji Rolnej „Agrifarm” Sp. z o.o., Śmiłowo, ul. Pilska 36, 64-810 Kaczory
4. Nadleśnictwo Podanin, Podanin 65, 64-800 Chodzież
5. Stowarzyszenie Ekologiczne Przyjaciół Ziemi Nadnoteckiej w Śmiłowie, Śmiłowo, ul. Jachna 1, 64-810 Kaczory
6. Przybyła Jan, Halina
7. Lechowicz Iwona, Krzysztof
8. Zagrodnik Jakub
9. Odor Iwona
10. Domagała Józef, Ewa
11. Mączyński Eugeniusz, Irena
12. Pachowicz Monika
13. Mazurek Anna
14. Musiał Magdalena
15. Kaizer Ilona, Robert
16. Siecińska Renata, Natalia
17. Wójcik Marianna, Adam
18. Cebeniak Jolanta
19. Drat Mirosława
20. Siodła Ryszard, Regina
21. Pasternak Jadwiga, Wojciech
22. Fit Krystyna, Aleksander

23. a/a

Do wiadomości:

1. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Chodzieży
2. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu

Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest Prezes Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Pile z siedzibą ul. Dzieci Polskich 26, 64-920 Piła. Posiada Pani/Pan prawo dostępu do treści swoich danych oraz ich poprawiania. Dane osobowe przetwarzane będą w celu realizacji ustawowych zadań Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Pile i będą przekazywane wyłącznie podmiotom uprawnionym do uzyskania danych osobowych na podstawie przepisów prawa lub zawartych umów. Dalsze informacje dotyczące danych osobowych znajdują się na naszej stronie Biuletynu Informacji Publicznej pod adresem: <https://www.bip.kolegium.pila.pl>

