

„Oświadczam jako osoba materialnie odpowiedzialna za składniki majątkowe, że nie wnoszę żadnych pretensji i uwag do członków komisji, sposobu przeprowadzenia przez nich spisu z natury, a także końcowego rozliczenia (ilości, jakości) spisanych składników majątkowych.”.

Dariusz Górka - nie jest pracownikiem Urzędu Miasta i Gminy - jest pracownikiem Zakładu Gospodarki Komunalnej - z „Oświadczenia” pracownika ZGK nie wynika, w czyich księgach rachunkowych dowody przychodu i rozchodu zostały ujęte.

- nr 52/11 - „Wodociąg - Lipiny” - osoba odpowiedzialna - pan Dariusz G. - pan D. G. nie jest pracownikiem Urzędu Miasta i Gminy; według ustnego wyjaśnienia Skarbnika Gminy jest pracownikiem Zakładu Gospodarki Komunalnej; pan D. G. w dniu 25.10.2011 r. złożył oświadczenie:

„Oświadczam niniejszym, jako osoba odpowiedzialna na składniki majątkowe znajdujące się na wodociągach w Lipinach, że wszystkie dowody przychodu i rozchodu inwentaryzowanych składników, do chwili rozpoczęcia spisu zostały ujęte w ewidencji ilościowej tj. w księgach inwentarzowych, kartotekach materiałowych i przekazane do księgowości.”.

oraz - również w dniu 25.10.2011 r.:

„Oświadczam jako osoba materialnie odpowiedzialna za składniki majątkowe, że nie wnoszę żadnych pretensji i uwag do członków komisji, sposobu przeprowadzenia przez nich spisu z natury, a także końcowego rozliczenia (ilości, jakości) spisanych składników majątkowych.”.

Z „Oświadczenia” pracownika ZGK nie wynika, w czyich księgach rachunkowych dowody przychodu i rozchodu zostały ujęte.

- nr 53/11 - „Wodociąg - Zbyszewice” - osoba odpowiedzialna - pan Dariusz G. - pan D. G. nie jest pracownikiem Urzędu Miasta i Gminy; według ustnego wyjaśnienia Skarbnika Gminy jest pracownikiem Zakładu Gospodarki Komunalnej. Pan D. G. w dniu 24.10.2011 r. złożył oświadczenie:

„Oświadczam niniejszym, jako osoba odpowiedzialna na składniki majątkowe znajdujące się na wodociągach w Zbyszewicach, że wszystkie dowody przychodu i rozchodu inwentaryzowanych składników, do chwili rozpoczęcia spisu zostały ujęte w ewidencji ilościowej tj. w księgach inwentarzowych, kartotekach materiałowych i przekazane do księgowości.”.

oraz - również w dniu 24.10.2011 r.:

„Oświadczam jako osoba materialnie odpowiedzialna za składniki majątkowe, że nie wnoszę żadnych pretensji i uwag do członków komisji, sposobu przeprowadzenia przez nich spisu z natury, a także końcowego rozliczenia (ilości, jakości) spisanych składników majątkowych.”.

Z „Oświadczenia” pracownika ZGK nie wynika, w czyich księgach rachunkowych dowody przychodu i rozchodu zostały ujęte.

- nr 51/11 - „Wysypisko” - osoba odpowiedzialna - pan Ryszard P. - pan R. P. nie jest pracownikiem Urzędu Miasta i Gminy; w Zakładzie Gospodarki Komunalnej świadczy usługi na podstawie umowy zlecenia zawartej w dniu 31.12.2010 r. na okres od 01.01.2011 r. do 31.12.2011 r. (**Akta kontroli - dok. 97**).

Pan R. P. w dniu 21.10.2011 r. złożył oświadczenie:



„Oświadczam niniejszym, jako osoba odpowiedzialna na składniki majątkowe znajdujące się na wysypisku śmieci, że wszystkie dowody przychodu i rozchodu inwentaryzowanych składników, do chwili rozpoczęcia spisu zostały ujęte w ewidencji ilościowej tj. w księgach inwentarzowych, kartotekach materiałowych i przekazane do księgowości.”.

oraz - również w dniu 21.10.2011 r.:

„Oświadczam jako osoba materialnie odpowiedzialna za składniki majątkowe, że nie wnoszę żadnych pretensji i uwag do członków komisji, sposobu przeprowadzenia przez nich spisu z natury, a także końcowego rozliczenia (ilości, jakości) spisanych składników majątkowych.”.

Z „Oświadczenia” osoby zatrudnionej w ZGK na podstawie mowy zlecenia nie wynika, w czyich księgach rachunkowych dowody przychodu i rozchodu zostały ujęte.

- nr 36/11, 37/11, 38/11 - „Oczyszczalnia” - osoba odpowiedzialna - pan Dariusz G. - pan D. G. nie jest pracownikiem Urzędu Miasta i Gminy; według ustnego wyjaśnienia Skarbnika Gminy jest pracownikiem Zakładu Gospodarki Komunalnej.

Pan D. G. w dniu 21.10.2011 r. złożył oświadczenie, że:

„Oświadczam niniejszym, jako osoba odpowiedzialna na składniki majątkowe znajdujące się na wysypisku śmieci, że wszystkie dowody przychodu i rozchodu inwentaryzowanych składników, do chwili rozpoczęcia spisu zostały ujęte w ewidencji ilościowej tj. w księgach inwentarzowych, kartotekach materiałowych i przekazane do księgowości.”.

oraz - również w dniu 21.10.2011 r.:

„Oświadczam jako osoba materialnie odpowiedzialna za składniki majątkowe, że nie wnoszę żadnych pretensji i uwag do członków komisji, sposobu przeprowadzenia przez nich spisu z natury, a także końcowego rozliczenia (ilości, jakości) spisanych składników majątkowych.”.

Z „Oświadczenia” pracownika ZGK nie wynika, w czyich księgach rachunkowych dowody przychodu i rozchodu zostały ujęte.

Zespół spisowy w składzie:

- A. Ś.;
- K. W.-W.

w dniu 17.10.2011 r. dokonał spisu z natury:

- arkusz spisu z natury nr 16/11 - „Sala Kinowa” - osoba odpowiedzialna - pan Karol Kus (dyrektor M-GOK).

Pan Karol Kus w dniu 17.10.2011 r. złożył oświadczenie:

„Oświadczam niniejszym, jako osoba odpowiedzialna na składniki majątkowe znajdujące się w sali kinowej, że wszystkie dowody przychodu i rozchodu inwentaryzowanych składników, do chwili rozpoczęcia spisu zostały ujęte w ewidencji ilościowej tj. w księgach inwentarzowych, kartotekach materiałowych i przekazane do księgowości.”.

oraz - również w dniu 17.10.2011 r.:

„Oświadczam jako osoba materialnie odpowiedzialna za składniki majątkowe, że nie wnoszę żadnych pretensji i uwag do członków komisji, sposobu przeprowadzenia przez nich spisu z natury, a także końcowego rozliczenia (ilości, jakości) spisanych składników majątkowych.”.

Z „Oświadczenia” Dyrektora M-GOK nie wynika, w czyich księgach rachunkowych dowody przychodu i rozchodu zostały ujęte.



Zespół spisowy w składzie:

- A. Ś.;
- A. Ł.

w dniu 21.10.2011 r. dokonał spisu z natury:

- arkusze spisu z natury nr 17/11 do 19/11 - „ZGK Grupa komunalna” - osoba odpowiedzialna - pan Jacek S. - pracownik Zakładu Gospodarki Komunalnej.

Pan J. S. w dniu 21.10.2011 r. złożył oświadczenie:

„Oświadczam niniejszym, jako osoba odpowiedzialna na składniki majątkowe znajdujące się w sali kinowej, że wszystkie dowody przychodu i rozchodu inwentaryzowanych składników, do chwili rozpoczęcia spisu zostały ujęte w ewidencji ilościowej tj. w księgach inwentarzowych, kartotekach materiałowych i przekazane do księgowości.”.

oraz - również w dniu 21.10.2011 r.:

„Oświadczam jako osoba materialnie odpowiedzialna za składniki majątkowe, że nie wnoszę żadnych pretensji i uwag do członków komisji, sposobu przeprowadzenia przez nich spisu z natury, a także końcowego rozliczenia (ilości, jakości) spisanych składników majątkowych.”.

Z „Oświadczenia” pana Jacka S. nie wynika, w czyich księgach rachunkowych dowody przychodu i rozchodu zostały ujęte.

Tylko w 2011 r. na koncie 013 - Pozostałe środki trwałe ujętych zostało 65 pozycji, w tym 52 pozycje na stronie Wn (przychody) o wartości 59.889,83 zł, a na stronie Ma (rozchody) 13 pozycji o wartości 12.069,47 zł, w tym likwidacja przedmiotów nietrwałych, przekazanie.

Zespół spisowy w składzie:

- M. N.;
- I. C.

dokonał spisu z natury:

a) w jednostkach OSP:

- arkusze nr 20/11 - 26/11 - OSP Margonin, odpowiedzialny pan Szymon H.;
- arkusze nr 30/11 - 32/11 - OSP Zbyszewice, odpowiedzialny pan Bogdan G.;
- arkusze nr 33/11 - 35/11 - OSP Radwanki, odpowiedzialny Adam M.;

b) oraz

- arkusze nr 41/11 - 42/11 - „Profilaktyka” - odpowiedzialny: Adam R.;
- arkusz nr 28/11 - sala Kowalewo - odpowiedzialna Stanisława L.;
- arkusz nr 29 - sala Radwanki - odpowiedzialna: Renata K.;
- arkusze 1/12 - 5/12 - OSP Radwanki, OSP Próchnowo, OSP Zbyszewice, OSP Margonin - olej napędowy.

Wyceny spisanych składników majątkowych dokonała pani Sylwia F. - Referent ds. ewidencji materiałowej i archiwum.

Protokół z posiedzenia Komisji Inwentaryzacyjnej, które odbyło się 22 grudnia 2011 r.

Przepisy ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.) stanowią:

„Art. 26. 1. Jednostki przeprowadzają na ostatni dzień każdego roku obrotowego inwentaryzację:

1) aktywów pieniężnych (z wyjątkiem zgromadzonych na rachunkach bankowych), papierów wartościowych w postaci materialnej, rzeczowych składników aktywów obrotowych, środków

trwałych oraz nieruchomości zaliczonych do inwestycji, z zastrzeżeniem pkt 3, a także maszyn i urządzeń wchodzących w skład środków trwałych w budowie - drogą spisu ich ilości z natury, wyceny tych ilości, porównania wartości z danymi ksiąg rachunkowych oraz wyjaśnienia i rozliczenia ewentualnych różnic;

2) aktywów finansowych zgromadzonych na rachunkach bankowych lub przechowywanych przez inne jednostki, w tym papierów wartościowych w formie zdematerializowanej, należności, w tym udzielonych pożyczek, z zastrzeżeniem pkt 3, oraz powierzonych kontrahentom własnych składników aktywów - drogą otrzymania od banków i uzyskania od kontrahentów potwierdzeń prawidłowości wykazanego w księgach rachunkowych jednostki stanu tych aktywów oraz wyjaśnienia i rozliczenia ewentualnych różnic;

3) środków trwałych, do których dostęp jest znacznie utrudniony, gruntów, należności spornych i wątpliwych, a w bankach również należności zagrożonych, należności i zobowiązań wobec osób nieprowadzących ksiąg rachunkowych, z tytułów publicznoprawnych, a także aktywów i pasywów niewymienionych w pkt 1 i 2 oraz wymienionych w pkt 1 i 2, jeżeli przeprowadzenie ich spisu z natury lub uzgodnienie z przyczyn uzasadnionych nie było możliwe - drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji realnej wartości tych składników.

3. Termin i częstotliwość inwentaryzacji, określone w ust. 1, uważa się za dotrzymane, jeżeli inwentaryzację:

(...) 3) środków trwałych oraz maszyn i urządzeń wchodzących w skład środków trwałych w budowie, znajdujących się na terenie strzeżonym - przeprowadzono raz w ciągu 4 lat, ”.

Nie została przeprowadzona inwentaryzacja budowli oraz gruntów drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników.

II. 4. 2. 1. 2. Inwentaryzacja metodą „weryfikacji salda”

Dokumenty (protokoły inwentaryzacji metodą weryfikacji salda) ujęte zostały w formularzu „Zestawienie dokumentów przedłożonych do kontroli” sporządzonym przez Skarbnika Gminy (Akta kontroli - dok. 98 - zwrócone).

W „Zestawieniu (...)” ujęte zostały m.in. wymienione niżej „Protokoły inwentaryzacji metodą weryfikacji salda w Urzędzie Miasta i Gminy Margonin (...)” - przekazane bez ujmowania w odrębnym „Zestawieniu (...)”.

II. 4. 2. 1. 2. 1. Inwentaryzacja środków trwałych metodą „weryfikacji salda”

„Protokół inwentaryzacji metodą weryfikacji salda w Urzędzie Miasta i Gminy Margonin sporządzony na dzień 31.12.2011 r. - symbol i nazwa konta: 011 - środki trwałe.” - kserokopia (Akta kontroli - dok. 99).

Zespół spisowy w składzie:

1. J. K. - osoba odpowiedzialna za gospodarkę gruntami,
 2. S. F. - osoba odpowiedzialna za ewidencję środkami trwałymi
- ujął m.in.:

Nazwa grupy według klasyfikacji środków trwałych	Nr konta z ewidencji księgowej	Wartość brutto środków trwałych - saldo W-n	
		Z ewidencji księgowej	Z dokumentów źródłowych
Grupa 0 - Grunty	011-01-01	11.835.410,00 Różnica + 13.601,60 (...)	11.849.011,60
Grupa 1-2 budynki, lokale oraz budowle	011-02-01	33.865.280,55 Różnica - 13.601,60 (...)	33.849.302,39
Grupa 1-2 sala sportowa przy ZS Margonin	011-02-02	4.389.283,08	4.389.283,08
Grupa 1-2 kanalizacja sanitarna Lipiny M. Wieś	011-02-03	1.994.098,31	1.994.098,31
(...)			

Grupa 1-2 remont świetlic wiejskich	011-02-06	335.652,47	335.652,47
(...)		(...)	(...)
		54.134.221,58	54.134.221,58

Pod częścią tabelaryczną „Protokołu (...)” zespół podał:

„Saldo końcowe na dzień 31.12.2011 r. jest realne i wynosi 54.134.221,58 zł.
Inwentaryzację przeprowadzono w dniu 13.01.2012 r.”.

Inwentaryzacja metodą „weryfikacji salda” (konta 011) przeprowadzona na ostatni dzień 2011 r. nie ujawniła, że z ewidencji księgowej - konta 011 - Środki trwale nie zostały wyksięgowane nieruchomości sprzedane przez gminę aktami notarialnymi:

- Rep. A nr 11252/2011 z dnia 12.12.2011 r. działki nr 96/2 w Margońskiej Wsi;
- Rep. A nr 10760/2011 z dnia 24.11.2011 r. działki nr 1065 w Margoninie.

Z protokołu nie wynika, na czym polegała metoda „weryfikacji salda” - jakie czynności w ramach tej metody zostały wykonane - podobnie „weryfikacje salda” w podanych niżej protokołach.

W wyjaśnieniu w sprawie przyczyny i okoliczności nieujawnienia podczas inwentaryzacji przeprowadzonej na ostatni dzień 2011 r. niewyksięgowania nieruchomości sprzedanych aktami notarialnymi: Rep. A nr 11252/2011 z dnia 12.12.2011 r. działki nr 96/2 w Margońskiej Wsi; Rep. A nr 10760/2011 z dnia 24.11.2011 r. działki nr 1065 w Margoninie (**Akta kontroli - dok. 100**) pani D. M. - Referent ds. księgowości budżetowej podała:

„Inwentaryzacja w zakresie konta 011 (grunty) przeprowadzona na koniec 2011 r. polegała na porównaniu danych ksiąg rachunkowych z ewidencją środków trwałych. W związku z tym, że do działu zajmującego się ewidencją środków trwałych nie wpłynęła przez przeoczenie informacja z działu dokonującego sprzedaży gruntów nie było możliwe ujawnienie niewyksięgowania nieruchomości sprzedanych aktami notarialnymi wskazanymi powyżej. Wartość na koncie 011-01.01 (środki trwale - Grunty - UMiG) wykazana w księgach rachunkowych była zgodna z wartością widniejącą w ewidencji środków trwałych. Na bieżąco będzie ta sprzedaż gruntów wyksięgowana zgodnie z podpisanymi aktami notarialnymi.”.

Uwaga kontrolującego do wyjaśnienia:

- z wyjaśnienia wynika, że inwentaryzacja gruntów polegała na porównaniu danych jednej ewidencji księgowej (syntetycznej dla grupy 0 - Grunty) z danymi z innej ewidencji księgowej - ewidencji środków trwałych.

II. 4. 2. 1. 2. 2. Inwentaryzacja wartości niematerialnych i prawnych metodą „weryfikacji salda”

„Protokół inwentaryzacji metodą weryfikacji salda w Urzędzie Miasta i Gminy Margonin sporządzony na dzień 31.12.2011 r. - symbol i nazwa konta: 020 - Wartości niematerialne i prawne” kserokopia (**Akta kontroli - dok. 101**).

Zespół spisowy w składzie:

1. Jolanta K. - osoba odpowiedzialna za gospodarkę gruntami,
 2. Sylwia F. - osoba odpowiedzialna za ewidencję środkami trwałymi
- ujął m.in.:

Nazwa	Nr konta z ewidencji księgowej	Wartość brutto programów i licencji - saldo W-n	
		Z ewidencji księgowej	Z dokumentów źródłowych
Programy i licencje	020	96.570,10	96.570,10
Programy i licencje zakupione w ramach realizowanego programu	20-05	17.907,58	17.907,58
Kapitał ludzki			
Ogółem		114.477,68	114.477,68

Pod częścią tabelaryczną „Protokołu (...)” zespół podał:

„Saldo końcowe na dzień 31.12.2011 r. jest realne i wynosi 114.477,68 zł.

Uwagi:

Ewidencja szczegółowa programów i licencji zakupionych w ramach realizowanego programu Kapitał ludzki mieści się w jednostce obsługującej Oświatę.

Inwentaryzację przeprowadzono w dniu 13.01.2012 r.”.

Z informacji wynika, że ewidencję szczegółową prowadzi inna jednostka organizacyjna - Zespół Ekonomiczno-Administracyjny Szkół, co jest sprzeczne z art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości.

II. 4. 2. 1. 2. 3. Inwentaryzacja długoterminowych aktywów finansowych metodą „weryfikacji salda”

„Protokół inwentaryzacji metodą weryfikacji salda w Urzędzie Miasta i Gminy Margonin sporządzony na dzień 31.12.2011 r. - symbol i nazwa konta: 030 - Długoterminowe aktywa finansowe” - kserokopia (**Akta kontroli - dok. 102**).

Zespół spisowy w składzie:

1. A. Ł. - osoba odpowiedzialna za podatki;

2. M. N. - osoba prowadząca ewidencję księgową

ujął m.in.:

Nazwa podmiotu gospodarczego	Nr konta z ewidencji księgowej	Wartość udziałów w podmiotach - saldo W-n	
		Z ewidencji księgowej	Z dokumentów źródłowych
AGROPLON sp. z o. o.	030-01	10.350,98	10.350,98
Bank Spółdzielczy w Chodzieży	030-02	1.895,92	1.895,92
Towarzystwo Ubezpieczeń Wzajemnych „Wielkopolska: Poznań	030-03	2.010,00	2.010,00
Międzygminne Składowisko Odpadów Komunalnych sp. z o. o.	030-04	98.750,00	98.750,00
Ogółem		113.006,90	113.006,90

Pod częścią tabelaryczną „Protokołu (...)” zespół podał:

„Saldo końcowe na dzień 31.12.2011 r. jest realne i wynosi 113.006,90 zł.

Uwagi:

Zaliczyć dywidendę Banku Spółdzielczego w Chodzieży w Kwocie 90,- do udziałów.

Inwentaryzację przeprowadzono w dniu 13.01.2012 r.”.

Na koncie 030 - długoterminowe aktywa finansowe w 2011 r. ujęte zostały:

Data oper.	Konto	Kwota Wn	Opis	Nr	Rodz.	Nr 2	Nr 3
2011-12-12	030	91.750,00	zwiększenie udziałów - składowisko odpa	2598	WB/	94/	259
2011-12-31	030	90,00	doksięgowanie udziałów	2871	PK/	PK/	307
		91.840,00					

W dniu 12.12.2011 r. na rachunek Międzygminnego Składowiska Odpadów Komunalnych sp. z o. o. w Wągrowcu przelana została kwota 91.750 zł - dow. ks. poz. 8598/1-102. Podstawę do przelania tej kwoty była uchwała nr 12/2011 z dnia 09.11.2011 r. Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Międzygminnego Składowiska Odpadów Komunalnych sp. z o. o. w Wągrowcu, z której wynika, że:

„(...) § 1. 2. Podwyższenie kapitału zakładowego, następuje poprzez ustanowienie 8403 nowych udziałów, o wartości nominalnej 500 zł, które obejmują dotychczasowi współudziałowcy Spółki do dnia 30 września 2012 r.:

(...)10) Miasto i Gmina Margonin obejmie 367 udziałów (wkład finansowy 183.500 zł). (...)”.

Dokonanie przelewu kwoty 91.750 zł odzwierciedlają dokumenty (uchwała nr 12/2011 z dnia 09.11.2011 r. Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Międzygminnego Składowiska Odpadów Komunalnych sp. z o.o. w Wągrowcu, informacja spółki o terminie wpłaty z dnia 25.11.2011 r., polecenie księgowania (**Akta kontroli - dok. 103**).

Z dokumentów nie wynika, jaką wartość mają udziały gminy Margonin w Międzygminnym Składowisku Odpadów Komunalnych sp. z o.o. w Wągrowcu.

Pismem z dnia 16.08.2011 r. Bank Spółdzielczy w Chodzieży zawiadomił Urząd Miasta i Gminy w Margoninie (**Akta kontroli - dok. 104**), że:

„(...) zgodnie z Uchwałą Zebrania Przedstawicieli z dnia 21 czerwca 2011 r. została dopisana do Państwa udziałów w n/Banku dywidenda w kwocie 90,00 zł.”.

Z pisma nie wynika, jaką wartość mają udziały gminy Margonin w Banku Spółdzielczym w Chodzieży.

II. 4. 2. 1. 2. 4. Inwentaryzacja inwestycji (środków trwałych w budowie) metodą „weryfikacji salda”

„Protokół inwentaryzacji metodą weryfikacji salda w Urzędzie Miasta i Gminy Margonin sporządzony na dzień 31.12.2011 r. - symbol i nazwa konta: 080 - Inwestycje (środki trwałe w budowie)” - kserokopia (**Akta kontroli - dok. 105**).

Zespół spisowy w składzie:

1. K. S. - osoba odpowiedzialna za zadania inwestycyjne,
 2. Z. M. - osoba odpowiedzialna za zamówienia publiczne
- ujął m.in. 9. inwestycji, konta wydatków, kwoty, w tym:

Nazwa zadania inwestycyjnego	Nr konta z ewidencji księgowej	Wartość nakładów na zadania inwestycyjne	
		Z ewidencji księgowej	Z dokumentów źródłowych
Rewitalizacja Lipin i Adolfowa	600-60016 § 6050-900301	170.710,00	6.710,00
		Różnica: -164.000 zł dot. zadania nr 900308	
		176.250,00	176.250,00
		112.800,00	112.800,00
Budowa i modernizacja dróg i chodników na terenie gminy	600-60016 § 6050-900308	575.999,93	
		Różnica: +164.000,- z zadania 900301	711.999,93
(...)		(...)	(...)
Ogółem		1.023.634,98	1.093.670,91

Pod częścią tabelaryczną „Protokołu (...)” zespół podał:

„Saldo końcowe na dzień 31.12.2011 r. jest realne i wynosi 1.093.670,91 zł.

Uwagi:

Przyjąć na stan środków trwałych drogi i chodniki na wartość 711.999,93 zł.

Skorygować wartość pod. VAT z inwestycji bud. gazociągu.

Inwentaryzację przeprowadzono w dniu 13.01.2012 r.”.

Z „Protokołu inwentaryzacji metodą weryfikacji salda (...)” nie wynika (poza podaną różnicą w kwocie 164.000,00 zł), z jakimi odpowiednimi dokumentami dane ksiąg rachunkowych zostały porównane.

II. 4. 2. 1. 2. 5. Inwentaryzacja rozrachunków z dostawcami i odbiorcami

„Protokół inwentaryzacji metodą weryfikacji salda w Urzędzie Miasta i Gminy Margonin sporządzony na dzień 31.12.2011 r. - symbol i nazwa konta: 201 - rozrachunki z dostawcami i odbiorcami.

Zespół spisowy w składzie:

1. M. N. - osoba odpowiedzialna za ewidencję księgową,
 2. A. Ł. - osoba odpowiedzialna za wymiar podatków
- ujął m.in.:

Nazwa	Nr konta z ewidencji księgowej	Stan zobowiązań - Saldo Ma	
		Z ewidencji księgowej	Z dokumentów źródłowych
Ogółem		264.720,90	284.242,14

Pod częścią tabelaryczną „Protokołu (...)” zespół podał:

„Saldo końcowe na dzień 31.12.2011 r. jest realne i wynosi 284.242,14 zł.

Uwagi:

Zaksięgować na roszczenia sporne Fa Nr 0040/2011 na kwotę 12.300,- oraz Fa Nr 0041/2011 na kwotę 6.715,80 zł - Usł. Zakład Murarski J. Kądziołka.

Zaksięgować Fa Nr 1011121128 - Telewizja POLSAT - na kwotę 505,44 zł za opłatę licencyjną.

Inwentaryzację przeprowadzono w dniu 13.01.2012 r. ”.

Do „Protokołu (...)” został załączony wydruk komputerowy „Wszystkie dzienniki - Zestawienie obrotów i sald za Grudzień 2011 - konta analityczne z zakresu od 201 do 201”.

II. 4. 2. 1. 3. Inwentaryzacja należności z tytułu dochodów budżetowych

„Protokół inwentaryzacji metodą weryfikacji salda w Urzędzie Miasta i Gminy Margonin sporządzony na dzień 31.12.2011 r. - symbol i nazwa konta: 221 - należności z tytułu dochodów budżetowych.

Zespół spisowy w składzie:

1. A. Ł. - osoba odpowiedzialna za wymiar podatków,
 2. D. M. - osoba odpowiedzialna za ewidencję księgową
- ujął:

Nazwa	Nr konta z ewidencji księgowej	Stan należności z tyt. dochodów - saldo W-n	
		Z ewidencji księgowej	Z dokumentów źródłowych
Ogółem		875.505,33	1.185.704,07

oraz

Nazwa	Nr konta z ewidencji księgowej	Stan zobowiązań z tyt. dochodów - saldo Ma	
		Z ewidencji księgowej	Z dokumentów źródłowych
Ogółem		4.520.641,72	9.248,78

„Protokoły inwentaryzacji metodą weryfikacji salda w Urzędzie Miasta i Gminy Margonin sporządzone nadzień 31.12.2011 r.” sporządzone zostały ponadto dla sald kont: 016 - Dobra kultura, 071 - umorzenie środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych, 225 - Rozrachunki z budżetami, 226 - Długoterminowe należności budżetowe, 229 - Pozostałe rozrachunki publiczno-prawne, 231 - Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń, 234 - Pozostałe rozrachunki z pracownikami, 240 - Pozostałe rozrachunki, 290 - Odpisy aktualizujące należności, 640 - rozliczenia międzyokresowe kosztów, 840 - Rezerwy i rozliczenia międzyokresowe przychodów, 851 - zakładowy fundusz świadczeń socjalnych.

Zespół w składzie:

- Danuta Bogacz,
- M. N.,
- Ł. Ś.

sporządził „Protokół weryfikacji aktywów i pasywów na dzień 31.12.2011 r.”.

Protokół został zatwierdzony w dniu 29.03.2012 r. przez Burmistrza.

II. 4. 2. 1. 4. Inwentaryzacja rozrachunków z odbiorcami

Z wydruku komputerowego pn. „Wszystkie dzienniki - Zestawienie obrotów i sald za Grudzień 2011 - konta analityczne z zakresu od 201 do 201” wynikają salda należności Gminy Margonin, których suma wynosi 2.150,04 zł.

Salda należności gminy potwierdzone przez kontrahentów Gminy:

Lp.	Firma	Kwota
1	Protect sp. z o. o.	852,39
2	EASY Commercial	1.297,65
	Razem	2.150,04

II. 4. 2. 1. 5. Inwentaryzacja środków pieniężnych

II. 4. 2. 1. 5. 1. Inwentaryzacja środków pieniężnych w kasie

Inwentaryzacja gotówki w kasie na ostatni dzień 2011 r. nie była przeprowadzana.

W dniu 30.12.2011 r. zespół spisowy - Przewodnicząca Komisji - Danuta Bogacz - Skarbnik, Członek komisji - Danuta M. - dokonał spisu czeków gotówkowych, kwitariuszy K-103 oraz Gwarancji ubezpieczeniowych - szt. 6 - wyniki inwentaryzacji ujęte zostały w arkuszu spisowym nr 82/11 (**Akta kontroli - dok. 106**).

Z arkusza spisu z natury wynikają poniższe dane:

Lp.	Symbol, nazwa		J.m.	Ilość stwierdz.	Cena	P. być ilość
1	Czeki gotówkowe					
	3035402358	3035402375	szt.		18	18
	3034343194	3034343200	szt.		7	7
	3035401337	3035401350	szt.		14	14
	3034925086	3034925100	szt.		15	15
2	K-103					
	4649701	4650000	szt.		3	300
	5832001	5834000	szt.		20	2000
3	Gwarancje ubezpieczeniowe		szt.		6	6

Zespół spisowy w zakresie kwitariuszy K-103 nie podał ilości sztuk kwitariuszy - z wyliczenia wynika, że zespół podał liczby bloczków kwitariuszy.

II. 4. 2. 1. 5. 2. Inwentaryzacja środków pieniężnych w banku

Urząd otrzymał z Banku Spółdzielczego w Chodzieży 3 zawiadomienia o wysokości sald na koniec dnia 2011.12.31. - salda na rachunkach wynosiły:

Nr rachunku							Kwota
12	8945	0002	1300	0101	1000	0020	575.823,59
33	8945	0002	1300	0101	1000	0030	51.260,00
42	8945	0002	1300	0101	2000	0180	1.256,58

 M. R.





43	8945	0002	1300	0101	4000	0010	117.767,12
54	8945	0002	1300	0101	1000	0040	115.710,00
63	8945	0002	1300	0101	2000	0190	124.478,00
73	8945	0002	1300	0101	2000	0010	24.120,59
81	8945	0002	1300	0101	2000	0060	71.808,60
94	8945	0002	1300	0101	2000	0020	3.373.989,84
Razem							4.456.214,32

Kwoty wykazane w ewidencji księgowej - dane odzwierciedlone w wydrukach zestawień obrotów i sald kont syntetycznych Urzędu i budżetu są zgodne z kwotami podanymi przez bank.

II. 4. 2. 1. 6. Inwentaryzacja zobowiązań z tytułu kredytów i obligacji

Stan zadłużenia Miasta i Gminy Margonin na dzień 31.12.2011 r. z tytułu:

- kredytów wynosił 2.747.366,44 zł, w tym:
 - kredyt zaciągnięty w Banku Spółdzielczym w Chodzieży, kwota zadłużenia 575.823,59 zł,
 - kredyt zaciągnięty w Banku Spółdzielczym w Chodzieży, kwota zadłużenia 51.260,00 zł,
 - kredyt zaciągnięty w Banku Spółdzielczym w Chodzieży, kwota zadłużenia 115.710,00 zł,
 - kredyt zaciągnięty w Banku Gospodarstwa Krajowego Oddział Piła, kwota zadłużenia 1.328.700 zł,
 - kredyt zaciągnięty w Banku Pocztowym w Bydgoszczy, kwota zadłużenia 675.872,85 zł,
- zobowiązań finansowych wynosił 4.400.000 zł, w tym:
 - obligacje w ramach Programu Emisji Obligacji w Banku Gospodarstwa Krajowego w Warszawie, kwota zadłużenia 4.400.000 zł.

Ww. kwoty są zgodne z saldami wynikającymi z ewidencji księgowej prowadzonej do konta 134 i 260 oraz z zawiadomieniami potwierdzenia zgodności salda nadesłanymi przez:

- Bank Gospodarstwa Krajowego oddział Piła - zawiadomienie z dnia 10.01.2012 r. saldo na rachunku:

- 30031 (...) 10 09 2073 kwota 1.328.700 zł,

- Bank Spółdzielczy w Chodzieży - zawiadomienie z dnia 02.01.2012 r. saldo na rachunkach:

- 12 8945 (...) 0020 kwota 575.823,59 zł,

- 33 8945 (...) 0030 kwota 51.260,00 zł,

- 54 8945 (...) 0040 kwota 115.710 zł,

- Bank Pocztowy w Bydgoszczy - zawiadomienie z dnia 23.01.2012 saldo rachunku:

- 30031-13-0 01 kwota 675.872 zł,

- Bank Gospodarstwa Krajowego w Warszawie - zawiadomienie z dnia 10.01.2012 r., z którego wynika wartość nominalna zadłużenia z tytułu wyemitowanych obligacji w wysokości 4.400.000 zł.

W wyjaśnieniu w sprawie przyczyn i okoliczności:

- 1) nieprzeprowadzenia na ostatni dzień 2011 r. inwentaryzacji środków pieniężnych w kasie Urzędu Miasta i Gminy drogą spisu ich ilości z natury, wyceny tych ilości, porównania wartości z danymi ksiąg rachunkowych oraz wyjaśnienia i rozliczenia ewentualnych różnic (tj. metodą, o której mowa w art. 21 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości),
- 2) nieprzeprowadzenia na ostatni dzień 2011 r. inwentaryzacji udziałów w innych podmiotach drogą uzyskania od spółek z ograniczoną odpowiedzialnością, towarzystwa ubezpieczeń wzajemnych potwierdzeń prawidłowości wykazanego w księgach rachunkowych Urzędu stanu tych aktywów oraz wyjaśnienia i rozliczenia ewentualnych różnic (tj. metodą, o której mowa w art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy o rachunkowości),
- 3) nieprzeprowadzenia na ostatni dzień 2011 r. inwentaryzacji składników majątkowych powierzonych innym jednostkom (M-GOK, ZGK) drogą uzyskania od tych jednostek potwierdzeń prawidłowości wykazanego w księgach rachunkowych Urzędu stanu tych aktywów oraz wyjaśnienia i rozliczenia ewentualnych różnic (tj. metodą, o której mowa w art. 26 ust. 1 pkt 2

ustawy o rachunkowości),

- 4) nieprzeprowadzenia na ostatni dzień roku 2008, 2009, 2010 i 2011 inwentaryzacji środków trwałych - budowli zakrytych (wodociągów i sieci wodociagowych, sieci kanalizacyjnych), inwestycji (środków trwałych w budowie), dróg i gruntów drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników (tj. metodą, o której mowa w art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości)

(**Akta kontroli - dok. 107**) Skarbnik Gminy podała:

„Ad. 1. Inwentaryzacja w kasie w drodze spisu z natury została przeprowadzona o czym świadczy arkusz z dnia 30.12.2011 r. Fakt na arkuszu nie wpisano stanu środków pieniężnych, gdyż objęte spisem z natury aktywa pieniężne (gotówka w kasie) wykazywały zero, co potwierdza również ewidencja księgowa prowadzona na koncie 101. Z tego względu nie ujmowano na arkuszu stanu gotówki w kasie bo spisowi podlegały środki i druki ścisłego zarachowania znajdujące się faktycznie w tym dniu w kasie. Przez niedopatrzanie nie wpisano na arkuszu o braku gotówki w kasie na dzień 30.12.2011 r.

Ad. 2. Inwentaryzacja udziałów w innych podmiotach została przeprowadzona drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji tych składników a nie w drodze uzyskania od kontrahentów potwierdzeń prawidłowości wykazanego w księgach rachunkowych jednostki stanu tych aktywów oraz wyjaśnień i rozliczenia ewentualnych różnic, gdyż ich uzgodnienie z przyczyn uzasadnionych w tym zakresie nie było możliwe i tym samym należało przeprowadzić inwentaryzację w drodze weryfikacji sald, na co wskazuje art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości.

*Ad. 3. Nie było konieczności przeprowadzenia inwentaryzacji powierzonych kontrahentom własnych składników aktywów (M-GOK, ZGK) drogą uzyskania od kontrahentów potwierdzeń prawidłowości wykazanego w księgach rachunkowych jednostki stanu tych aktywów, gdyż Urząd Miasta i Gminy **nie oddawał tym jednostkom własnych składników aktywów na podstawie stosownych umów** tj. poprzez nieodpłatne użytkowanie lub użyczenie, a tylko w przypadku takiego powierzenia składników majątkowych należy przeprowadzać inwentaryzację w tym zakresie, stosownie do art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy o rachunkowości.*

Ad. 4. Ostatnia inwentaryzacja środków trwałych drogą spisu z natury była przeprowadzona w październiku 2008 r. Ponadto środki trwałe ewidencjonowane na koncie 011 (w tym również budowle zakryte) były inwentaryzowane metodą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami.”.

Z wyjaśnienia wynika, że:

- 1) Urząd nie występował do spółek z o. o., Banku Spółdzielczego oraz Towarzystwa Ubezpieczeń Wzajemnych o potwierdzenie wykazywanych w księgach wartości udziałów;
- 2) Urząd nie dysponuje dokumentami, z których mogłoby wynikać, jakie składniki ujęte w księgach rachunkowych Urzędu znajdujące się we władaniu tych jednostek powinny być objęte inwentaryzacją drogą uzyskania od kontrahentów potwierdzeń prawidłowości wykazanego w księgach rachunkowych jednostki stanu tych aktywów oraz wyjaśnienia i rozliczenia ewentualnych różnic, którą powinien przeprowadzić Urząd; na jakiej podstawie M-GOK i ZGK włada składnikami majątku gminy.

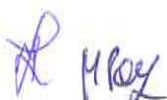
Zespół w składzie:

- Danuta Bogacz;
- M. N.;
- Ł. Ś.

dokonał weryfikacji, z której sporządzony został „Protokół weryfikacji aktywów i pasywów na dzień 31.12.2011 r. - Jednostka: Urząd Miasta i Gminy Margonin” - kserokopia (**Akta kontroli - dok. 108**).

Wzór „Protokołu weryfikacji (...)” przewiduje wpisanie w nim danych:

- Nr konta;
- Nazwa konta;



- Wartość przed weryfikacją Wn;
- Wartość przed weryfikacją Ma;
- Wartość po weryfikacji Wn;
- Wartość po weryfikacji Ma;
- Uwagi.

Z „Protokołu (...)” nie wynika z jakimi dokumentami potwierdzony został stan aktywów i pasywów (sald kont ujętych w protokole), których stany są objęte inną metodą inwentaryzacji niż w drodze spisu z natury (art. 21 ust. 1 pkt 1 ustawy), w drodze uzyskania od kontrahentów potwierdzeń prawidłowości wykazanego w księgach rachunkowych jednostki stanu aktywów.

Inwentaryzacje drogą spisu z natury powinna być przeprowadzona przez Zakład Gospodarki Komunalnej i Miejsko-Gminny Ośrodek Kultury w Margoninie - a o ich wynikach powinien zostać powiadomiony Urząd Miasta i Gminy - wynika to z art. 26 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

W „Protokole z posiedzenia Komisji inwentaryzacyjnej, które odbyło się 22 grudnia 2011 r.” Komisja w składzie:

Przewodniczący - J. K.;

Członek - C. B.;

Członek - Z. M

podawa:

„Komisja na swoim posiedzeniu stwierdziła, że w trakcie spisu inwentaryzacyjnego w jednostkach nie stwierdzono niedoborów. Na dzień spisowy nie stwierdzono również nadwyżek przedmiotów w użytkowaniu. W czasie inwentaryzacji nie odnotowano pominięcia przedmiotów w spisie.”

Przeprowadzona na ostatni dzień 2011 r. w drodze spisu z natury inwentaryzacja nie ujawniła niedoboru mebli, urządzenia drukująco-kopiującego, których zakup wynika z faktur, których kserokopie zostały przekazane przez Burmistrza w dniu 21.02.2012 r.:

W ramach instruktażu (pani S. F.) podane zostały cechy inwentaryzacji: inwentaryzacja w drodze spisu z natury potwierdza istnienie, inwentaryzacja w drodze porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami - tytuł prawny do określonych składników aktywów.

Przeprowadzona na ostatni dzień 2011 r. w drodze spisu z natury inwentaryzacja nie ujawniła niedoboru mebli, urządzenia, których zakup wynika z faktur, których kserokopie zostały przekazane przez Burmistrza w dniu 21.02.2012 r. - dotyczy kserokopii faktur VAT:

- 1) nr 205/M/575 - wystawiona w dniu 04.11.2009 r. przez firmę „IKEA” w Poznaniu za „Ribba N ramka szt. 4, Expedit regal - szt. 2, Galant Kom szt. 1”, nabywca: Gmina Margonin, wartość 1.119,93 zł;
- 2) nr 205/M/205703 - wystawiona w dniu 01.12.2009 r. przez firmę „IKEA” w Poznaniu za „(...)” - nazwy artykułów wskazują, że zakupione zostały meble (kuchenne), nabywca: Gmina Margonin, wartość 3.652,91 zł;
- 3) nr 101 - wystawiona w dniu 07.11.2009 r. przez firmę „Poligrafia” - Roman Skrok z Lubonia za „krzesło biurowe obrotowe czarne szt. 4”, nabywca: Gmina Margonin; wartość 976,00 zł;
- 4) nr ...11/2009 - wystawiona w dniu 09.11.2009 r. przez firmę „Monomedia Julia Krakowiak” Osieczna, za „Urządzenie wielofunkcyjne drukująco-kopiujące HP OfficeJet - szt. 1”, nabywca: Gmina Margonin, wartość 1.952,00 zł;

Przekazana została również kserokopia faktury:

- 5) nr 2 - wystawiona w dniu 07.01.2010 r. przez firmę „Poligrafia” - Roman Skrok z Lubonia za „druk ulotek profilaktycznych dla Miejsko-Gminnego Ośrodka Profilaktyki i Promocji Zdrowia”, nabywca: Gmina Margonin, wartość 1.098,00 zł.

Na wniosek z dnia 04.03.2012 r. (złożony w Urzędzie w dniu 05.03.2012 r.) do Burmistrza Miasta i Gminy o złożenie wyjaśnienie w sprawach:

- 1) czy w związku z art. 304 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks postępowania karnego o popełnieniu przestępstwa (w ocenie Burmistrza) zawiadomiony został prokurator lub Policja - ze wskazaniem osoby lub osób, które się go dopuściły, z przekazaniem, jeżeli miałyby stanowić dowód popełnienia tego przestępstwa, faktur, których kserokopie (bez poświadczenia za zgodność) przedłożone zostały w dniu 21.02.2012 r., po naradzie pokontrolnej w M-GOK w Margoninie

lub

- 2) przyczyn niezawiadomienia prokuratora lub Policji o popełnieniu przestępstwa, którego dowodem miałyby być przekazane w dniu 21.02.2012 r. kserokopie faktur.

pani A. Ś. - Referent ds. dobrej praktyki administracyjnej, kontroli i rolnictwa w dniu 14.03.2012 r., za zwrotnym potwierdzeniem odbioru, przekazała wyjaśnienie (z dnia 12.03.2012 r.) podpisane przez Zastępcę Burmistrza (**Akta kontroli - dok. 109**), zawierające informacje, w tym niezgodne ze stanem faktycznym:

- 1) przekazanie kserokopii faktur nastąpiło po zakończeniu kontroli w M-GOK (po naradzie pokontrolnej zakończonej podpisaniem protokołu), a nie podczas wykonywania czynności kontrolnych w Ośrodku. Poza tym „istnienie zakupionych przedmiotów” nie mogło być ustalone podczas wykonywania czynności kontrolnych w M-GOK - nabywcą zakupionych przedmiotów jest Gmina Margonin, a nie Ośrodek, faktury nie podlegały ujęciu w księgach rachunkowych Ośrodka.

Kontrola - „ustalenie istnienia zakupionych przedmiotów” - niewykonalna przez inspektora rio, o czym niżej - mogłaby być przeprowadzona jedynie podczas kontroli rozpoczętej w Urzędzie Miasta i Gminy.

- 2) we wniosku o złożenie wyjaśnienia użyty został zwrot dotyczący popełnienia przestępstwa, ale wynika on z brzmienia art. 304 § 2 Kodeksu postępowania karnego, wyjaśnienie miało wynikać z oceny Burmistrza oraz celu przekazania przez Burmistrza kserokopii ściśle określonych faktur, w których ujęte zostały ściśle określone meble, urządzenie drukująco-kopiujące, ulotki o bliżej nieokreślonej treści;

- 3) najistotniejsze zdanie w wyjaśnieniu brzmi: „(...) w przedmiotowej sprawie toczy się postępowanie karne” - taka właśnie informacja była potrzebna do wykluczenia „wchodzenia w uprawnienia organów ścigania i zastępowania tych organów w prowadzeniu czynności wyjaśniających w fazie ad rem prowadzonego postępowania” przez inspektora kontroli rio.

Z samego faktu przekazania kserokopii konkretnych faktur (na konkretne meble, urządzenie drukująco-kopiujące, ulotki) i celu tego przekazania, o którym mowa w wyjaśnieniu wynikałoby, że miałyby dojść do wchodzenia przez inspektora rio w uprawnienia innych organów, prowadzenia czynności wyjaśniających - ustalenie stanu faktycznego, „czyli istnienie zakupionych przedmiotów”.

Poza tym uzasadnionym byłoby zawiadomienie Izby - bez wniosku - o toczącym się postępowaniu karnym - w ślad za przekazanymi kserokopiami faktur - aby inspektor kontroli rio nie „wchodził w uprawnienia organów ścigania” i nie „zastępował tych organów w prowadzeniu czynności wyjaśniających (...)”.

- 4) wniosek o złożenie wyjaśnienia nie zawiera żądania przedłożenia zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa; chodziło o jedno zdanie jw. lub podobne, jak w ostatnim akapicie wyjaśnienia, dotyczące innej sprawy - pozwalające na niewchodzenie w uprawnienia właściwych organów.

Co do zasady potwierdzenie jakiegoś stanu faktycznego nie wynikającego z dokumentów wymaga uzyskania wyjaśnienia (informacji), w zakresie umożliwiającym chociażby sformułowanie wniosków pokontrolnych, a w przypadku przedmiotowych faktur - niewchodzenia w uprawnienia innych organów.



- 5) w wyjaśnieniu nie miały być podane osoby, które w ocenie Burmistrza dopuściły się popełnienia przestępstwa - zawiadomienie prokuratora lub Policji - ze wskazaniem osoby czy osób tym, a nie innym organom powinno wydawać się oczywiste z treści wniosku. Osoby, z którymi powiązany byłby braki mebli, urządzenia, korzystania z ulotek podane zostały przez Burmistrza przy przekazywaniu kserokopii faktur.

- 6) Jednym z rodzajów kontroli, nazywaną „kontrolą fizyczną”, jest inwentaryzacja w drodze spisu z natury. Z wyjaśnienia wynika, że *„Bezspornie kontrola za rok 2009 w przedmiotowym zakresie (...) nie miała miejsca”*.

Sposobem ustalenia ilości, wartości środków trwałych, w tym niepodlegających ujęciu w Urzędzie na koncie 011 - Środki trwałe (z wyjątkami, np. gruntów), a w tym „istnienia zakupionych przedmiotów” (lub ich niedoboru) jest właśnie inwentaryzacja drogą spisu ich ilości z natury, wyceny tych ilości, porównania wartości z danymi ksiąg rachunkowych oraz wyjaśnienia i rozliczenia ewentualnych różnic - art. 26 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

Na ostatni dzień 2011 r. inwentaryzacja („przedmiotów”: mebli, różnego rodzaju narzędzi, urządzeń) została przeprowadzona. Spis z natury dotyczyłby przedmiotów znajdujących się w Urzędzie Miasta i Gminy, Urzędzie Stanu Cywilnego, Miejsko-Gminnym Ośrodku Profilaktyki i Promocji Zdrowia, w Miejsko-Gminnym Ośrodku Kultury (sala kinowa), w Zakładzie Gospodarki Komunalnej (wysypisko, oczyszczalnia, wodociąg: Margonin, Lipiny, Zbyszewice), w jednostkach OSP (Margonin, Radwanki, Próchnowo, Zbyszewice), klubie Próchnowianki, świetlicach (Kowalewo, Radwanki), „rybakówce”, „nartach wodnych”, na stadionie (również w gospodarstwie pomocniczym - według zarządzenia nr 140/2011 Burmistrza Miasta i Gminy).

Z wyjaśnienia wynikałoby, że w celu „ustalenia istnienia zakupionych przedmiotów” inspektor kontroli rio powinien przeprowadzić spis z natury przedmiotów znajdujących się w różnych obiektach na terenie gminy Margonin, jw.

Z przedłożonych do kontroli dokumentów z inwentaryzacji przeprowadzonej na ostatni dzień 2011 r. nie wynika, aby w Urzędzie brakowały jakiegokolwiek meble, urządzenie drukująco-kopiujące, a opis celu zakupu „ulotek profilaktycznych dla Miejsko-Gminnego Ośrodka Profilaktyki i Promocji Zdrowia za cenę 1.098,00 zł nie daje możliwości ustalenia, czego „ulotki” mogły dotyczyć (ich treści). Opis jest podobny jak opis na fakturze nr VAT 79/11 wystawionej w dniu 30.05.2011 r. przez Grafmann - Norbert Hlebionek z Czarnkowa za plakat A2 500 szt. za cenę 1.182,65 zł (przedstawionej w protokole) - w jednej i w drugiej fakturze treść odpowiednio ulotek, plakatów nie została podana. Z obydwu faktur nie wynika kiedy i komu ulotki, plakaty zostały wydane (do rozdania, rozwieszenia), czy były ewidencjonowane.

W „Protokole z posiedzenia Komisji inwentaryzacyjnej, które odbyło się 22 grudnia 2011 r.” Komisja w składzie: Przewodniczący - J. K., Członek - C. B., Członek - Z. M. podała: *„Komisja na swoim posiedzeniu stwierdziła, że w trakcie spisu inwentaryzacyjnego w jednostkach nie stwierdzono niedoborów. (...). W czasie inwentaryzacji nie odnotowano pominięcia przedmiotów w spisie.”*

- 7) niewykonanie kontroli „istnienia zakupionych przedmiotów” przez inspektora kontroli rio wynika z dwóch przyczyn:
- nie ma podstaw prawnych do ustalania przez Izbę obrachunkową „istnienia zakupionych przedmiotów” - przeprowadzenia przez izbę spisu z natury nabywanych przez wiele lat przez Urząd przedmiotów (znajdujących się w różnych obiektach na terenie gminy MAr-gonin) w celu stwierdzenia, czy niedobór występuje, czy nie - „istnienia zakupionych przedmiotów”;
 - przeprowadzenie „kontroli” faktur (jakie czynności - poza spisem z natury ilości przedmiotów, wyceny tych ilości, porównania wartości z danymi ksiąg rachunkowych oraz wyjaśnienia i rozliczenia ewentualnych różnic - miałyby być wykonane) zostało wykluczone jednym zdaniem w wyjaśnieniu - „w przedmiotowej sprawie toczy się postępowanie karne”.

III. BUDŻET JEDNOSTKI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

III. 1. DOCHODY BUDŻETOWE

III. 1. 1. SUBWENCJE I DOTACJE

Zawiadomienia o wysokości otrzymanych przez gminę Margonin subwencji i dotacji ujęte zostały w formularzu „Zestawienie dokumentów przedłożonych do kontroli”, sporządzonym przez Skarbnika Gminy (**Akta kontroli - dok. 110**); w „Zestawieniu (...)” wymienione zostały:

- 23 zawiadomienia z Urzędu Wojewódzkiego;
- 4 zawiadomienia z Krajowego Biura Wyborczego;
- 2 zawiadomienia z Głównego Urzędu Statystycznego;
- 3 informacje od Ministra Finansów o wysokości subwencji i udziałach w podatku od osób fizycznych

oraz

- uchwała nr IV/35/2011 Rady Powiatu Chodzieskiego z dnia 30.03.2011 r. o udzieleniu dotacji celowej;
- umowa nr IV/2011 z dnia 13.05.2011 r. o udzieleniu dotacji;
- uchwała nr VII/47/11 Rady Gminy Chodzież o udzieleniu dotacji;
- Porozumienie o pomocy finansowej z dnia 04.07.2011 r.;
- uchwała nr VIII/53/11 Rady Gminy Chodzież z dnia 09.08.2011 r. o udzieleniu dotacji;
- Aneks z dnia 09.09.2011 r. do porozumienia o udzieleniu pomocy finansowej.

III. 1. 1. 1. Subwencje

Planowana na 2011 r. wysokość subwencji ogólnej (i jej części) dla Gminy Margonin określona została w załączniku do pisma Ministra Finansów, znak sprawy ST3/4820/26/2010 z dnia 12.10.2010 r.

Z załącznika wynika, że roczna kwota subwencji ogólnej na rok 2011 dla Gminy Margonin miała wynosić 8.330.852 zł:

Lp.	Wyszczególnienie	Kwota ostateczna
	Subwencja ogólna na 2011 r.	8.330.852,00
I.	Część wyrównawcza z tego:	1.914.037,00
	Kwota podstawowa	1.174.417,00
	Kwota uzupełniająca	739.620,00
II.	Część równoważąca	36.491,00
III.	Część oświatowa	6.380.324,00

W załączniku podana została liczba mieszkańców faktycznie zamieszkałych w gminie wg stanu na dzień 31.12.2009 r.: 6.493.

Ostateczna kwota subwencji określona została w piśmie Ministra Finansów z dnia 11.02.2011 r. ze zmianą wynikającą z pisma Ministra Finansów z dnia 17.08.2011 r.:

Lp.	Wyszczególnienie	Kwota ostateczna
	Subwencja ogólna na 2011 r.	8.388.417,00
I.	Część wyrównawcza z tego:	1.914.037,00
	Kwota podstawowa	1.174.417,00
	Kwota uzupełniająca	739.620,00
II.	Część równoważąca	36.491,00
III.	Część oświatowa (po zmianie)	6.452.889

Pismem z dnia 17.08.2011 r. Minister Finansów przekazał Miastu i Gminie Margonin na 2011 r. kwotę 15.000 zł ze środków rezerwy części oświatowej subwencji ogólnej - na dofinansowanie wyposażenia w sprzęt szkolny i pomoce dydaktyczne nowowytbudowanych obiektów szkół i

placówek oświatowych oraz nowych pomieszczeń do nauki, pozyskanych w wyniku modernizacji lub adaptacji pomieszczeń nie wykorzystywanych ba cele dydaktyczne.

Z pisma wynika, że część oświatowa subwencji ogólnej dla Miasta i Gminy Margonin na 2011 r. po uwzględnieniu środków z podziału rezerwy tej części subwencji wynosić będzie 6.452.889 zł.

Plan i wykonanie dochodów w § 2920 - Subwencje z budżetu państwa:

Dział	Rozdział	§	Plan (po zmianach)	Należności	Dochody wykonane	Wykon. w %	Udział w dochodach ogółem w %
758	75801	2920	6.452.889,00	6.452.889,00	6.452.889,00	100,00	24,52
758	75807	2920	1.914.037,00	1.914.037,00	1.914.037,00	100,00	7,27
758	75831	2920	36.491,00	36.491,00	36.491,00	100,00	0,14
	Razem		8.403.417,00	8.403.417,00	8.403.417,00	100,00	31,93

III. 1. 1. 2. Dotacje

Urząd Miasta i Gminy otrzymał zawiadomienia o wysokości dotacji od dotujących - pisma ujęte w „Zestawieniu dokumentów przedłożonych do kontroli”.

Plan i wykonanie dochodów z tytułu dotacji według sprawozdania zbiorczego Rb-27S - sprawozdanie z wykonania planu dochodów:

Dział	Rozdział	§	Dot.	Plan (po zmianach)	Należności	Dochody wykonane	Wykon. w %	Udział w dochodach ogółem w %
	Razem			5.236.096,88	4.582.842,74	4.582.842,74	87,52	17,41

W zakresie ujęcia kwot dotacji w uchwale budżetowej oraz w sprawozdaniu Rb-27S - Sprawozdanie w wykonania planu dochodów budżetowych za okres od początku roku do 31.12.2011 r. nieprawidłowości nie stwierdzono.

III. 1. 2. DOCHODY Z TYTUŁU PODATKÓW I OPŁAT

III. 1. 2. 1. Akty prawne organów gminy

W okresie objętym kontrolą obowiązywały:

- uchwała Nr XXXIV/410/2009 Rady Miasta i Gminy w Margoninie z dnia 4 listopada 2009 r. w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości (Dz.Urz.Woj.Wlkp. Nr 237, poz. 4420 z późn. zm.);
- uchwała Nr XXX/359/2009 Rady Miasta i Gminy w Margoninie z dnia 27 maja 2009 r. w sprawie określenia warunków udzielenia pomocy de minimis w zakresie zwolnień w podatku od nieruchomości dla przedsiębiorców tworzących nowe miejsca pracy związane z nową inwestycją na terenie miasta i gminy Margonin (Dz.Urz.Woj.Wlkp. Nr 133, poz. 2206 z późn. zm.);
- uchwała Nr XLIV/499/2010 Rady Miasta i Gminy w Margoninie z dnia 29 lipca 2010 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XXX/359/2009 Rady Miasta i Gminy w Margoninie z dnia 27 maja 2009 roku w sprawie określenia warunków udzielenia pomocy de minimis w zakresie zwolnień w podatku od nieruchomości dla przedsiębiorców tworzących nowe miejsca pracy związane z nową inwestycją na terenie miasta i gminy Margonin zmienioną uchwałą Nr XXXIV/412/2009 Rady Miasta i Gminy w Margoninie z dnia 4 listopada 2009 roku (Dz.Urz.Woj.Wlkp. Nr 189, poz. 3538);

- uchwała Nr VIII/61/2011 Rady Miasta i Gminy Margonin z dnia 26 maja 2011 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIV/410/2009 Rady Miasta i Gminy w Margoninie z dnia 4 listopada 2009 roku w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości (Dz.Urz.Woj.Wlkp. Nr 190, poz. 2988);
- uchwała Nr X/90/2011 Rady Miasta i Gminy Margonin z dnia 3 sierpnia 2011 r. w sprawie zwolnień przedmiotowych od podatku od nieruchomości oraz przyjęcia "Programu pomocy de minimis dla przedsiębiorców tworzących nowe miejsca pracy na terenie Miasta i Gminy Margonin" (Dz.Urz.Woj.Wlkp. Nr 242, poz. 3863 z późn. zm.);
- uchwała Nr XVI/162/2004 Rady Miasta i Gminy w Margoninie z dnia 15 listopada 2004 r. w sprawie wzorów formularzy do podatku od nieruchomości, podatku rolnego i podatku leśnego (Dz.Urz.Woj.Wlkp. Nr 177, poz. 3878);
- uchwała Nr XXIV/274/2008 Rady Miasta i Gminy w Margoninie z dnia 12 listopada 2008 r. w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od środków transportowych (Dz.Urz.Woj.Wlkp. Nr 228, poz. 3822);
- uchwała Nr XLVI/545/2010 Rady Miasta i Gminy w Margoninie z dnia 4 listopada 2010 r. w sprawie obniżenia ceny skupu żyta przyjmowanej jako podstawę do obliczenia podatku rolnego za rok podatkowy 2011 na obszarze Miasta i Gminy Margonin (Dz.Urz.Woj.Wlkp. Nr 261, poz. 4939);
- uchwała Nr XLV/530/10 Rady Miasta i Gminy Margonin z dnia 23 września 2010 r. w sprawie szczegółowych zasad, sposobu i trybu umarzania, odraczania spłat lub rozkładania na raty należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny, przypadających Gminie Margonin lub jej jednostkom podległym oraz wskazanie organu do tego uprawnionego (Dz.Urz.Woj.Wlkp. Nr 223, poz. 4091);
- uchwała Nr XVI/158/2004 Rady Miasta i Gminy w Margoninie z dnia 15 listopada 2004 r. w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości (Dz.Urz.Woj.Wlkp. Nr 177, poz. 3874);
- uchwała Nr XXXIV/411/2009 Rady Miasta i Gminy w Margoninie z dnia 4 listopada 2009 r. w sprawie opłaty targowej (Dz.Urz.Woj.Wlkp. Nr 237, poz. 4421);
- uchwała Nr XXI/379/2009 Rady Miasta i Gminy w Margoninie z dnia 24 czerwca 2009 r. w sprawie poboru w drodze inkasa podatku rolnego, podatku leśnego i podatku od nieruchomości na terenie miasta i gminy Margonin, wyznaczenia inkasentów oraz wynagradzania za inkaso (Dz.Urz.Woj.Wlkp. Nr 155, poz. 2665);
- uchwała Nr XXXIV/413/2009 Rady Miasta i Gminy w Margoninie z dnia 4 listopada 2009 r. w sprawie uchylenia uchwały Nr XXIV/279/2008 Rady Miasta Gminy w Margoninie z dnia 12 listopada 2008 r. w sprawie opłaty od posiadania psów (Dz.Urz.Woj.Wlkp. Nr 237, poz. 4423);
- uchwała nr XXV/246/97 Rady Miasta i Gminy Margonin z dnia 26.11.1997 r. w sprawie określenia trybu i szczegółowych warunków zwolnienia od podatku rolnego użytków rolnych, na których zaprzestano produkcji rolnej - niepublikowana (**Akta kontroli - dok. 111**).

Rada Miasta i Gminy nie skorzystała z możliwości obniżenia ceny drewna - do ustalenia stawki podatku leśnego.

Dane o gruntach stanowiących własność gminy według stanu na 01.01.2011 r. wynikają z dokumentów przekazanych do Urzędu Miasta i Gminy przez Starostwo Powiatowe w Chodzieży:



- „Zestawienie zbiorcze według stanu na dzień 2011.01.01 (...) gmina: Margonin - miasto” (**Akta kontroli - dok. 112**);
- „Zestawienie zbiorcze według stanu na dzień 2011.01.01 (...) gmina: Margonin - obszar wiejski” (**Akta kontroli - dok. 113**).

Data wpływu na „Zestawieniach (...)” nie została podana.

Z „Zestawień (...)” wynikają poniższe dane na dzień 01.01.2011 r. - ujęte w hektarach:

Lp.	Wyszczególnienie	miasto	obszar wiejski	Razem
1	Grunty wchodzące w skład gminnego zasobu nieruchomości z wył. gr. przek. w trw. zarząd	73	338	411
2	grunty przekazane w trwały zarząd j. organizacyjnym	3	0	3
3	Pozostałe grunty grupy 4	1	0	1
	Razem			415

w tym:

a) tereny mieszkaniowe, zabudowane, rekreacyjne, użytki kopalne:

Lp.	Wyszczególnienie	ter. mieszk. m	ter. mieszk. wieś	tereny zab. m	ter. zab. wieś	ter. rekr. m	ter. rekr. wieś	uż. kopalne wieś	Razem
1	Grunty wchodzące w skład gminnego zasobu nieruchomości z wył. gr. przek. w trw. zarząd	3	5	2	1	3	4	1	19
2	grunty przekazane w trwały zarząd j. organizacyjnym	0	0	3	0	0	0	0	3
3	Pozostałe grunty grupy 4	0	0	1	0	0	0	0	1
	Razem								23

b) lasy:

Lp.	Wyszczególnienie	lasz miasto	lasz wieś	Razem
1	Grunty wchodzące w skład gminnego zasobu nieruchomości z wył. gr. przek. w trw. zarząd	3	25	28
2	grunty przekazane w trwały zarząd j. organizacyjnym	0	0	0
3	Pozostałe grunty grupy 4	0	0	0
	Razem			28

W Urzędzie Miasta i Gminy do potwierdzania doręczeń, poza potwierdzeniami odbioru jako części wydruków decyzji, upomnień, stosowane były:

- „Potwierdzenia odbioru”: wzór PP S. A. nr 2;
- „Potwierdzenia odbioru” z nadrukiem „Doręczenie niniejszej przesyłki następuje na zasadach określonych w ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (...)”:
 „1. Oznaczoną wyżej przesyłkę doręczono
☐ adresatowi,
☐ pełnoletniemu domownikowi, sąsiadowi (...), który podjął się oddania przesyłki adresatowi (zawiadomienie o doręczeniu przesyłki umieszczono w oddawczej skrzynce pocztowej adresata (...)).

Nie były stosowane „Zwrotne potwierdzeniu odbioru pisma (...)” - wzór KPA 5, w których możliwe byłoby odnotowanie przez doręczającego danych o doręczeniu, jak w potwierdzeniach odbioru z nadrukiem „Doręczenie niniejszej przesyłki (...)”.

Tylko „Potwierdzenia odbioru” z nadrukiem „Doręczenie niniejszej przesyłki (...)” umożliwiają odnotowanie doręczenia pism, jeżeli adresat sam nie potwierdził odbioru.

III. 1. 2. 1. 1. 0310 - podatek od nieruchomości

Plan i wykonanie dochodów z tytułu podatku od nieruchomości według sprawozdania zbiorczego Rb-27-S - sprawozdanie w wykonaniu planu dochodów budżetowych za okres od początku roku do 31.12.2011 r.:

Rozdział	§	Plan (po zmianach)	Należności	Dochody wykonane	Wykon. w %	Udział w dochodach ogółem w %
75615	0310	4.796.640,00	5.295.150,22	5.276.216,43	110,00	20,05
75616	0310	823.870,00	1.081.394,11	758.579,23	92,08	2,88
Razem		5.620.510,00	6.376.544,33	6.034.795,66	107,37	22,93

III. 1. 2. 1. 1. 1. § 0310 - Podatek od nieruchomości od osób prawnych

Na wniosek o przedłożenie deklaracji na podatek od nieruchomości, na podatek leśny, na podatek rolny i na podatek od środków transportowych za lata 2007-2012, jakie powinny być złożone przez podane niżej jednostki, jeżeli ciążył na nich obowiązek podatkowy w jednym lub kilku z wymienionych podatków i złożenia deklaracji (np. na zarejestrowany na jednostkę autobus):

- 1) Urząd Miasta i Gminy w Margoninie
- 2) Przedszkole Samorządowe w Margoninie
- 3) Szkoła Podstawowa w Margoninie
- 4) Szkoła Podstawowa w Radwankach
- 5) Szkoła Podstawowa w Lipinach
- 6) Publiczne Gimnazjum w Margoninie
- 7) Zespół Ekonomiczno-Organizacyjny (!) Szkół
- 8) Miejsko-Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej
- 9) Zespół Szkół w Margoninie
- 10) Zakład Gospodarki Komunalnej
- 11) Miejska i Gminna Biblioteka Publiczna w Margoninie
- 12) Miejsko-Gminny Ośrodek Kultury

dokumenty do kontroli (deklaracje, korekty deklaracji) ujęte zostały w formularzu „Zestawienie dokumentów przedłożonych do kontroli” - dotyczy deklaracji na podatek leśny, od nieruchomości i od środków transportowych za lata 2007-2012 (**Akta kontroli - dok. 114**) - dokumenty zwrócone.

Do akt kontroli zostały włączone (bez załączników) kserokopie deklaracji na podatek od nieruchomości (UMiG, ZE-AS, ZGK), na podatek od środków transportowych (UMiG), konto nr 4 - Podatek od środków transportowych (UMiG), ujęte w formularzu „Zestawienie dokumentów przedłożonych do kontroli” sporządzonym przez panią A. Ł. - Referenta ds. wymiaru podatków i opłat lokalnych (**Akta kontroli - dok. 115**).

Dodatkowe dokumenty do kontroli ujęte zostały w formularzu „Zestawienie dokumentów przedłożonych do kontroli” sporządzonym przez panią Ł. Ś. - Inspektora ds. księgowości podatkowej - kartoteki opłat - podatek od nieruchomości, leśny, podatek od środków transportowych (**Akta kontroli - dok. 116**) - zwrócone; wymienione zostały:

- konta o numerze 27 dla rozrachunków z tytułu podatku od nieruchomości za lata 2007-2012 - Gmina Margonin;
- konta o numerze 59 dla rozrachunków z tytułu podatku od nieruchomości za lata 2008-2012 - Zespół Ekonomiczno-Administracyjny Szkół;
- konta o numerze 63 dla rozrachunków z tytułu podatku od nieruchomości za lata 2010-2012 - Zakład Gospodarki Komunalnej;

- konto nr 4 dla rozrachunków z tytułu podatku od środków transportowych (konto papierowe) za lata 2010-2011 - Urząd Miasta i Gminy.

Nie zostały przedłożone:

- deklaracje na podatek leśny za lata 2007- 2009 - gmina Margonin; przyczyny nieprzedłożenia deklaracji nie zostały podane;
- deklaracja na podatek od środków transportowych na 2012 r. (w bilansie jednostek budżetowych sporządzonym na 31.12.2011 r. wartość (netto) środków transportowych jest wykazywana; przyczyny nieprzedłożenia deklaracji na 2012 r. nie zostały podane;
- deklaracje na podatek od nieruchomości za lata 2011-2012 - gmina Margonin - przyczyny nieprzedłożenia deklaracji nie zostały podane;
- deklaracje na podatek od nieruchomości za lata 2007-2012 - Zespół Ekonomiczno-Administracyjny Szkół - od przedmiotów opodatkowania znajdujących się w posiadaniu Zespołu - przyczyny nieprzedłożenia deklaracji nie zostały podane.
- deklaracje na podatek od nieruchomości za lata 2007-2012 jakie powinny złożyć organowi podatkowemu: Szkoła Podstawowa w Radwankach, Szkoła Podstawowa w Lipinach, Przedszkole Samorządowe w Margoninie, Zespół Szkół w Margoninie;

W „Oświadczeniu” dotyczącym przedłożenia wszystkich deklaracji na podatek od nieruchomości, leśny, rolny i od środków transportowych podane zostało, że wszystkie wnioskowane deklaracje (za lata 2007-2012 zostały przedłożone z wyjątkiem „zwolnionych”:

- 1) Miejsko-Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej;
- 2) Miejsko-Gminny Ośrodek Kultury;
- 3) Miejsko i Gminna Biblioteka Publiczna w Margoninie.

Podstawa zwolnienia ze składania deklaracji na podatek od nieruchomości przez M-OPS, M-GOK, MiGBP w wyjaśnieniu nie została podana.

Przepisy ustawy o podatkach i opłatach nie przewidują zwolnienia podatników ze składania deklaracji; wręcz przeciwnie - przepis art. 6 ust. 10 ustawy nakłada obowiązek składania deklaracji na podatek od nieruchomości również na podatników korzystających ze zwolnień na mocy przepisów ustawy.

Przy braku ustawowego zwolnienia jednostek pomocy społecznej i instytucji kultury z podatku od nieruchomości, zwolnienie przedmiotów opodatkowania znajdujących się w posiadaniu tych jednostek mogłoby wynikać z uchwał Rady Miasta i Gminy - takie uchwały nie zostały przedłożone i nie zostały odnalezione w Systemie Informacji Prawnej LEX.

Z umowy użyczenia zawartej w dniu 02.01.2009 r. pomiędzy gminą a podatnikiem (M-GOPS) wynika, że w posiadaniu podatnika jest przedmiot opodatkowania o pow. 104,80 m². Podatnik nie składał deklaracji na podatek od nieruchomości - wg umowy od lutego 2009 r.

Wypełnianie obowiązku złożenia deklaracji na podatek od nieruchomości przez M-GOK było przedmiotem kontroli w Ośrodku.

Niewzywanie Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej oraz Miejsko-Gminnego Ośrodka Kultury w Margoninie do złożenia deklaracji na podatek od nieruchomości stwierdzone zostało podczas poprzedniej kontroli przeprowadzonej przez RIO.

W piśmie z dnia 07.01.2009 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej Burmistrz Miasta i Gminy Margonin podał m.in., że:

„(...) zostaną wystawione wezwania do złożenia deklaracji na podatek od nieruchomości do Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej oraz Miejsko-Gminnego Ośrodka Kultury w Margoninie (...).

