

01.07.2010 r. wynosiły 616,00 zł i obejmowały okres od maja 2007 r. do września 2009 r. Wezwanie zawiera pouczenie: „W przypadku nieuregulowania zaległości w/w terminie abonent zostanie odłączony od sieci TV kablowej, jednocześnie sprawa zostanie skierowana do Sądu celem wyegzekwowania należności”. Wezwanie zostało doręczone w dniu 12.07.2010 r.

- 4) Wezwanie do zapłaty z dnia 30.09.2010 r. obejmujące „Zestawienie nieopłaconych należności za usługi telewizyjne na dzień 30.09.2010 r. (...)”. Z wezwania wynika, że zaległości na dzień 30.09.2010 r. wynosiły 616,00 zł i obejmowały okres od maja 2007 r. do września 2009 r. Wezwanie zawiera pouczenie: „W przypadku nieuregulowania zaległości w/w terminie abonent zostanie odłączony od sieci TV kablowej, jednocześnie sprawa zostanie skierowana do Sądu celem wyegzekwowania należności”. Wezwanie bez dowodu doręczenia.
- 5) Wezwanie do zapłaty z dnia 31.12.2010 r. obejmujące „Zestawienie nieopłaconych należności za usługi telewizyjne na dzień 31.12.2010 r. (...)”. Z wezwania wynika, że zaległości na dzień 31.12.2010 r. wynosiły 616,00 zł i obejmowały okres od maja 2007 r. do września 2009 r. Wezwanie zawiera pouczenie: „W przypadku nieuregulowania zaległości w/w terminie abonent zostanie odłączony od sieci TV kablowej, jednocześnie sprawa zostanie skierowana do Sądu celem wyegzekwowania należności”. Wezwanie zostało doręczone w dniu 12.01.2011 r.
- 6) Wezwanie do zapłaty z dnia 31.03.2011 r. obejmujące „Zestawienie nieopłaconych należności za usługi telewizyjne na dzień 31.03.2011 r. (...)”. Z wezwania wynika, że zaległości na dzień 31.03.2011 r. wynosiły 616,00 zł i obejmowały okres od maja 2007 r. do września 2009 r. Wezwanie zawiera pouczenie: „W przypadku nieuregulowania zaległości w/w terminie abonent zostanie odłączony od sieci TV kablowej, jednocześnie sprawa zostanie skierowana do Sądu celem wyegzekwowania należności”. Wezwanie zostało doręczone w dniu 19.04.2011 r.
- 7) Wezwanie do zapłaty z dnia 30.06.2011 r. obejmujące „Zestawienie nieopłaconych należności za usługi telewizyjne na dzień 30.06.2011 r. (...)”. Z wezwania wynika, że zaległości na dzień 30.06.2011 r. wynosiły 616,00 zł i obejmowały okres od maja 2007 r. do września 2009 r. Wezwanie zawiera pouczenie: „W przypadku nieuregulowania zaległości w/w terminie abonent zostanie odłączony od sieci TV kablowej, jednocześnie sprawa zostanie skierowana do Sądu celem wyegzekwowania należności”. Wezwanie zostało doręczone w dniu 14.07.2011 r.
- 8) Wezwanie do zapłaty z dnia 30.09.2011 r. obejmujące „Zestawienie nieopłaconych należności za usługi telewizyjne na dzień 30.09.2011 r. (...)”. Z wezwania wynika, że zaległości na dzień 30.09.2011 r. wynosiły 616,00 zł i obejmowały okres od maja 2007 r. do września 2009 r. Wezwanie zawiera pouczenie: „W przypadku nieuregulowania zaległości w/w terminie abonent zostanie odłączony od sieci TV kablowej, jednocześnie sprawa zostanie skierowana do Sądu celem wyegzekwowania należności”. Wezwanie zostało doręczone w dniu 11.10.2011 r.
- 9) Wezwanie do zapłaty z dnia 31.12.2011 r. obejmujące „Zestawienie nieopłaconych należności za usługi telewizyjne na dzień 31.12.2011 r. (...)”. Z wezwania wynika, że zaległości na dzień 31.12.2011 r. wynosiły 616,00 zł i obejmowały okres od maja 2007 r. do września 2009 r. Wezwanie zawiera pouczenie: „W przypadku nieuregulowania zaległości w/w terminie abonent zostanie odłączony od sieci TV kablowej, jednocześnie sprawa zostanie skierowana do Sądu celem wyegzekwowania należności”. Wezwanie zostało doręczone w dniu 10.01.2012 r.
- 10) Wezwanie do zapłaty z dnia 31.03.2012 r. obejmujące „Zestawienie nieopłaconych należności za usługi telewizyjne na dzień 31.03.2012 r. (...)”. Z wezwania wynika, że zaległości na dzień 31.03.2012 r. wynosiły 616,00 zł i obejmowały okres od maja 2007 r. do września 2009 r. Wezwanie zawiera pouczenie: „W przypadku nieuregulowania zaległości w/w terminie abonent zostanie odłączony od sieci TV kablowej, jednocześnie sprawa zostanie skierowana do Sądu celem wyegzekwowania należności”. Wezwanie zostało doręczone w dniu 20.04.2012 r.



Do dłużnika zostało skierowanych 10 wezwań do zapłaty - na zaległości za ten sam okres (od maja 2007 r. do września 2009 r.) i na tę samą kwotę zaległości: 616,00 zł.

Z wezwania wystawionego w dniu 31.03.2012 r. wynika, że na dzień wystawienia tego wezwania uległyby przedawnieniu zaległości w kwocie 472,00 zł:

Rok	Miesiąc	Za miesiąc
2007	maj	5,00
2007	czerwiec	17,00
2007	lipiec	17,00
2007	sierpień	17,00
2007	wrzesień	17,00
2007	październik	17,00
2007	listopad	17,00
2007	grudzień	17,00
2008	styczeń	23,00
2008	luty	23,00
2008	marzec	23,00
2008	kwiecień	23,00
2008	maj	23,00
2008	czerwiec	23,00
2008	lipiec	23,00
2008	sierpień	23,00
2008	wrzesień	23,00
2008	październik	23,00
2008	listopad	23,00
2008	grudzień	23,00
2009	styczeń	24,00
2009	luty	24,00
2009	marzec	24,00
Razem		472,00

III. 1. 3. 4. 1. 1. 6. Dłużnik - umowa nr 749, nr identyfikacyjny 762

Należności gminy wynikałyby z dokumentów:

- Umowa Nr 749 o użytkowanie anten satelitarnych i naziemnych poprzez przyłączy do szerokopasmowej sieci kablowej zawarta w dniu 17.12.2008 r. pomiędzy Urzędem Miasta i Gminy a panią E. Ł., zam. w M. przy ul. R. (**Akta kontroli - dok. 176**).

Według umowy:

„(...) § 1. (...) 2. UMiG dostarczy do przyłącza abonenckiego sygnał w standardzie OiRT emitowany przez cały czas trwania niniejszej umowy. (...).

§ 2. Umowa obowiązuje przez czas nieokreślony.

§ 3. 1. Abonent zobowiązuje się uiszczać miesięczne opłaty abonamentowe w wysokości 24,00 zł (słownie: ...).

2. Miesięczną opłatę abonamentową Abonent wpłaca do 15 dnia każdego miesiąca, w którym sygnał został doprowadzony do przyłącza abonenckiego. (...).

4. UMiG przysługuje prawo zmiany miesięcznej opłaty w przypadku powstania nowych kształtujących ją czynników niezależnych od UMiG.

(...) - w przypadku zalegania z płatnością abonamentu przez Abonenta przez okres trzech terminów płatności UMiG ma prawo przerwać podłączenie do sieci. (...).”.

Z przytoczonych niżej wezwań do zapłaty wynika, że jako należności gminy przyjęta została w Urzędzie kwota 963,00 zł (wyliczenie za okres od stycznia 2009 r. do marca 2012 r.), mimo że należności za ten okres nie wynikały z innych dokumentów niż kwota ujęta w umowie.

Suma należności według wysokości opłaty określonej w umowie za ten okres wynosiłaby 936,00 zł (według wyliczenia: 24,00 zł x 39 miesięcy).

Czynności Urzędu jako wierzyciela należności pieniężnych odzwierciedlają (wezwania przedłożone za okres od 31.12.2009 r. - starsze, jeżeli były, zostały w kontroli pominięte):

- 1) Wezwanie do zapłaty z dnia 31.12.2009 r. (**Akta kontroli - dok. 177** - i pozostałe wezwania) obejmujące „Zestawienie nieopłaconych należności za usługi telewizyjne na dzień 31.12.2009 r. (...)”. Z wezwania wynika, że zaległości na dzień 31.12.2009 r. wynosiły 288,00 zł i obejmowały okres od stycznia 2009 r. do grudnia 2009 r. Wezwanie zawiera pouczenie: „W przypadku nieuregulowania zaległości w/w terminie abonent zostanie odłączony od sieci TV kablowej, jednocześnie sprawa zostanie skierowana do Sądu celem wyegzekwowania należności”. Wezwanie zostało doręczone w dniu 11.01.2010 r.
- 2) Wezwanie do zapłaty z dnia 31.03.2010 r. obejmujące „Zestawienie nieopłaconych należności za usługi telewizyjne na dzień 31.03.2010 r. (...)”. Z wezwania wynika, że zaległości na dzień 31.03.2010 r. wynosiły 147,00 zł i obejmowały okres od października 2009 r. do marca 2010 r. Wezwanie zawiera pouczenie: „W przypadku nieuregulowania zaległości w/w terminie abonent zostanie odłączony od sieci TV kablowej, jednocześnie sprawa zostanie skierowana do Sądu celem wyegzekwowania należności”. Wezwanie zostało doręczone w dniu 12.04.2010 r.
- 3) Wezwanie do zapłaty z dnia 01.07.2010 r. obejmujące „Zestawienie nieopłaconych należności za usługi telewizyjne na dzień 01.07.2010 r. (...)”. Z wezwania wynika, że zaległości na dzień 01.07.2010 r. wynosiły 222,00 zł i obejmowały okres od października 2009 r. do czerwca 2010 r. Wezwanie zawiera pouczenie: „W przypadku nieuregulowania zaległości w/w terminie abonent zostanie odłączony od sieci TV kablowej, jednocześnie sprawa zostanie skierowana do Sądu celem wyegzekwowania należności”. Wezwanie zostało doręczone w dniu 07.07.2010 r.
- 4) Wezwanie do zapłaty z dnia 30.09.2010 r. obejmujące „Zestawienie nieopłaconych należności za usługi telewizyjne na dzień 30.09.2010 r. (...)”. Z wezwania wynika, że zaległości na dzień 30.09.2010 r. wynosiły 297,00 zł i obejmowały okres od października 2009 r. do września 2010 r. Wezwanie zawiera pouczenie: „W przypadku nieuregulowania zaległości w/w terminie abonent zostanie odłączony od sieci TV kablowej, jednocześnie sprawa zostanie skierowana do Sądu celem wyegzekwowania należności”. Wezwanie zostało doręczone w dniu 27.10.2010 r.
- 5) Wezwanie do zapłaty z dnia 31.12.2010 r. obejmujące „Zestawienie nieopłaconych należności za usługi telewizyjne na dzień 31.12.2010 r. (...)”. Z wezwania wynika, że zaległości na dzień 31.12.2010 r. wynosiły 372,00 zł i obejmowały okres od października 2009 r. do grudnia 2010 r. Wezwanie zawiera pouczenie: „W przypadku nieuregulowania zaległości w/w terminie abonent zostanie odłączony od sieci TV kablowej, jednocześnie sprawa zostanie skierowana do Sądu celem wyegzekwowania należności”. Wezwanie zostało doręczone w dniu 26.01.2011 r.
- 6) Wezwanie do zapłaty z dnia 31.03.2011 r. obejmujące „Zestawienie nieopłaconych należności za usługi telewizyjne na dzień 31.03.2011 r. (...)”. Z wezwania wynika, że zaległości na dzień 31.03.2010 r. wynosiły 447,00 zł i obejmowały okres od października 2009 r. do marca 2011 r. Wezwanie zawiera pouczenie: „W przypadku nieuregulowania zaległości w/w terminie abonent zostanie odłączony od sieci TV kablowej, jednocześnie sprawa zostanie skierowana do Sądu celem wyegzekwowania należności”. Wezwanie zostało doręczone w dniu 11.04.2011 r.
- 7) Wezwanie do zapłaty z dnia 30.06.2011 r. obejmujące „Zestawienie nieopłaconych należności za usługi telewizyjne na dzień 30.06.2011 r. (...)”. Z wezwania wynika, że zaległości na dzień 30.06.2011 r. wynosiły 522,00 zł i obejmowały okres od października 2009 r. do czerwca

2011 r. Wezwanie zawiera pouczenie: „W przypadku nieuregulowania zaległości w/w terminie abonent zostanie odłączony od sieci TV kablowej, jednocześnie sprawa zostanie skierowana do Sądu celem wyegzekwowania należności”. Wezwanie zostało doręczone w dniu 14.07.2011 r.

- 8) Wezwanie do zapłaty z dnia 30.09.2011 r. obejmujące „Zestawienie nieopłaconych należności za usługi telewizyjne na dzień 30.09.2011 r. (...)”. Z wezwania wynika, że zaległości na dzień 30.09.2011 r. wynosiły 597,00 zł i obejmowały okres od października 2009 r. do września 2011 r. Wezwanie zawiera pouczenie: „W przypadku nieuregulowania zaległości w/w terminie abonent zostanie odłączony od sieci TV kablowej, jednocześnie sprawa zostanie skierowana do Sądu celem wyegzekwowania należności”. Poczta Polska zwróciła pismo z adnotacjami na kopercie: „Zwrot przesyłki; adresat nie podjął w terminie”, „awizowano”.
- 9) Wezwanie do zapłaty z dnia 22.11.2011 r. obejmujące „Zestawienie nieopłaconych należności za usługi telewizyjne na dzień 22.11.2011 r. (...)”. Z wezwania wynika, że zaległości na dzień 22.11.2011 r. wynosiły 647,00 zł i obejmowały okres od października 2009 r. do listopada 2011 r. Wezwanie zawiera pouczenie: „W przypadku nieuregulowania zaległości w/w terminie abonent zostanie odłączony od sieci TV kablowej, jednocześnie sprawa zostanie skierowana do Sądu celem wyegzekwowania należności”. Wezwanie zostało doręczone w dniu 25.11.2011 r.
- 10) Wezwanie do zapłaty z dnia 31.12.2011 r. obejmujące „Zestawienie nieopłaconych należności za usługi telewizyjne na dzień 31.12.2011 r. (...)”. Z wezwania wynika, że zaległości na dzień 31.12.2011 r. wynosiły 672,00 zł i obejmowały okres od października 2009 r. do grudnia 2011 r. Wezwanie zawiera pouczenie: „W przypadku nieuregulowania zaległości w/w terminie abonent zostanie odłączony od sieci TV kablowej, jednocześnie sprawa zostanie skierowana do Sądu celem wyegzekwowania należności”. Wezwanie zostało doręczone w dniu 16.01.2012 r.
- 11) Wezwanie do zapłaty z dnia 31.03.2012 r. obejmujące „Zestawienie nieopłaconych należności za usługi telewizyjne na dzień 31.03.2012 r. (...)”. Z wezwania wynika, że zaległości na dzień 31.03.2012 r. wynosiły 747,00 zł i obejmowały okres od października 2009 r. do marca 2012 r. Wezwanie zawiera pouczenie: „W przypadku nieuregulowania zaległości w/w terminie abonent zostanie odłączony od sieci TV kablowej, jednocześnie sprawa zostanie skierowana do Sądu celem wyegzekwowania należności”. Wezwanie zostało doręczone w dniu 20.04.2012 r.

Od wezwania z dnia 31.03.2010 r. we wszystkich wezwaniach okres, od którego abonent nie płaci opłaty abonamentowej obejmuje okres od października 2009 r. - wezwań obejmujących okres od października 2009 r. Urząd wystąpił 10, w tym wezwanie z dnia 31.03.2010 r. obejmujące 6 rat zaległości i wezwanie z dnia 31.03.2012 r. obejmujące 30 rat - za wszystkie miesiące od października 2009 r. do marca 2012 r.

Z wezwań do zapłaty wynika, że dłużnik zalega z opłatami abonamentowymi za 30 miesięcy.

Z wezwania z dnia 31.03.2012 r. wynika również, że sygnał TV Kablowej nie został odłączony.

Nie zostało przedłożone naliczenie opłaty abonamentowej - zawiadomienie dłużnika o zmianie wysokości opłaty miesięcznej od 01.01.2010 r. Z matematycznego wyliczenia wynikałoby, że przy wysokości opłaty miesięcznej określonej w umowie (24,00 zł) należności gminy wynosiłyby za cały okres korzystania przez abonenta z sieci kablowej 936,00 zł, a nie 963,00 zł, natomiast zaległości za 30 miesięcy wynosiłyby 720,00 zł.



III. 1. 3. 4. 1. 2. Ustalenia końcowe (dotyczące wszystkich dłużników)

III. 1. 3. 4. 1. 2. 1.

Przepis art. 18 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz.U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.) stanowi:

„Art. 118. Jeżeli przepis szczególny nie stanowi inaczej, termin przedawnienia wynosi lat dziesięć, a dla roszczeń o świadczenia okresowe oraz roszczeń związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej - trzy lata.”.

Przepisy ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) stanowiły:

„Art. 138. W toku wykonywania budżetu państwa obowiązują następujące zasady gospodarki finansowej:

1) ustalanie, pobieranie i odprowadzanie dochodów budżetu państwa następuje na zasadach i w terminach wynikających z obowiązujących przepisów;

Art. 189. 1. W toku wykonywania budżetu jednostki samorządu terytorialnego obowiązują odpowiednio zasady gospodarki finansowej określone w art. 138 i 139.”.

Przepis art. 254 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) stanowi:

„Art. 254. W toku wykonywania budżetu jednostki samorządu terytorialnego obowiązują następujące zasady gospodarki finansowej:

1) ustalanie, pobieranie i odprowadzanie dochodów budżetu jednostki samorządu terytorialnego następuje na zasadach i w terminach wynikających z obowiązujących przepisów; (...).”.

Łączna kwota zaległości przedawnionych wynosiłaby na 31.03.2012 r.:

Lp.	Nr identyfikacyjny	Suma
1	176	375,00
2	694	239,00
3	143	187,00
4	696	472,00
	Razem	1.273,00

Gmina nie ustalała wysokości opłaty abonamentowej (zmian jej wysokości) w formie zaawizdomień abonentów.

W wyjaśnieniu w sprawie:

- 1) przyczyn nieustalania abonentom należności za dostarczanie sygnału w sieci kablowej;
- 2) podstaw żądania zapłaty za dostarczanie sygnału z sieci telewizji kablowej - w drodze wezwań do zapłaty - w sytuacji gdy Urząd Miasta i Gminy nie ustalił abonentom (co najmniej w latach 2009-2012) wysokości miesięcznych opłat abonamentowych

(Akta kontroli - dok. 178) - pani T. R. - Referent ds. księgowości budżetowej podała:

„1. Miesięczne opłaty abonamentowe są wspólnie ustalane na corocznym zebraniach z mieszkańcami (abonentami). Następnie jest podana informacja o wysokości abonamentu na kanale telewizyjnym.

2. Podstawą żądania zapłaty jest zawarta umowa. Każdy abonent zobowiązuje się do uiszczenia opłaty w wyznaczonej wysokości. Co roku są dostarczane książeczki abonamentowe z informacją o wysokości opłaty.”.

Przedłożona została książeczka abonamentowa, na której grzbiecie wpisana była kwota opłaty miesięcznej w wysokości 25,00 zł.

Gmina jako wierzyciel należności pieniężnych nie dochodziła w postępowaniu sądowych zapłaty zaległości w opłacie abonamentowej - poz trzema przypadkami.

Wnioski do Komornika Sądowego o wszczęcie egzekucji w trzech przypadkach, w których gmina uzyskiwała nakazy zapłaty nie były kierowane.

W wyjaśnieniu w sprawie przyczyn i okoliczności niedochodzenia w postępowaniu cywilnym należności z tytułu dostarczania abonentom sygnału w sieci kablowej (**Akta kontroli - dok. 179**) pani T. R. - Referent ds. księgowości budżetowej podała:

„Abonentom co kwartał wysyłane są wezwania do zapłaty jak również informacje o odcięciach sygnału. W 2010 r. sprawy kierowane były do Sądu Cywilnego w Wągrowcu. Po otrzymaniu z Sądu nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym abonenci wnioskowali (ustnie) o możliwości spłaty zadłużenia na raty w związku z tym procedury ściągania należności zostały wstrzymane. W związku z tym, że zadłużenie nadal wzrasta, na bieżąco zostaną podjęte kroki w postępowaniu cywilnym w celu ściągnięcia należności.”

Przedłożone zostały dwa nakazy zapłaty - dołączone zostały do wyjaśnienia:

- nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 12.02.2010 r., sygn. akt Nc 114/10 - kwota zasądzona 973,00 zł, dłużnik: Mariusz P.;
- nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 12.02.2010 r., sygn. akt Nc 112/10 - kwota zasądzona 551,00 zł, dłużnik: Dariusz A.

III. 1. 3. 4. 1. 2. 2.

Przepis art. 17 ust 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) stanowi:

„Art. 17. 1. Konta ksiąg pomocniczych prowadzi się w szczególności dla:

2) rozrachunków z kontrahentami; (...).”

Zasady funkcjonowania konta 221 - Należności z tytułu dochodów budżetowych określone w pkt. II. Opis kont w „Planie kont dla jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych” stanowiącym załącznik nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm.) stanowią:

„30) Konto 221 - „Należności z tytułu dochodów budżetowych”

Konto 221 służy do ewidencji należności jednostek z tytułu dochodów budżetowych.

Na stronie Wn konta 221 ujmuje się ustalone należności z tytułu dochodów budżetowych i zwroty nadpłat. (...).

Ewidencja szczegółowa do konta 221 powinna być prowadzona według dłużników i podziałek klasyfikacji budżetowej.”

Prowadzenie ewidencji analitycznej dot. lokalnej telewizji kablowej ujęte zostało w „Formularzu opisu stanowiska pracy w Urzędzie Miasta i Gminy Margonin (...) stanowisko: Referent ds. księgowości budżetowej” - pani T. R., natomiast „księgowanie wpłat abonamentowych telewizji kablowej” w „Zakresie obowiązków” pani K. W - W. - Pomocy administracyjnej.

W Urzędzie nie była prowadzona ewidencja analityczna należności z tytułu opłat abonamentowych - nie było możliwe uzyskanie wydruków komputerowych kont jakie powinny być prowadzone dla rozrachunków z abonentami.

Wyjaśnienia w sprawie przyczyn nieprowadzenia ewidencji należności z tytułu dostarczania sygnału z sieci telewizji kablowej - kont według dłużników do konta 221 - Należności z tytułu dochodów budżetowych w rozdziale 70095 § 0830 złożyły:

- pani M. N. - Referent ds. księgowości budżetowej (**Akta kontroli - dok. 180**), w którym podała:



„Ewidencja należności z tytułu dostarczania sygnału sieci kablowej analitycznie jest prowadzona przez pracownika merytorycznego, w oddzielnym programie komputerowym „ABONENT” firmy SATPOL. W programie „PUMA” do konta 221 - należności z tytułu dochodów w rozdziale 70095 § 0830 jest prowadzona ewidencja syntetyczna.”.

- pani K. W. - W. - Pomocy administracyjnej (**Akta kontroli - dok. 181**), w którym podała:
„Posiadany program, do prowadzenia ewidencji księgowej Telewizji kablowej, firmy Satpol - Abonent, nie daje możliwości wydruku kartoteki kont według dłużników oraz zestawień zadłużenia na dany okres rozliczeniowy. Kartoteki imienne - ewidencji wpłat abonamentowych są prowadzone w w/w programie.”.

III. 1. 3. 4. 1. 2. 3.

Abonentom zalegającym z zapłatą abonamentu sygnał TV Kablowej nie został odłączony - prawo do przerywania podłączenia do sieci wynikało z zawartych umów.

W wyjaśnieniu w sprawie przyczyn nieprzerwania podłączenia do sieci kablowej w przypadku zalegania przez abonenta z płatnością abonamentu powyżej trzech terminów płatności (**Akta kontroli - dok. 182**) pani T. R. - Referent ds. księgowości budżetowej podała:

„W przypadku zalegania z płatnością abonamentu, są wysyłane wezwania do zapłaty a także informacje o ostatecznym terminie zapłaty i ewentualnym odcięciu. Po tych informacjach zadłużeniu abonenci przychodzą z prośbą o przedłużenie terminu płatności lub rozłożenie na raty. Wszystko to odbywa się w formie ustnej. Po zakończeniu II kwartału będą ponownie wysłane wezwania i informacje o odcięciach, a wszelkie ugody będą rozpatrywane w formie pisemnej.”.

III. 1. 3. 5. § 0830 w rozdz. 63003

W zakresie dochodów klasyfikowanych w § 0830 - Wpływy z usług w rozdz. 63003 w dokumentach do pierwszego wyciągu bankowego za czerwiec 2011 jest Raport kasowy nr 16/2011 (sporządzony odręcznie na druku (Bellerdruk) - poz. 7. wymieniony w formularzu „Zestawienie dokumentów przedłożonych do kontroli” - dokumenty księgowe 06/11). Do raportu zostało załączone „Zestawienie sprzedanych biletów 01.06.2011” (**Akta kontroli - dok. 183**) - bez podpisu osoby która je sporządziła - dowód nie spełnia wymogu określonego w art. 21 ust. 1 pkt 5 ustawy o rachunkowości. „Zestawienie sprzedanych biletów (...)” zostało ujęte w poz. 1 Raportu kasowego.

III. 1. 4. INNE DOCHODY

III. 1. 4. 1. § 0480 - Wpływy z opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych

Plan i wykonanie dochodów z tytułu opłat za wydawanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na podstawie danych sprawozdania zbiorczego Rb-27S - sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do 31.12.2011 r.:

Rozdział	§	Plan (po zmianach)	Należności	Dochody wykonane	Wykon. w %	Udział w dochodach ogółem w %	Saldo końcowe - należności ogółem w tym zaległości
75618	0480	100.000,00	112.813,88	112.813,88	112,81	0,43	0,00

III. 1. 4. 1. 1. Akty prawne organów Miasta i Gminy

Akty prawne organów gminy - uchwała Rady Miasta i Gminy w Margoninie, zarządzenia Burmistrza dot. składu M-GKRPA ujęte zostały w formularzu „Zestawienie dokumentów przedlo-

zonych do kontroli" sporządzonym przez panią I. C. - Młodszego Referenta ds. (...) działalności gospodarczej (**Akta kontroli - dok. 184**).

W okresie objętym kontrolą obowiązywały:

- uchwała Nr XXI/233/08 Rady Miasta i Gminy w Margoninie z dnia 24 września 2008 r. w sprawie ustalenia na terenie Miasta i Gminy Margonin liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych zawierających powyżej 4,5 % alkoholu (z wyjątkiem Piwa) przeznaczonych do spożycia na miejscu i poza miejscem sprzedaży oraz zasad usytuowania miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych,

- zarządzenie nr 53/06 Burmistrza Miasta i Gminy w Margoninie z dnia 29.12.2006 r. w sprawie zmiany składu osobowego Miejsko-Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Margoninie.

Według zarządzenia:

„(...) § 3. Skład w/w komisji:

1. Bożena K. - Przewodnicząca,

2. Adam R. - koordynator Burmistrza ds. Profilaktyki Rozwiązywania Problemów Alkoholowych,

3. Zofia U. - członek,

4. Małgorzata N. - członek,

5. Wojciech W. - członek,

§ 4. Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podjęcia. ”.

- zarządzenie Nr 18/2007 Burmistrza Miasta i Gminy w Margoninie z dnia 2 kwietnia 2007 r. w sprawie uzupełnienia składu osobowego Miejsko-Gminnej Komisji Rozwiązywania problemów Alkoholowych.

Według zarządzenia:

„(...) § 1. W skład Miejsko-Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych powołuje:

1. Pana Wiesława S.,

2. Panią Marię K.

§ 2. Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podjęcia. ”.

Od 2 kwietnia 2007 r. akty administracyjne (postanowienia) powinny być wydawane przez M-GKRPA w składzie co najmniej 4 członków.

- zarządzenie Nr 22/2011 Burmistrza Miasta i Gminy w Margoninie z dnia 14 lutego 2011 r. w sprawie: powołania gminnej komisji rozwiązywania problemów alkoholowych oraz ustalenia składu osobowego Miejsko-Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.

Według zarządzenia:

„(...) § 1. Powołuję Miejsko-Gminną Komisję Rozwiązywania Problemów alkoholowych w składzie:

1. Bożena K. - Przewodnicząca,

2. Adam R. - koordynator Burmistrza ds. Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych

3. Włodzimierz M. - członek komisji

4. Małgorzata N. - członek komisji

5. Anna S. - członek komisji

§ 2. Uchylam zarządzenie Nr 18/2007 z dnia 2 kwietnia 2007 r.

§ 3. Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podjęcia. ”.

Z przytoczonych wyżej aktów dotyczących powołania M-GKRPA wynika, że w okresie objętym kontrolą (w 2011 r.) w skład komisji wchodziło:

- w okresie od 01.01.2011 r. do 14.02.2011 r. - 7 osób;

- w okresie od 15.02.2011 r. do 31.12.2011 r. - 5 osób.

Ewidencja księgowa prowadzona była przez panią I. C. - Referenta ds. (...) działalności gospodarczej:

a) dziennik obrotów podatku (wzór 3-33-Min Fin 7312 Dziennik obrotów podatku), z dziennika wynikają obroty:

- saldo (poprzednie)	215.788,64 zł;
- przypisy wyniosły	120.110,84 zł;
- odpisy	7.296,96 zł;
- wpłaty	112.928,61 zł;
- zwroty	114,73 zł;
- saldo	215.788,64 zł.

b) konta podatkowe papierowe - wzór: Min. Fin. Nr 7310 Konto podatkowe.

III. 1. 4. 1. 2. Zezwolenia okresowe na sprzedaż napojów alkoholowych

Dokumenty do kontroli - wnioski przedsiębiorców, postanowienia M-GKRPA, decyzje - zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych ujęte zostały w formularzu „Zestawienie dokumentów przedłożonych do kontroli”, sporządzonym przez panią I. C. - Referenta ds. (...) działalności gospodarczej (**Akta kontroli - dok. 185**) - zwrócone.

Dodatkowe dokumenty do kontroli - oświadczenia o wartości sprzedaży alkoholu, dowody wpłat, konta prowadzone dla rozrachunków z przedsiębiorcami ujęte zostały w dodatkowym formularzu „Zestawienie dokumentów przedłożonych do kontroli”, sporządzonym przez panią I. C. - Referenta ds. (...) działalności gospodarczej (**Akta kontroli - dok. 186**) - zwrócone.

Dodatkowe dokumenty do kontroli - wnioski (z załącznikami), postanowienia M-GKRPA, zezwolenia, z których przedsiębiorcy korzystali przed wydaniem zezwoleń w 2011 r. ujęte zostały w formularzu „Zestawienie dokumentów przedłożonych do kontroli”, sporządzonym przez panią I. C. - Referenta ds. (...) działalności gospodarczej (**Akta kontroli - dok. 187**) - zwrócone.

III. 1. 4. 1. 2. 1. Przedsiębiorca: „VIKAM” PHU - Kamila W.

W aktach sprawy zostały przedłożone:

- Wniosek przedsiębiorcy „VIKAM” PHU Kamila W. z dnia 04.07.2011 r. o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych typu A, typu B, typu C - „sprzedaż napojów alkoholowych będzie prowadzona w sklepie”; data wpływu: 04.07.2011 r. Według wniosku:
„5. Nazwa i adres punktu sprzedaży napojów alkoholowych „VIKAM” P.H.U. (...) ul. Kochanowskiego 25;
6. Adresy punktów składowania napojów alkoholowych Konopnickiej 10 Margonin”

Załącznikami do wniosku są:

- kserokopia zaświadczenia o dokonaniu zmiany wpisu do ewidencji działalności gospodarczej z dnia 14.10.2008 r. - siedziba przedsiębiorcy: ul. Kochanowskiego 25, miejsce wykonywania działalności gospodarczej: ul. Konopnickiej 10;
- jako tytuł prawny do nieruchomości - kserokopia aktu notarialnego Rep. A nr 8655 z dnia 07.12.2006 r. - umowa sprzedaży - nabywca: składająca wniosek i jej mąż - dotyczy nabycia nieruchomości przy ul. Konopnickiej 10;



- kserokopia umowy z dnia 04.07.2011 r., wg której była właścicielka nieruchomości przy ul. K. 10 wyraża zgodę córce na prowadzenie działalności gospodarczej w tym na sprzedaż napojów alkoholowych w budynku gospodarczym przy ul. K. 10;
- kserokopia decyzji Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Chodzieży z dnia 25.07.2003 r. - zgoda na prowadzenie działalności handlowej w zakresie sprzedaży artykułów spożywczych oraz na wydzielonym stoisku artykułów chemii gospodarczej w sklepie spożywczo-przemysłowym przy ul. Kochanowskiego 25;
- kserokopia decyzji Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego z dnia 25.07.2003 r. ustalająca opłatę za czynności kontrolne.

Brak decyzji właściwego państwowego inspektora sanitarnego o zatwierdzeniu zakładu, o której mowa w art. 65 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia (Dz. U. Nr 171, poz. 1225) dla lokalu przy ul. Konopnickiej 10.

- Postanowienie Miejsko-Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Margoninie z dnia 06.07.2011 r., znak sprawy MGKRPA-8170/12/11, według postanowienia: „(...) po rozpatrzeniu wniosku z dnia 04.07.2011 r. (...) o udzielenie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych typu 1, 2, I C w sklepie Spożywczo-Przemysłowym w (...) Margonin ul. Konopnickiej 10 Komisja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych Miasta i Gminy Margonin postanawia zaopiniować w/w wniosek pozytywnie.”.

Postanowienie podpisało dwóch członków Komisji - pani Bożena K. i pan Adama R. W dniu wydania postanowienia Komisja składała się z 5 członków - quorum organu kolegialnego stanowiło 3 członków Komisji.

Postanowienie nie zostało doręczone stronie - co stanowiło niedopełnienie obowiązku określonego w art. 125 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.).

W ramach instruktażu (pani I. C.) przekazana została informacja w zakresie wydawania postanowień przez organ kolegialny - w składzie co najmniej połowy członków Miejsko-Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych - quorum.

- Zezwolenie z dnia 14.07.2011 r. na sprzedaż napojów alkoholowych do 4,5 % zawartości alkoholu oraz na piwo przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży, znak sprawy DG.7340.1.5.2011 - organ zezwalający udzielił zezwolenia typu 1 na sprzedaż napojów alkoholowych do 4,5 % zawartości alkoholu oraz na piwo przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży w punkcie: Sklep Spożywczo-Przemysłowy ul. Konopnickiej 10 (...) na okres od 01.08.2011 r. do 31.12.2013 r.
- Zezwolenie z dnia 14.07.2011 r. na sprzedaż napojów alkoholowych powyżej 4,5 % do 18% zawartości alkoholu (z wyjątkiem piwa) przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży, znak sprawy DG.7340.2.4.2011 - organ zezwalający udzielił zezwolenia typu 2 na sprzedaż napojów alkoholowych powyżej 4,5 % do 18% zawartości alkoholu (z wyjątkiem piwa) przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży w punkcie: Sklep Spożywczo-Przemysłowy ul. Konopnickiej 10 (...) na okres od 01.08.2011 r. do 31.12.2013 r.
- Zezwolenie z dnia 14.07.2011 r. na sprzedaż napojów alkoholowych powyżej 18% zawartości alkoholu przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży, znak sprawy DG.7340.3.4.2011 - organ zezwalający udzielił zezwolenia typu IC na sprzedaż napojów alkoholowych powyżej 18% zawartości alkoholu do spożycia poza miejscem sprzedaży w punkcie: Sklep Spożywczo-Przemysłowy ul. Konopnickiej 10 (...) na okres od 01.08.2011 r. do 31.12.2013 r.

Przedsiębiorca pokwitował odbiór zezwoleń - „Odebrałam” - bez wskazania daty odbioru.

- kserokopia „Dowodu wpłaty - pokwitowanie” KP Nr 001655/1 z dnia 26.07.2011 - kwota 526,44 zł - raport kasowy 000140/1/01/2011.

Zezwolenia zostały wydane mimo, że przedsiębiorca nie dokonał wpłaty przed ich wydaniem.

Z dodatkowych dokumentów przedłożone zostały:

- „Oświadczenie o wartości sprzedaży napojów alkoholowych w roku 2010” z dnia 31.01.2011 r. - data wpływu: 31.01.2011 r.
- wydruki dowodów wpłat rat opłaty za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych - wpłaty dokonane w dniach 31.01.2011 r. - kwota 1.050,00 zł, 26.05.2011 r. - kwota 779,59 zł - druga rata za okres ważności wcześniejszych zezwoleń, 26.07.2011 r. - za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych (dotyczy zezwoleń wydanych 14.07.2011 r.) wpłata nie została dokonana przed wydaniem zezwoleń, w dniu 26.09.2011 r. - kwota 793,97 zł.
- konto nr 25/2011, na którym ujęte zostały:
 - przypisy - kwota 1.829,59 zł (dotyczy korzystania z wcześniejszych zezwoleń);
 - wpłaty - suma 1.829,59 zł (w dniu 31.01.2011 r. - kwota 1050,00 zł i w dniu 26.05.2011 r. - kwota 779,59 zł - dotyczą korzystania z wcześniejszych zezwoleń) - wpłaty dotyczą korzystania z zezwoleń do 31.07.2011 r.;
 - przypisy opłaty za wydanie nowych zezwoleń i korzystanie z zezwoleń do końca roku,
 - wpłaty opłaty za wydanie nowych zezwoleń i korzystanie z zezwoleń do końca roku.

Do **akt kontroli** zostało włączone jako **dok. 188** „Zestawienie dokumentów przedłożonych do kontroli”, sporządzone przez panią I. C. - Referenta ds. (...) działalności gospodarczej, do którego zostały załączone kserokopie: wniosku przedsiębiorcy „VIKAM” P.H.U., postanowienia M-GKRPA, zezwoleń, dowodu wpłaty.

III. 1. 4. 1. 2. 2. Przedsiębiorca „Delikatesy DONER” - Dominik P.

W aktach sprawy zostały przedłożone:

- Wniosek przedsiębiorcy: „Delikatesy Doner” - Dominik P. z dnia 31.01.2011 r. o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych typu A, typu B, typu C - „sprzedaż napojów alkoholowych będzie prowadzona w sklepie”; data wpływu: 31.01.2011 r. Według wniosku: „5. Nazwa i adres punktu sprzedaży napojów alkoholowych „Delikatesy Doner” (...) ul. Rynek 10, 64-830 Margonin.

Załącznikami do wniosku są:

- kserokopia zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej z dnia 22.12.2006 r.; adres zakładu głównego: Margonin Rynek 10;
- jako tytuł prawny do lokalu - kserokopia umowy dzierżawy zawartej w dniu 01.01.2008 r., której przedmiotem jest lokal przy ul. Rynek 10 w Margoninie; umowa zawarta została na czas nieokreślony;
- kserokopia decyzji Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Chodzieży z dnia 24.01.2007 r. - zatwierdzająca zakład - sklep spożywczy „DONER”, zlokalizowany Rynek 10 (...) do prowadzenia działalności handlowej w zakresie sprzedaży artykułów spożywczych, wyrobów alkoholowych (...).

Zgoda pani Alicji F. z dnia 01.01.2007 r. na sprzedaż alkoholu w lokalu sklepowym wynajmowanym przez pana Dominika P.

- Postanowienie Miejsko-Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Margoninie z dnia 08.02.2011 r., znak sprawy MGKRPA-8170/1/11, według postanowienia:
„ (...) po rozpatrzeniu wniosku z dnia 31.01.2011 r. o udzielenie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych typu A, B, C w punkcie sprzedaży zlokalizowanym w (...) ul. Rynek 10 Sklep Spożywczy „Doner” Komisja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych Miasta i Gminy Margonin postanawia zaopiniować w/w wniosek pozytywnie.

Postanowienie zostało podpisane przez dwóch członków Komisji - panią Bożenę K. i pana Adama R.

W dniu wydania postanowienia Komisja składała się z 7 członków - quorum organu kolegialnego stanowiło 4 członków Komisji.

Postanowienie nie zostało doręczone stronie.

- Zezwolenie z dnia 22.02.2011 r. na sprzedaż napojów alkoholowych do 4,5 % zawartości alkoholu oraz na piwo przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży, znak sprawy DG.7340.1A.2011.I.Z - organ zezwalający udzielił zezwolenia typu I.A na sprzedaż napojów alkoholowych do 4,5 % zawartości alkoholu oraz na piwo przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży w punkcie: Sklep Spożywczy „DONER” ul. Rynek 10 na okres od 01.03.2011 r. do 31.12.2013 r.;
- Zezwolenie z dnia 22.02.2011 r. na sprzedaż napojów alkoholowych powyżej 4,5 % do 18% zawartości alkoholu (z wyjątkiem piwa) przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży, znak sprawy DG.7340.1B.2011.I.Z - organ zezwalający udzielił zezwolenia typu IB na sprzedaż napojów alkoholowych powyżej 4,5 % do 18% zawartości alkoholu (z wyjątkiem piwa) przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży w punkcie: Sklep Spożywczy „DONER” ul. Rynek10 (...) na okres od 01.03.2011 r. do 31.12.2013 r.;
- Zezwolenie z dnia 22.02.2011 r. na sprzedaż napojów alkoholowych powyżej 18% zawartości alkoholu przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży, znak sprawy DG.7340.1C.2011.I.Z - organ zezwalający udzielił zezwolenia typu IC na sprzedaż napojów alkoholowych powyżej 18% zawartości alkoholu do spożycia poza miejscem sprzedaży w punkcie: Sklep Spożywczy „DONER” ul. Rynek 10 (...) na okres od 01.03.2011 r. do 31.12.2013 r.

Przedsiębiorca pokwitował odbiór zezwoleń - bez wskazania daty odbioru.

- Wydruk dowodu wpłaty na rachunek gminy - z dnia 31.03.2011 r. kwota 1.099,00 zł.

Kwota opłaty za korzystanie z zezwoleń za 2011 r. - 3.299,94 zł ustalona została w prawidłowej wysokości.

Z dodatkowych dokumentów przedłożone zostały:

- „Oświadczenie o wartości sprzedaży napojów alkoholowych w roku 2010” z dnia 31.01.2011 r. - data wpływu: 31.01.2011 r.;
- wydruki dowodów wpłat rat opłaty za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych - wpłaty dokonane w dniach 31.01.2011 r., 31.05.2011 r. i 30.09.2011 r.;
- konto nr 21/2011;

Do **akt kontroli** zostało włączone jako **dok. 189** „Zestawienie dokumentów przedłożonych do kontroli”, sporządzone przez panią I. C. - Referenta ds. (...) działalności gospodarczej, do którego zostały załączone kserokopie: wniosku przedsiębiorcy „DONER”, postanowienia M-GKRPA, zezwoleń.

III. 1. 4. 1. 2. 3. Przedsiębiorca: Zakład Usługowo-Handlowy „HANIA” Hanna K. - G.

W aktach sprawy zostały przedłożone:

- Wniosek przedsiębiorcy: „Zakład Usługowo-Handlowy „HANIA” z dnia 07.04.2010 r. o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych typu A, typu B, typu C - „sprzedaż napojów alkoholowych będzie prowadzona w placówce gastronomicznej - data wpływu: 07.04.2010 r. Według wniosku:

„5. Nazwa i adres punktu sprzedaży napojów alkoholowych „ul. Cmentarna 19, (...) restauracja Komfort”.

Załącznikami do wniosku są:

- kserokopie zaświadczeń o zmianie wpisów do ewidencji działalności gospodarczej z dnia 22.01.2009 i z dnia 13.05.2010 r.; adres zakładu głównego: Margonin ul. Cmentarna 19;
 - jako tytuł prawny do lokalu - kserokopia umowy dzierżawy i najmu zawarta w dniu 01.03.2002 r., której przedmiotem jest m.in. lokal przy ul. Cmentarnej w Margoninie; umowa zawarta została na czas nieokreślony;
 - kserokopia decyzji Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Chodzieży z dnia 19.03.2003 r. - zgoda na prowadzenie działalności gastronomicznej w pełnym zakresie w restauracji „HANIA, (...), ul. Cmentarna 19.
- Postanowienie Miejsko-Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Margoninie z dnia 09.04.2010 r., znak sprawy MGKRPA-8170/4/10 ujęte w formularzu „Zestawienie dokumentów przedłożonych do kontroli”, sporządzone przez panią I. C. - Referenta ds. (...) działalności gospodarczej (**Akta kontroli - dok. 190**); według postanowienia:
„(...) po rozpatrzeniu wniosku z dnia 07.04.2010 r. o udzielenie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych typu A, B, C w punkcie sprzedaży zlokalizowanym w (...) ul. Cmentarna 19 Restauracja Komfort Komisja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych Miasta i Gminy Margonin postanawia zaopiniować w/w wniosek pozytywnie.”.

Postanowienie zostało podpisane przez dwóch członków Komisji - panią Bożenę K. i pana Adama R.

W dniu wydania postanowienia Komisja składała się z 7 członków - quorum organu kolegielnego stanowiło 4 członków Komisji.

Postanowienie nie zostało doręczone stronie.

- Zezwolenie z dnia 30.04.2010 r. na sprzedaż napojów alkoholowych do 4,5 % zawartości alkoholu oraz na piwo przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży, znak sprawy DG.6435/II/2A/2010 - organ zezwalający udzielił zezwolenia typu II na sprzedaż napojów alkoholowych do 4,5 % zawartości alkoholu oraz na piwo przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży w punkcie: Restauracja KOMFORT ul. Cmentarna 19 na okres od 01.05.2010 r. do 30.04.2014 r.;
- Zezwolenie z dnia 30.04.2010 r. na sprzedaż napojów alkoholowych powyżej 4,5 % do 18% zawartości alkoholu (z wyjątkiem piwa) przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży, znak sprawy DG.6435/II/2B/2010 - organ zezwalający udzielił zezwolenia typu II. B na sprzedaż napojów alkoholowych powyżej 4,5 % do 18% zawartości alkoholu (z wyjątkiem piwa) przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży w punkcie: Restauracja Komfort ul. Cmentarna 19 (...) na okres od 01.05.2011 r. do 30.04.2014 r.;
- Zezwolenie z dnia 30.04.2010 r. na sprzedaż napojów alkoholowych powyżej 18% zawartości alkoholu przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży, znak sprawy H.6435/II/2C/2010 - organ zezwalający udzielił zezwolenia typu II/C na sprzedaż napojów alkoholowych powyżej



18% zawartości alkoholu do spożycia w miejscu sprzedaży w punkcie: Restauracja Komfort ul. Cmentarna 19 (...) na okres od 01.05.2011 r. do 30.04.2014 r.

Przedsiębiorca pokwitował odbiór zezwoleń - bez wskazania daty odbioru.

Kwota opłaty za korzystanie z zezwoleń za 2011 r. - 3.540,89 zł ustalona została w prawidłowej wysokości.

Z dodatkowych dokumentów przedłożone zostały:

- „Oświadczenie o wartości sprzedaży napojów alkoholowych w roku 2010” - data wpływu: 31.01.2011 r.;
- dowody wpłaty rat opłaty za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych - wpłaty dokonane w obowiązujących;
- konto nr 5/2011;

III. 1. 4. 1. 2. 4. Przedsiębiorca: Małgorzata G. „GASTRONOMIA”

Do akt kontroli włączone zostały kserokopie dokumentów ujętych w formularzu „Zestawienie dokumentów przedłożonych do kontroli”, sporządzonym przez panią I. C. - Referenta ds. (...) działalności gospodarczej (**Akta kontroli - dok. 191**) - kserokopie: wniosku, postanowienia M-GKRPA, zezwolenie, oświadczenie o rezygnacji, decyzja o wygaśnięciu zezwolenia - przedsiębiorca „Gastronomia” - M. G.

W aktach sprawy zostały przedłożone:

- Wniosek przedsiębiorcy: „Małgorzata G. „GASTRONOMIA” z dnia 14.03.2011 o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych typu A, „sprzedaż napojów alkoholowych będzie prowadzona w placówce gastronomicznej” - data wpływu: 17.03.2011 r. Według wniosku:
„5. Nazwa i adres punktu sprzedaży napojów alkoholowych „Pizzeria Benjamin”.

Załącznikami do wniosku są:

- kserokopie faksu zaświadczenia o dokonaniu zmiany wpisu do ewidencji działalności gospodarczej z dnia 23.09.2008; adres zakładu głównego: Margonin ul. Kościelna 9E;
- jako tytuł prawny do lokalu - kserokopia umowy najmu za zawarta w dniu 27.10.2006 r., której przedmiotem jest lokal w budynku przy ul. Kościelnej 9E w Margoninie; umowa zawarta została na czas nieokreślony.

W wyjaśnieniu w sprawie wydania zezwolenia firmie Małgorzata G. - „Gastronomia” przy braku decyzji PPIS (**Akta kontroli - dok. 192**) pani I. C. - Referent ds. (...) działalności gospodarczej podała:

„W związku z przeoczeniem nie pobrano od przedsiębiorstwa Małgorzata G. decyzji Sanepidu przy wydawaniu zezwolenia na sprzedaż alkoholu.”.

Zezwolenie zostało wydane, mimo że wniosek przedsiębiorcy nie spełniał wymogu określonego w art. 18 ust. 6 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz.U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm). Organ zezwalający nie wezwał przedsiębiorcy do usunięcia braków (art. 64 § 2 Kpa.).

W dodatkowych dokumentach przedłożonych do kontroli - w aktach sprawy o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych z wniosku pani Małgorzaty G. „Gastronomia”, przyjęta została decyzja Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Chodzieży z dnia 30.06.2005 r., znak sprawy ONS-HŻ-050-5-255-155-26/05, wydana na wniosek przedsiębiorcy: Bar Benjamin - Dagmara M.

- Postanowienie Miejsko-Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Margoninie z dnia 25.03.2011 r., znak sprawy MGKRPA-8170/5/11, według postanowienia:
„(...) po rozpatrzeniu wniosku z dnia 17.03.2011 r. o udzielenie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych typu A w punkcie sprzedaży zlokalizowanym w (...) ul. Kościelna 9E Bar Beniamin Rozwiązywania Problemów Alkoholowych Miasta i Gminy Margonin postanawia zaopiniować w/w wniosek pozytywnie.”

Postanowienie zostało podpisane przez dwóch członków Komisji - panią Bożenę K. i pana Adama R.

W dniu wydania postanowienia Komisja składała się z 5 członków - quorum organu kolegielnego stanowiło 3 członków Komisji.

Zgodność lokalizacji punktu sprzedaży z uchwałą Rady Miasta i Gminy w Margoninie zamieszczona została w uzasadnieniu do postanowienia; podobnie w pozostałych postanowieniach wymienionych w protokole.

Uzasadnienie postanowienia brzmi:

„zgodnie z treścią art. 18 ust. 3a Miejsko-Gminna Komisja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Margoninie opiniuje zgodność lokalizacji punktu sprzedaży napojów alkoholowych z uchwałą Rady Miasta i Gminy w Margoninie Nr XXI/233/2008 z dnia 24 września 2008 r. Komisja Rozwiązywania Problemów alkoholowych Miasta i Gminy Margonin, na podstawie przeprowadzonej wizji lokalnej, dokonała analizy usytuowania lokalu, w którym ma się znajdować wnioskowany punkt sprzedaży napojów alkoholowych, pod kątem zgodności jego usytuowania z zasadami określonymi w powołanej wyżej uchwale (...). Na tej podstawie Komisja (...) stwierdziła, że określony we wniosku z 17.03.2011 r. o udzielenie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych typu A w punkcie sprzedaży zlokalizowanym w miejscowości Margonin ul. Kościelna 9E Bar Beniamin spełnia warunki określone w powołanej wyżej uchwale (...).”

Z przepisów ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz.U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.) nie wynika, aby powołana w składzie 5. osób komisja mogła wydawać postanowienia w składzie 2 osób, tj. w składzie mniejszym niż wymagane quorum. W świetle art. 27 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) Komisja jako organ kolegialny składzie 2. osób była niezdolna do podjęcia uchwały (wydania postanowienia).

Przepis art. 125 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego stanowi:

„Art. 125. § 1. Postanowienia, od których służy stronom zażalenie lub skarga do sądu administracyjnego, doręcza się na piśmie lub za pomocą środków komunikacji elektronicznej.”

Postanowienie nie zostało doręczone przedsiębiorcy - brak „potwierdzenia odbioru” - nie został dopełniony obowiązek określony w art. 125 § 1 Kpa.

- Zezwolenie z dnia 14.04.2011 r. na sprzedaż napojów alkoholowych do 4,5 % zawartości alkoholu oraz na piwo przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży, znak sprawy DG.7340.4.2.2011 - organ zezwalający udzielił zezwolenia typu 4 na sprzedaż napojów alkoholowych do 4,5 % zawartości alkoholu oraz na piwo przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży w punkcie: Bar Beniamin ul. Kościelna 9E (...) na okres od 01.05.2011 r. do 31.12.2015 r.

Przedsiębiorca pokwitował odbiór zezwoleń - bez wskazania daty odbioru.

Kwota opłaty za korzystanie z zezwoleń za 2011 r. - 3.540,89 zł na dzień wydania zezwolenia ustalona została w prawidłowej wysokości.

Z dodatkowych dokumentów przedłożone zostały:

- „Oświadczenie o wartości sprzedaży napojów alkoholowych w roku 2010” z dnia 28.01.2011 r. - data wpływu: 28.01.2011 r.;
- wydruki dowodów wpłat rat opłaty za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych - wpłaty dokonane w dniach 31.01.2011 r. - kwota 172,60 zł, 18.04.2011 r. - kwota 176,20 zł - druga rata;
- konto nr 3/2011, na którym ujęte zostały:
 - przypisy - suma 525,00 zł;
 - odpisy - kwota 176,20 zł;
 - wpłaty 348,80 zł.

Na koncie zamieszczona została adnotacja „rezygnacja 30.09.2011 r.

Pismem z dnia 28.09.2011 r. (data wpływu 28.09.2011 r. pani Małgorzata G. oświadczyła, że rezygnuje ze sprzedaży alkoholu w barze „Beniamin” ul. Kościelna 9E 64-830 Margonin.

W dniu 28.09.2011 r. Burmistrz Miasta i Gminy wydał decyzję, znak sprawy DG.7340.8.10.2011, którą stwierdził wygaśnięcie z dniem 01. października 2011 r. zezwolenia nr DG.7340.4.2.2011 z dnia 14.04.2011 r. na sprzedaż napojów alkoholowych do 4,5% alkoholu oraz na piwo przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży w punkcie: Bar Beniamin, ul. Kościelna 9E, 64-830 Margonin.

Decyzja została odebrana przez przedsiębiorcę w dniu 06.10.2011 r.

Decyzja jest niezgodna z oświadczeniem przedsiębiorcy - według oświadczenia przedsiębiorca rezygnował ze sprzedaży napojów alkoholowych z dniem 30.09.2011 r., natomiast organ zezwalający stwierdził wygaśnięcie zezwolenia z dniem 01 października 2011 r.

Wysokość opłaty za korzystanie z zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wynosiłaby:

- od 01.01.2011 r. do 30.09.2011 r. (jak w oświadczeniu) - kwota 392,67 zł; zaniżenie opłaty wynosiłoby 43,87 zł,
- natomiast za okres od 01.01.2011 r. do 01.10.2011 r. (jak w decyzji) - kwota 394,11 zł; zaniżenie opłaty wynosiłoby 45,31 zł.

W wyjaśnieniu w sprawie przyczyn niedochodzenia zapłaty za przystanie z zezwolenia przez cały okres - od firmy „Gastronomia” (**Akta kontroli - dok. 193**) pani I. C. - Referent ds. (...) działalności gospodarczej podała:

„Z powodu przeoczenia przy naliczaniu opłaty za korzystanie z zezwolenia na sprzedaż alkoholu przedsiębiorcy Małgorzata G. „Gastronomia” nie pobrano określonej w wysokości 43,87 zł kwoty.”.

III. 1. 4. 1. 3. Zezwolenia jednorazowe

III. 1. 4. 1. 3. 1. OSP Radwanki

Dokumenty do kontroli - wniosek Prezesa OSP Radwanki, postanowienie M-GKRPA z dnia 20.07.2011 r., decyzja - zezwolenie dla OSP w Margoninie ujęte zostały w formularzu „Zestawienie dokumentów przedłożonych do kontroli”, sporządzonym przez panią I. C. - Referenta ds. (...) działalności gospodarczej (**Akta kontroli - dok. 194**) - zwrócone.

W aktach sprawy przedłożone zostały:

- Wniosek pana Waldemara K. OSP Margonin (Prezesa OSP Radwanki) z dnia 20.07.2011 r. o jednorazowe zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych w/na OSP Radwanki, OSP Mar-

gonin podczas pikniku wiejskim na boisku wiejskim w Radwankach w dniach 06.08.2011 r./07.08.2011 r. w godz. 14⁰⁰ - 4⁰⁰ - data wpływu: 20.07.2011 r.

- Postanowienie Miejsko-Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów alkoholowych w Margoninie z dnia 20.07.2011 r., znak sprawy: MGKRPA-8170/17/11.

Według postanowienia:

„(...) po rozpatrzeniu wniosku z dnia 20.07.2011 r. Prezesa OSP w Margoninie Wojciecha B. o udzielenie zezwolenia na jednorazową sprzedaż napojów alkoholowych do 4,5 % zawartości alkoholu oraz na piwo na stoisku zlokalizowanym przy Boisku Wiejskim w Radwankach podczas pikniku wiejskiego w Radwankach w dniach 06.08.2011 r. do dnia 07.08.2011 r. Komisja (...) postanawia zaopiniować w/w wniosek pozytywnie.”.

Postanowienie podpisało dwóch członków Komisji - pani Bożena K. i pan Adam R.

Według rozdzielnika zamieszczonego w postanowieniu otrzymywali je:

1. Wojciech B. - Prezes OSP Margonin.
2. Burmistrz Miasta i Gminy Margonin.
3. a/a

Stroną postępowania była OSP w Radwankach, a nie OSP w Margoninie.

- Bankowy „dowód wpłaty - pokwitowanie” z dnia 20.07.2011 r.; tytułem: Opł. za jednorazowe zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholu - kwota 43,75 zł; dowód zatwierdził pan K. Prezes OSP Radwanki;
- Decyzja zezwolenie z dnia 29.07.2011 r., znak sprawy DG.7340.7.19.2011 na jednorazową sprzedaż napojów alkoholowych zawierających do 4,5 % zawartości alkoholu oraz na piwo przeznaczonych do spożycia poza stałym miejscem sprzedaży; według decyzji:
„(...) po rozpatrzeniu wniosku z dnia 20.07.2011 r. Prezesa Ochotniczej Straży Pożarnej w Margoninie Wojciecha B. w sprawie udzielenia zezwolenia na jednorazową sprzedaż napojów alkoholowych do 4,5 % zawartości alkoholu oraz na piwo oraz po uzyskaniu pozytywnej opinii Miejsko-Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych z dnia 20.07.2011 r. orzeka się udzielić: zezwolenia Ochotniczej Straży Pożarnej w Margoninie (...); na jednorazową sprzedaż napojów alkoholowych (...) na stoisku zlokalizowanym przy Boisku Wiejskim w Radwanach podczas Pikniku Wiejskiego w Radwanach; w dniach 06.08.2011 r. oraz 07.08.2011 r. w godzinach 14:00 - 04:00.”.

Odbiór decyzji pokwitował pan K. (Prezes OSP Radwanki) - bez podania daty.

Wydanie zezwolenia jednorazowego jednostce OSP, która nie złożyła wniosku o wydanie takiego zezwolenia było niezgodne z art. 18 ust. 2 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.

Do akt kontroli zostały włączone - wniosek Prezesa OSP Radwanki, postanowienie MGKRPA z dnia 20.07.2011 r., decyzja - zezwolenie dla OSP w Margoninie, ujęte w formularzu: „Zestawienie dokumentów przedłożonych do kontroli” sporządzonym przez p. I. C. (**Akta kontroli - dok. 195**).

III. 1. 4. 1. 3. 2. Zakład Usługowo-Handlowy „Hania” Hanna K. - G ul. Cmentarna 19

W aktach sprawy przedłożone zostały:

- Wniosek przedsiębiorcy z dnia 02.06.2011 r. o wydanie jednorazowego zezwolenia na sprzedaż piwa w dniach 11/06/2011 do godz. 13:00 do 22:00 i 12/06/2011 12:00 - 22:00 na stoisku gastronomicznym wystawionym na terenie plaży miejskiej w Margoninie - data wpływu: 02.06.2011 r.;

- Postanowienie Miejsko-Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Margoninie z dnia 03.06.2011 r., znak sprawy MGKRPA-8170/6/11, według postanowienia: „(...) po rozpatrzeniu wniosku z dnia 02.06.2011 r. przedsiębiorcy: Zakład Usługowo-Handlowy „Hania” Hanna K. - G (...) o udzielenie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych do 4,5 % zawartości alkoholu oraz na piwo na stoisku (...) Komisja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych Miasta i Gminy Margonin postanawia zaopiniować w/w wniosek pozytywnie.”.

Postanowienie podpisało dwóch członków Komisji - pani Bożena K. i pan Adam R.

W dniu wydania postanowienia Komisja składała się z 5 członków - quorum organu kolegialnego stanowiło 3 członków Komisji.

Postanowienie nie zostało doręczone stronie.

- Decyzja zezwolenie z dnia 10.06.2011 r., znak sprawy DG.7340.7.8.2011 na jednorazową sprzedaż napojów alkoholowych zawierających do 4,5 % zawartości alkoholu oraz na piwo przeznaczonych do spożycia poza stałym miejscem sprzedaży; decyzja jest zgodna z wnioskiem strony.

Decyzja została odebrana przez stronę w dniu 10.06.2011 r. - potwierdzenie na kopii decyzji.

- Dowód - „wpłata gotówkowa” kwoty 43,75 zł dokonana przez przedsiębiorcę w dniu 10.08.2011 r.

W wyjaśnieniu w sprawie braku dowodów doręczenia postanowień M-GKRPA (**Akta kontroli - dok. 196**) pani I. C. - Referent ds. (...) działalności gospodarczej podała:

„Postanowienia w sprawie zatwierdzenia punktu sprzedaży alkoholu wydaje Miejsko-Gminna Komisja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Margoninie, która doręczała przedsiębiorcom starającym się o wydanie zezwolenia - postanowienia, w związku z powyższym ja nie posiadam potwierdzeń doręczenia postanowień.”.

III. 2. WYDATKI BUDŻETOWE Z UWZGLĘDNIENIEM PRZEPISÓW O ZAMÓWIENIACH PUBLICZNYCH

III. 2. 1. WYDATKI BIEŻĄCE

Do wyboru prób do kontroli sporządzone zostały wydruki komputerowe kont wydatków według klasyfikacji budżetowej ujęte w formularzu „Zestawienie dokumentów przedłożonych do kontroli” (**Akta kontroli - dok. 197**).

III. 2. 1. 1. § 4010 - Wynagrodzenia

Plan i wykonanie w § 4010 - według sprawozdania zbiorczego Rb-28S - sprawozdanie z wykonania planu wydatków budżetowych za okres od początku roku do 31.12.2011 r.:

Dział	Rozdział	§	Plan (po zmianach)	Wydatki wykonane	Wykon. w %	Udział w wydatkach ogółem w %
750	75011	4010	59.914,00	59.318,00	99,01	0,26
750	75023	4010	1.435.704,00	1.351.585,22	94,14	5,97
754	75416	4010	65.643,00	63.929,78	97,39	0,28
801	80101	4010	2.359.359,00	2.353.813,50	99,76	10,40
801	80104	4010	949.193,00	928.454,75	97,82	4,10
801	80110	4010	1.339.567,00	1.333.516,02	99,55	5,89
801	80114	4010	183.960,00	183.780,19	99,90	0,81
801	80148	4010	76.874,00	73.076,45	95,06	0,32

852	85212	4010	33.000,00	31.370,08	95,06	0,14
852	85219	4010	445.000,00	409.767,56	92,08	1,81
853	85395	4010	12.078,55	12.078,55	100,00	0,05
853	85395	4010	639,45	639,45	100,00	0,00
			6.960.932,00	6.801.329,55	97,71	30,06

Wypłaty wynagrodzeń pracownikom samorządowym oraz pracownikom samorządowym wykonującym zadania z zakresu administracji rządowej zleconych gminom z budżetu gminy dokonano z nw. działów i rozdziałów klasyfikacji budżetowej:

Dział	Rozdział	§	Plan (po zmianach)	Wydatki wykonane	Wykon. w %	Udział w wydatkach ogółem w %
750	75011	4010	59.914,00	59.318,00	99,01	0,26
750	75023	4010	1.435.704,00	1.351.585,22	94,14	5,97
	Razem		1.495.618	1.410.903,22	x	6,23

Kontrolą objęte zostały wynagrodzenia wypłacone w 2011 roku:

1) Skarbnikowi Miasta i Gminy Margonin,

2) Referentowi,

- świadectwa pracy,
- umowy o pracę,
- dokumenty potwierdzające kwalifikacji zawodowe,
- aneksy do umów o pracę,
- pisma informujące o wysokości (oraz zmianach) wynagrodzenia oraz inną dokumentację prowadzoną przez pracodawcę związaną ze stosunkiem pracy i sposobem prowadzenia akt osobowych,
- karty wynagrodzeń,
- listy płac.

Dokumenty do kontroli - listy płac, karty wynagrodzeń, naliczenia składek ZUS i zaliczek na podatek dochodowy, dowody bankowe. ujęte zostały w formularzu „Zestawienie dokumentów przedłożonych do kontroli” (**Akta kontroli - dok. 198** - zwrócone).

Akty prawne Kierownika Urzędu - zarządzenia Burmistrza w sprawie regulaminu wynagradzania i jego zmian ujęte zostały w formularzu „Zestawienie dokumentów przedłożonych do kontroli” sporządzonym przez panią M. Z. - Młodszego Referenta ds. kadr (**Akta kontroli - dok. 199**); w okresie objętym kontrolą obowiązywało zarządzenie Nr 82/2009 Burmistrza Miasta i Gminy Margonin z dnia 09 czerwca 2009 r. w sprawie regulaminu wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w Urzędzie Miasta i Gminy Margonin z późn. zm.

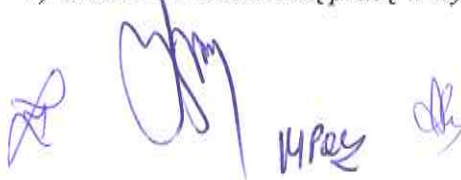
III. 2. 1. 1. 1. Wynagrodzenie Skarbnika Gminy

Dokumenty do kontroli - świadectwa pracy, umowa o pracę, porozumienie dotyczące zmiany warunków płacy ujęte zostały w formularzu „Zestawienie dokumentów przedłożonych do kontroli” - akt osobowych Skarbnika Gminy, sporządzonym przez panią M. Z. - Młodszego referenta ds. kadr (**Akta kontroli - dok. 200** - zwrócone).

W 2011 r. wynagrodzenie Skarbnika Gminy wynikało z „Porozumienia zmieniającego warunki płacy” z dnia 30.11.2010 r., znak sprawy: ORG-II-3330/63/10; porozumienie zawiera treść:

„(...) z dniem 1 grudnia 2010 r. przyznaję Panu/i wynagrodzenie miesięczne brutto w następujących składnikach:

- | | |
|---|-------------|
| 4) wynagrodzenie zasadnicze: | 4.741,00 zł |
| 5) dodatek funkcyjny - 7 stawka (1.100, x 141%) | 1.551,00 zł |
| 6) dodatek za wieloletnią pracę w wysokości 20% wyn. zasadniczego | 948,20 zł”. |



Wyrażenie zgody na proponowaną zmianę potwierdzone podpisem przez Skarbnika.

W 2011 r. nagroda w wysokości 5.500 zł została przyznana pismem pracodawcy z dnia 05.12.2011 r.

Dane o wysokości wynagrodzenia (i jego składników) oraz nagrody ujęte w „Karcie wynagrodzeń od jednostek budżetowych” zgodne z pismami pracodawcy, oraz udokumentowanymi okresami zatrudnienia.

Aktualnie kwalifikacje pani Danuty Bogacz do zajmowania stanowiska Skarbnika Gminy odzwierciedla kserokopia dyplomu odbycia wyższych studiów zawodowych wydany w dniu 07.07.2005 r. przez Państwową Wyższą Szkołę Zawodową w Pile ujęty w formularzu „Zestawienie dokumentów przedłożonych do kontroli” sporządzonym przez panią M. Z. - Młodszego referenta ds. kadr (**Akta kontroli - dok. 201** - zaświadczenia nie zostały przyjęte). Nie dotyczy to wymogów obowiązujących w dniu powołania na stanowisko Skarbnika.

III. 2. 1. 1. 2. Wynagrodzenie Referenta

Dokumenty do kontroli - świadectwa pracy, zaświadczenia, umowa o pracę, porozumienie dotyczące zmiany warunków pracy ujęte zostały w formularzu „Zestawienie dokumentów przedłożonych do kontroli” referenta, sporządzonym przez panią M. Z. - Młodszego referenta ds. kadr (**Akta kontroli - dok. 202**) - dokumenty zwrócone.

W 2011 r. wynagrodzenie Referenta wynikało z „Porozumienia zmieniającego warunki płacy” z dnia 01.04.2010 r., znak sprawy: ORG-II-3330/20/10; porozumienie zawiera treść:

„(...) z dniem 1 kwietnia 2010 r. przyznaję Panu/i wynagrodzenie miesięczne brutto w następujących składnikach:

- 1) wynagrodzenie zasadnicze (wg XI kat. zaszeregowania) zł
2) dodatek za wieloletnią pracę w wysokości 0% wyn. zasadniczego nie dotyczy
3) premia w wysokości nie przekraczającej 30% wynagrodzenia zasadniczego."

Wyrażenie zgody na proponowaną zmianę potwierdzone podpisem przez pracownika.
Dodatek za wieloletnią pracę od 1 lutego 2011 r. w wysokości 5 % wynagrodzenia zasadniczego
przyznany został pismem z dnia 31.01.2011 r.

W 2011 r. pracodawca dwukrotnie przyznał Referentowi nagrody - pismem z dnia 06.04.2011 r. i 05.12.2011 r.

Dane o wysokości wynagrodzenia (i jego składników) oraz nagrody ujęte w „Karcie wynagrodzeń od jednostek budżetowych” zgodne z pismami pracodawcy, oraz udokumentowanymi okresami zatrudnienia.

III. 2. 1. 1. 3. Listy plac

Wynagrodzenia ujęte zostały:

- wynagrodzenie Skarbnika - Lista płac nr 108/2011-06 za miesiąc 2011-06 data wypłaty 2011-06-24 (popr. 2011-06-22) - wydruk z dnia 21.06.2011 r.;
- wynagrodzenie pani Referenta - Lista płac nr 109/2011-06 za miesiąc 2011-06 data wypłaty 2011-06-24 (popr. 2011-06-22).

III. 2. 1. 1. 4. Nagrody jubileuszowe wypłacone w 2011 roku

Zestawienie „Nagrody jubileuszowe -2011 r. ujęte zostało w formularzu „Zestawienie dokumentów przedłożonych do kontroli” sporządzonym przez panią M. Z. - Młodsze referenta ds. kadr (**Akta kontroli - dok. 203**).



Z 5. osób ujętych w zestawieniu „Nagrody jubileuszowe - 2011 r.” kontrolą objęte zostały wydatki na nagrody przyznane dwu osobom:

- Pani K K. - „Lista nagroda jubileuszowa -20 lat pracy - nr 1” - kwota nagrody ... zł - wypłata w dniu 11.01.2011 r.

Dowód sporządzony przez p. T. R. - Referenta ds. księgowości budżetowej, sprawdzony pod względem merytorycznym, formalno-rachunkowym oraz przez Skarbnika, zatwierdzony przez Burmistrza.

- Pani Teresa R. Lista płac nr 56/2011-03 za miesiąc 2011-03 - data wypłaty 2011-03-31 nagroda jubileuszowa - 20 lat pracy - kwota ... zł.

Dowód sporządzony przez p. T. R. - Referenta ds. księgowości budżetowej, sprawdzony pod względem merytorycznym, formalno-rachunkowym oraz przez Skarbnika, zatwierdzony przez Zastępcę Burmistrza.

III. 2. 1. 1. 5. Składki na Fundusz Ubezpieczeń Społecznych (§ 4110) i Fundusz Pracy (§ 4120)

Naliczenie wysokości składek na ubezpieczenia społeczne wynika z zestawienia bez nazwy - tytuł: „Czerwiec 2011” - oznaczonego jako strona 5.; w zestawieniu ujęte zostały: liczby osób, liczba etatów, klasyfikacja budżetowa, rodzaje składek, sumy.

Do ujęcia przelewu składek na rachunek ZUS wg rodzajów (51, 52, 53) w łącznej kwocie 49.646,36 sporządzone zostało polecenie księgowania z dekretacją Wn 229, Ma 130 dla kwoty 49.646,36 zł. Sprawdzenie i zatwierdzenie dowodu potwierdzone podpisami w dniu 30.06.2011 r. Składki zostały przebrane na rachunki ZUS w dniu 30.06.2011 r. - potwierdzenie wyciągiem bankowym nr 134 z rachunku 94 8945 ... 0020 wydanym przez Bank Spółdzielczy w Chodzieży - dow. ks. poz. 1207.

Naliczenie wysokości zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych wynika z zestawienia bez nazwy - tytuł: „Wynagrodzenia czerwiec 2011”, oznaczonego jako strona 17.; w zestawieniu ujęte zostały: liczby osób, liczba etatów, klasyfikacja budżetowa, rodzaje potrąceń, sumy.

Do ujęcia przelewu składek na rachunek Urzędu Skarbowego w łącznej kwocie 10.082,00 sporządzone zostało polecenie księgowania z dekretacją Wn 225, Ma 130 dla kwoty 10.082,00 zł. Sprawdzenie i zatwierdzenie dowodu potwierdzone podpisami w dniu 30.06.2011 r. Zaliczki na podatek zostały przebrane na rachunki Urzędu Skarbowego w Chodzieży w dniu 30.06.2011 r.

III. 2. 2. POZOSTAŁE WYDATKI

Dokumenty do kontroli:

- dowody księgowe z 1 czerwca 2011 r. - ujęte zostały w formularzu „Zestawienie dokumentów przedłożonych do kontroli” - dokumenty księgowe 06/2011; 01.06.2011, sporządzonym przez Skarbnika Gminy (**Akta kontroli - dok. 204**) - zwrócone;
- dowody księgowe z 2 czerwca 2011 r. - ujęte zostały w formularzu „Zestawienie dokumentów przedłożonych do kontroli” - WB nr 114 z dn. 02.06.2011, sporządzonym przez panią K. W. - W. - Pomoc administracyjną (**Akta kontroli - dok. 205**) - ujęte w wyciągu bankowym nr 114 z dnia 02.06.2011 r. - zwrócone.

Kontrolą objęte zostały wydatki w podanych niżej podziałkach klasyfikacji budżetowej.

III. 2. 2. 1. § 3030 - Wyплаты diet radnym, członkom komisji i innym uprawnionym - wydatki na rzecz osób fizycznych

III. 2. 2. 1. 1. Akty prawne Rady Miasta i Gminy Margonin

Dokumenty do kontroli (uchwały Rady Miasta i Gminy) ujęte zostały w formularzu „Zestawienie dokumentów przedłożonych do kontroli” (**Akta kontroli - dok. 206** - zwrócone).

W okresie objętym kontrolą obowiązywała uchwała Nr XIV/149/2008 Rady Miasta i Gminy z dnia 23 stycznia 2008 r. z późn. zm.

Według uchwały:

„(...) § 1. Ustala się diety dla Radnych Miasta i Gminy w Margoninie w formie ryczałtu miesięcznego.

§ 2 Wysokość miesięcznej diety ustala się następująco: (...).

§ 3. W przypadku, gdy Radny pełni jednocześnie kilka funkcji, przysługuje mu dieta odpowiadająca najwyższej diecie dla jednej z pełnionych przez niego funkcji w Radzie.

§ 4. Wysokość diety, o której mowa w § 2 ulega obniżeniu za nieobecność Radnego:

1) na każdej sesji Rady Miasta i Gminy w Margoninie o 10 %

2) na każdej komisji Rady Miasta i Gminy w Margoninie o 10 %

§ 5. Upoważnia się Przewodniczącego Rady Miasta i Gminy Margoninie do usprawiedliwienia nieobecności na posiedzeniach komisji i Rady Miasta i Gminy w Margoninie spowodowanych innymi czynnościami, związanymi z wykonywaniem mandatu radnego, do których zostali oni delegowani. W stosunku do Przewodniczącego Rady Miasta i Gminy w Margoninie upoważnienie to przysługuje Wiceprzewodniczącemu starszemu wiekiem.

§ 6. Podstawa naliczania diet są listy obecności z posiedzeń sesji i stałych komisji Rady Miasta i Gminy Margonin.(...)”.

Uchwałą Nr XXXI/376/2009 Rady Miasta i Gminy w Margoninie z dnia 24 czerwca 2009 r. w sprawie zmiany uchwały nr XIV/149/2008 r. z dnia 23 stycznia 2008 r. w sprawie diet dla Radnych Miasta i Gminy w Margoninie - z dniem 01.01.2009 r. zmienione zostały wysokości diet - diety w nowej wysokości obowiązywały przez część 2011 r.

Uchwałą Nr XII/120/2011 Rady Miasta i Gminy w Margoninie z dnia 09 listopada 2011 r. w sprawie zmiany uchwały nr XIV/149/2008 r. z dnia 23 stycznia 2008 r. w sprawie diet dla Radnych Miasta i Gminy w Margoninie (...) w uchwale nr XIV/149/2008 z dnia 23 stycznia 2008 r. wprowadzone zostały zmiany dotyczące wysokości diet obowiązujące od miesiąca września 2011 r. Zmieniona została wysokość diet oraz wprowadzone zostały zmiany:

„(...) § 1. (...)

2. W § 2 dodaje się ust. 2, który otrzymuje brzmienie: „Członkowie Komisji Rewizyjnej, w tym także pełniącym funkcję w Radzie przysługuje dieta powiększona o 20 % diety przysługującej Przewodniczącemu Komisji stałej.

§ 3. 1. W § 3 dodaje się ust. 1 w brzmieniu: „W przypadku gdy Radny pełni jednocześnie kilka funkcji, przysługuje mu dieta odpowiadająca najwyższej diecie dla jednej z pełnionych przez niego funkcji w Radzie”.

2. W § 3 dodaje się ust. 2 w brzmieniu: „Powyższa sytuacja dotyczy Radnych pełniących funkcję w Radzie i zasiadających w Komisji Rewizyjnej. (...)”.

§ 6. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i ma zastosowanie do diet należnych od miesiąca września 2011 r.”.

W roku objętym kontrolą dieta dla radnych wynosiła:

Funkcja	od 01.01.2011 do sierpnia 2011 r.	od września 2011 r. do 31.12.2011 r.
Przewodniczący Rady	1.100,00	1.200,00
Wiceprzewodniczący Rady	600,00	700,00
dla Przewodniczących Komisji stałych	450,00	550,00
dla Wiceprzewodniczących Komisji stałych	420,00	470,00
dla pozostałych radnych	400,00	450,00

Funkcje w Radzie Miasta i Gminy w okresie objętym kontrolą pełnili:

- pan Roman Chmara - Przewodniczący Rady Miasta i Gminy - uchwała Nr I/1/2010 Rady Miasta i Gminy w Margoninie z dnia 02 grudnia 2010 r. w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Miasta i Gminy w Margoninie;
- pan Zbigniew Janke i pan Piotr Ścibura - Wiceprzewodniczący Rady Miasta i Gminy - uchwała Nr I/2/2010 Rady Miasta i Gminy w Margoninie z dnia 02 grudnia 2010 r. w sprawie wyboru Wiceprzewodniczących Rady Miasta i Gminy w Margoninie.

Składy stałych komisji Rady powołane zostały uchwałą Nr I/4/2010 Rady Miasta i Gminy w Margoninie z dnia 02 grudnia 2010 r. w sprawie powołania radnych w skład stałych komisji Rady Miasta i Gminy w Margoninie i ustalenia przedmiotu działania komisji - rada powołała składy: Komisji ds. Budżetu, Finansów i Planowania, Komisji ds. Społecznych i Rolniczych.

Skład Komisji Rewizyjnej ustalony został uchwałą Nr I/3/2010 Rady Miasta i Gminy w Margoninie z dnia 02 grudnia 2010 r. w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej, ustalenia jej składu osobowego oraz przewodniczącego - funkcję Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rada Miasta i Gminy powierzyła panu Tomaszowi Gorkowskiemu.

Przewodniczący i wiceprzewodniczący Komisji stałych Rady Miasta i Gminy w Margoninie zostali wybrani na posiedzeniu wspólnym Komisji Budżetu, Finansów i Planowania oraz Komisji ds. Społecznych i Rolniczych.

Funkcje w Komisji ds. Społecznych i Rolniczych pełnili:

- pani B. Kończak - Przewodnicząca;
- pani S. Laskowska - Wiceprzewodnicząca.

Funkcje w Komisji ds. Finansów, Budżetu i Planowania pełnili:

- pan M. Leško - Przewodniczący;
- pani M. Kłosińska - Wiceprzewodnicząca.

III. 2. 2. 1. 2. Plan i wykonanie wydatków w § 3030

Plan i wykonanie wydatków w § 3030 według sprawozdania zbiorczego Rb-28S - sprawozdanie z wykonania planu wydatków budżetowych za okres od początku roku do 31.12.2011 r.:

Dział	Rozdz.	§	Plan (po zmianach)	Wydatki wykonane	Wykon. w %	Udział w wydatkach ogółem w %
750	75022	3030	94.760,00	93.853,00	99,04	0,41
750	75095	3030	34.650,00	34.650,00	100,00	0,15
751	75108	3030	13.550,00	10.850,00	80,07	0,05
754	75412	3030	25.000,00	22.958,44	91,83	0,10
	Razem		167.960,00	162.311,44	96,64	0,72

III. 2. 2. 1. 3. Realizacja wydatków sklasyfikowanych w § 3030

Do kontroli przedłożone zostały - wskazane - protokoły: z sesji Rady Miasta i Gminy Margonin oraz z posiedzeń dwóch komisji:

- Protokół Nr IV/2010 z IV sesji Rady Miasta i Gminy w Margoninie, odbytej w dniu 26 stycznia 2011 - z protokołu wynika, że w sesji brało udział 14 radnych 8 sołtysów, w tym 1 radny - do protokołu załączona została „Lista obecności (...)”;
- Protokół z dnia 24 stycznia 2011 r. z posiedzenia wspólnego Komisji Wspólnej Budżetu Finansów i planowania oraz Komisji ds. Społecznych i rolniczych - z protokołu wynika, że w posiedzeniu brało udział 15 radnych - do protokołu załączona została „Lista obecności (...)”;
- Protokół z dnia 14.02.2011 r. z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miasta i Gminy Margonin z dnia 14.02.2011 r. - z protokołu wynika, że w posiedzeniu brało udział 6 członków Komisji - do protokołu załączona została „Lista obecności (...)”.

Jednemu z radnych - Przewodniczącemu Komisji stałej kwota diety została potrącona o 10 % z powodu nieobecności na sesji rady w dniu 26.01.2011 r.

Diety za luty (posiedzenie jednej z Komisji i sesja w styczniu 2011 r.) do wypłaty ujęte zostały w Liście płac nr 21/2011-02 za miesiąc 2011-02 data wypłaty 2011-02-25 - Diety Radnych - wysokość diet wynika z udziału radnych w sesji i komisjach. Lista sporządzona przez panią T. R. - Referenta ds. księgowości budżetowej, na dowód sprawdzenia i zatwierdzenia podpisana odpowiednio przez panią K. K. - Referenta prawno-administracyjnego, Skarbnika Gminy, Burmistrza.

Wypłata diet została dokonana na rachunki bankowe radnych - dane odzwierciedlone w wyciągu bankowym nr 40 z rachunku 94 8945 ...0020 - dow. ks. poz. 284/1-28.

III. 2. 2. 2. § 4170 - Wynagrodzenia wypłacane na podstawie umowy zlecenia lub umowy o dzieło

Plan i wykonanie wydatków w § 4170 w rozdz. 63003 według sprawozdania zbiorczego Rb-28S - sprawozdanie z wykonania planu wydatków budżetowych za okres od początku roku do 31.12.2011 r.:

Rozdz.	§	Plan (po zmianach)	Wydatki wykonane	Wykon. w %	Udział w wydatkach ogółem w %
63003	4170	114.430,00	114.379,87	99,96	0,51

Realizacja wydatków sklasyfikowanych w § 4170:

- § 4170 w rozdz. 63003 - dow. ks. poz. 968/1 - Podsumowanie listy płac nr 104/2011 za miesiąc 2011-06 data wypłaty 2011-06-01 - „Korekta obsługa nart wodnych do LP 77/2011 - za m-c maj”, „wynagrodzenie z umowy, wynagrodzenie brutto 733,00 zł”; dowód zawiera dekretację; adnotację „Zatwierdzono do wypłaty ze środków budżetowych” - podpis Skarbnika;
- § 4170 dow. ks. poz. 969/1 - Podsumowanie listy płac nr 100/2011-06 za miesiąc 2011-06 data wypłaty 2011-06-01 „Obsługa kasowa nart wodnych” - „wynagrodzenie z umowy, wynagrodzenie brutto 875,80 zł” (**Akta kontroli - dok. 207**); dekretacja bez podpisu osoby odpowiedzialnej za jej wskazanie, dowód bez podpisu na potwierdzenie jego sprawdzenia;
- § 4170 w rozdz. 63003 - dow. ks. poz. 970/1 - „Podsumowanie listy płac nr 105/2011 za miesiąc 2011-06 data wypłaty 2011-06-01” - „Transportowanie osoby obsł. wyciąg nart wodnych”; „wynagrodzenie z umowy, wynagrodzenie brutto 124,00 zł”; dowód zawiera dekretację, adnotację „Zatwierdzono do wypłaty ze środków budżetowych” - podpis Skarbnika;

- § 4170 w rozdz. 63003 - dow. ks. poz. 971/1 - „Podsumowanie listy płac nr 106/2011 za miesiąc 2011-06 data wypłaty 2011-06-01” - „Korekta obsługa nart wodnych do LPL 101/2011”; „wynagrodzenie z umowy, wynagrodzenie brutto 10.142,00 zł”; dowód zawiera dekretację, adnotację „Zatwierdzono do wypłaty ze środków budżetowych” - podpis Skarbnika;
- § 4170 w rozdz. 63003 - dow. ks. poz. 975/10 - „Lisa płac nr 100/2011-06 za miesiąc 2011-06 (...) - Obsługa kasowa nart wodnych - 63003 4170”; „wynagrodzenie z umowy, wynagrodzenie brutto 875,80 zł”; dowód sprawdzony i zatwierdzony do ujęcia w księgach rachunkowych;
- § 4170 w rozdz. 80101 - dow. ks. poz. 972/1 - Podsumowanie listy płac nr 102/2011 za miesiąc 2011-06 data wypłaty 2011-06-01 - „Dozorowanie obiektu sali sportowej 80101-4170”; „wynagrodzenie z umowy, wynagrodzenie brutto 1.440,00 zł”; dowód zawiera dekretację, „Zatwierdzono do wypłaty ze środków budżetowych” - podpis Skarbnika;
- § 4170 rozdz. 05095 - dow. ks. poz. 973/1 - Podsumowanie listy płac nr 103/2011-06 za miesiąc 2011-06 data wypłaty 2011-06-01 „Sprzedaż zezwoleń na wędkowanie 05095-4170” (**Akta kontroli - dok. 208**) - „wynagrodzenie z umowy, wynagrodzenie brutto 2,00 zł”; dowód bez podpisu na potwierdzenie jego sprawdzenia.

III. 2. 2. 3. § 4210 - Wydatki na zakup materiałów i wyposażenia

III. 2. 2. 3. 1. Plan i wykonanie wydatków w § 4210 (rozdział 75011, 75022, 75023)

Plan i wykonanie wydatków na zakup materiałów i wyposażenia według sprawozdania zbiorczego Rb-28S - sprawozdanie z wykonania planu wydatków budżetowych za okres od 01.01.2011 r. do 31.12.2011 r.:

Dział	Rozdz.	§	Plan (po zmianach)	Wydatki wykonane	Wykon. w %	Udział w wydatkach ogółem w %
750	75011	4210	1.500,00	1.255,97	83,73	0,01
750	75022	4210	9.800,00	8.141,41	83,08	0,04
750	75023	4210	79.000,00	61.675,86	78,07	0,27
	(...)					
	Ogółem		909.744,00	816.097,08	89,71	3,61

Do udokumentowania przelania środków pieniężnych na rachunki kontrahentów w Urzędzie Miasta i Gminy stosowane były wydruki poleceń przelewu z nadrukiem „Dokument jest wydrukiem komputerowym nie wymagającym odręcznego podpisu i pieczęci zleceńodawcy (księgowany 2011-... nadany 2011...)”. Dodatkowymi dokumentami były polecenia księgowania, w których ujmowany był sposób ujęcia w księgach rachunkowych operacji zapłaty zobowiązań wobec kontrahentów.

Polecenia księgowania nie były dowodami księgowymi - dekretacja w tych poleceniach - zapisy: Wn 201, Ma 130 - dotyczyłyby wydruków poleceń przelewu z nadrukiem „Dokument jest wydrukiem komputerowym nie wymagającym odręcznego podpisu (...)”.

Z dowodów załączonych do raportów kasowych z lutego 2011 r. oraz do wyciągów bankowych z dnia 01.06. i 02.06.2011 r. poniżej przedstawione zostały dowody dotyczące wydatków w podanych niżej podziałkach klasyfikacji budżetowej

III. 2. 2. 3. 2. § 4210 - Zakup materiałów i wyposażenia

Realizacja wydatków sklasyfikowanych w § 4210:

- § 4210 - Faktura VAT nr 23/MAG/2011 wystawiona w dniu 14.01.2011 r. przez BILCUP Dariusz Szczepański w Poznaniu za puchary, emblemat, tabliczkę; data sprzedaży:

14.01.2011 r.; wartość 244,74 zł; odebrał Janusz Piechocki (**Akta kontroli - dok. 209**); zapłacono gotówką - RK 14/19/11, data wpływu faktury do Urzędu nie została wpisana, dowód sprawdzony pod względem merytorycznym przez Burmistrza w dniu 20.01.2011 r. oraz pod względem formalno-rachunkowym w dniu 20.01.2011 r. przez Skarbnika, dekretacja Wn 02-401 75023-4210 Ma 02-101; Wn 02-998, Ma 02-998 podpisana przez panią Małgorzatę N. Cel poniesienia wydatku: „Odwrotnie wymienione pozycje zakupiono w związku z zawodami strzeleckimi organizowanymi przez LOK.” Akceptacja do zapłaty/ujęcia w kosztach z sum budżetowych podpisana przez Burmistrza i Skarbnika - data 20.01.2011 r.

Otrzymanie kwoty 244,74 zł z kasy Urzędu w dniu 01.02.2011 r. potwierdził podpisem Burmistrz.

Z danych zamieszczonych na fakturze i w Raporcie kasowym wynika, że zapłata została dokonana ze środków własnych przez Burmistrza.

Sposób ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja) zamieszczony został przed wypłatą pieniędzy z kasy.

Dekretacja na fakturze jest niezgodna z faktycznym przebiegiem operacji - powinno być Wn 401, Ma 234 w styczniu; Wn 234, Ma 101 w lutym.

Zapisy w dzienniku pod datą operacji 1.02.2011 r.

Data oper.	K-to	Dział	Rozdz.	§	Kwota Wn	Kwota Ma	Opis	Poz. ks.	Rodz. dow.	x	z
2011-02-01	401	750	75023	4210	244,74	0,00	puchary, tabliczki	139	RK/	UM/	19
2011-02-01	130	750	75023	4210	0,00	244,74	puchary, tabliczki	139	RK/	UM/	19

- § 4210 - Faktura VAT nr FS/000309/2011/CH13 wystawiona w dniu 20.01.2011 r. przez MEDIA-EXPERT w Chodzieży za wieżę LG MICRO; data sprzedaży: 20.01.2011 r.; wartość 199,00; (**Akta kontroli - dok. 210**); sposób zapłaty: gotówka, zapłacono: 199,00 PLN - RK 15/19/11, data wpływu faktury nie została wpisana, dowód sprawdzony pod względem merytorycznym przez Burmistrza w dniu 27.01.2011 r. oraz pod względem formalno-rachunkowym w dniu 27.01.2011 r. przez Skarbnika, dekretacja Wn 401 75023-4210 Ma 101; Wn 998, Ma 998 podpisana przez panią Małgorzatę N. Cel poniesienia wydatku: „Potwierdzam zorganizowanie konkursu promującego miasto i Gminę (...), w którym główną nagrodą była wieża (...)” - Pieczęć: Przedszkole Samorządowe (...); podpis Dyrektora Przedszkola.

Akceptacja do zapłaty/ujęcia w kosztach z sum budżetowych podpisana przez Burmistrza i Skarbnika - data 27.01.2011 r.

Otrzymanie kwoty 199,00 zł z kasy Urzędu w dniu 01.02.2011 r. potwierdziła podpisem Dyrektor Przedszkola.

Z danych zamieszczonych na fakturze i w Raporcie kasowym wynika, że zapłata została dokonana ze środków własnych przez pracownika.

Sposób ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja) zamieszczony został przed wypłatą pieniędzy z kasy.

Dekretacja na fakturze jest niezgodna z faktycznym przebiegiem operacji - powinno być Wn 401, Ma 234 w styczniu; Wn 234, Ma 101 w lutym.

Zapisy w dzienniku pod datą operacji 1.02.2011 r.:

Data oper.	K-to	Dział	Rozdz.	§	Kwota Wn	Kwota Ma	Opis	Poz. ks.	Rodz. dow.	x	z
2011-02-01	401	750	75075	4210	199,00	0,00	nagroda-konkurs przedszkole	139	RK/	UM/	19
2011-02-01	130	750	75075	4210	0,00	199,00	nagroda-konkurs przedszkole	139	RK/	UM/	19

- § 4210 - Faktura VAT nr 0/0(007)0012/03412 wystawiona w dniu 03.02.2011 r. przez Makro Cash And Carry w Poznaniu za krzesło ISO czarne, pamięć USB i inne; data sprzedaży: 03.02.2011 r.; wartość 480,32 zł (**Akta kontroli - dok. 211**); „zapłacono” - RK 18/23/11 za okres od 2011.02.07 do 2011.02.07, data wpływu faktury do Urzędu: 04.02.2011 r., dowód sprawdzony pod względem merytorycznym przez Burmistrza w dniu 08.02.2011 r. oraz pod względem formalno-rachunkowym w dniu 08.02.2011 r. przez Skarbnika, dekretacja Wn 401 75416-4210 Ma 101; Wn 998, Ma 998 podpisana przez panią M. N. Cel poniesienia wydatku: „Odwrotnie wymienione pozycje zakupiono na potrzeby Straży Miejskiej w Margoninie” potwierdzony podpisem przez p. Jolantę K. w. z. podpis nieczytelny. Akceptacja do zapłaty/ujęcia w kosztach z sum budżetowych podpisana przez Burmistrza i Skarbnika - data 08.02.2011 r.

Otrzymanie kwoty 480,32 zł z kasy Urzędu potwierdził M. bez podana daty. Na zamieszczonym na fakturze odcisku pieczętki: „Zapłacono z kasy” zamieszczony został nieczytelny podpis - data zapłaty z kasy nie została wpisana.

Sposób ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja) zamieszczony został przed wypłatą pieniędzy z kasy.

Z danych zamieszczonych na fakturze i w „Raporcie kasowym nr ...23/01/2011 za okres od 2011.02.07 do 2011.02.07” wynika, że:

- osoba o nazwisku M. zapłaciła z własnych środków;
- wypłata z kasy została dokonana przed akceptacją (zatwierdzeniem) do zapłaty przez Burmistrza i sprawdzeniem dowodu przez Skarbnika Gminy (08.02.2011 r.).

Zapisy w dzienniku pod datą operacji 7.02.2011 r.:

Data oper.	K-to	Dział	Rozdz.	§	Kwota Wn	Kwota Ma	Opis	Poz. ks.	Rodz. dow.	x	z
2011-02-07	401	754	75416	4210	480,32	0,00	krzesło, pamięć przenośna, kosz, tablica k	163	RK/	UM/	23
2011-02-07	130	754	75416	4210	0,00	480,32	krzesło, pamięć przenośna, kosz, tablica k	163	RK/	UM/	23

Zobowiązania wobec pracowników z tytułu nabywanych przez nich z własnych środków towarów nie były ujmowane w księgach rachunkowych

- § 4210 - Kserokopia faktury VAT nr FS-1512/11/PI-XL wystawionej w dniu 23.05.2011 r. przez Przedsiębiorstwo Wielobranżowe KRAM w Obrzycku za toner szt. 2, wartość 685,65 zł (**Akta kontroli - dok. 212** - z poleceniem księgowania); forma płatności: przelew, termin płatności 13.06.2011 r.; data wpływu faktury do Urzędu: 27.05.2011 r., dowód w dniu 31.05.2011 r. sprawdzony pod względem merytorycznym i pod względem formalno-rachunkowym, dekretacja Wn 401 75023-4210 Ma 201, Ma 998 podpisana przez panią N. Cel poniesienia wydatku: „Toner do drukarek w (...)” potwierdzony podpisem przez pana C. B. Akceptacja do zapłaty/ujęcia w kosztach z sum budżetowych w dniu 31.05.2011 r. - podpisy Zastępcy Burmistrza i Skarbnika.

Kserokopia faktury została załączona do „Polecenia księgowania” - dotyczy zapłaty za f FS-1512/11/PI-XL z dn. 23.05.2011 r.; dekretacja: Wn 201, Ma 130-75023-4210, Wn 998 bez podpisu osoby odpowiedzialnej. PK bez daty wystawienia, podpisu osoby, która je wystawiła, podpisów na potwierdzenie sprawdzenia i zatwierdzenie dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych - dowód nie spełnia wymogów określonych w art. 14 ust. 2 i art. 21 ust. 1 pkt 5 i 6 ustawy o rachunkowości.

Urząd zapłacił poleceniem przelewu z dnia 01.06.2011 r. jn. - dekretacja w poleceniu księgowania dotyczyłaby wydruku polecenia przelewu z nadrukiem „Dokument jest wydrukiem komputerowym nie wymagającym odręcznego podpisu i pieczęci zlecniodawcy (księgowany 2011-... nadany 2011...)”.

Z opisu na fakturze nie wynika, kto w Urzędzie przyjął zakupione przedmioty, komu zostały wydane.

- § 4210 - Kserokopia faktury VAT nr FS-1520/11/PI-XL wystawionej w dniu 24.05.2011 r. przez Przedsiębiorstwo Wielobranżowe KRAM w Obrzycku za folie lamin., wartość 27,24 zł (**Akta kontroli - dok. 213** - z poleceniem księgowania) forma płatności: przelew, termin płatności 14.06.2011 r.; data wpływu faktury do Urzędu: 27.05.2011 r., dowód w dniu 31.05.2011 r. sprawdzony pod względem merytorycznym oraz pod względem formalno-rachunkowym, dekretacja Wn 401 75023-4210 Ma 201, Ma 998 podpisana przez panią N. Cel poniesienia wydatku: „Toner do drukarek w (...)” potwierdzony podpisem przez p. Czesława B.

Akceptacja do zapłaty/ujęcia w kosztach z sum budżetowych w dniu 31.05.2011 r. - podpisy Zastępcy Burmistrza i Skarbnika.

Kserokopia faktury została załączona do „Polecenia księgowania” - dotyczy zapłaty za f FS-1512/11/PI-XL z dn. 23.05.2011 r. Dekretacja: Wn 201, Ma 130-75023-4210, Wn 998 bez podpisu osoby odpowiedzialnej. PK bez daty wystawienia, podpisu osoby, która je wystawiła, podpisów na potwierdzenie sprawdzenia i zatwierdzenie dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych - dowód nie spełnia wymogów określonych w art. 14 ust. 2 i art. 21 ust. 1 pkt 5 i 6 ustawy o rachunkowości.

Urząd Zapłacił poleceniem przelewu z dnia 01.06.2011 r. - zapłata za f. 1512/11 i 1520/11; dekretacja w poleceniu księgowania dotyczyłaby wydruku polecenia przelewu z nadrukiem „Dokument jest wydrukiem komputerowym nie wymagającym odręcznego podpisu i pieczęci zlecniodawcy (księgowany 2011-... nadany 2011...)”.

- § 4210 - Kserokopia faktury VAT nr 860/K/11 wystawionej w dniu 25.05.2011 r. przez PHU „RYZA” s.c. w Łodzi za materiały biurowe; wartość oraz forma i termin płatności na kserowanej części faktury nie występuje; data wpływu faktury do Urzędu: 27.05.2011 r., w dniu 31.05.2011 r. dowód sprawdzony pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym. Opis w zakresie celu wydatku (na potrzeby Urzędu), potwierdzenia sprawdzenia, akceptacji w dniu 31.05.2011 r., dekretacja zostały umieszczone na dołączonej kartce, dekretacja Wn 401 75023-4210... Ma 201, Ma 998 podpisana przez panią N.

Akceptacja do zapłaty/ujęcia w kosztach z sum budżetowych w dniu 31.05.2011 r. - podpisy Zastępcy Burmistrza i Skarbnika.

Kserokopia faktury została załączona do „Polecenia księgowania” - „Zapłata za f. 860/k/11 z dn. 25.05.2011 PHU RYZA - wartość 590,78 zł. Dekretacja: Wn 201, Ma 130-75023-4210, Wn 998 bez podpisu osoby odpowiedzialnej. PK bez daty wystawienia, podpisu osoby, która je wystawiła, podpisów na potwierdzenie sprawdzenia i zatwierdzenie dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych - dowód nie spełnia wymogów określonych w art. 14 ust. 2 i art. 21 ust. 1 pkt 5 i 6 ustawy o rachunkowości.

Urząd zapłacił poleceniem przelewu z dnia 01.06.2011 r. - „zapłata za f. 1512/11 i 1520/11”; dekretacja w poleceniu księgowania dotyczyłaby wydruku polecenia przelewu z nadrukiem „Dokument jest wydrukiem komputerowym nie wymagającym odręcznego podpisu i pieczęci zlecniodawcy (księgowany 2011-... nadany 2011...)”.

- § 4210 - Kserokopia faktury VAT nr 859/K/11 wystawionej w dniu 25.05.2011 r. przez PHU „RYZA” s.c. w Łodzi za ksero papier; wartość 499,76 zł; forma płatności: przelew; termin płatności: 08.06.2011 r. (14 dni); data wpływu faktury do Urzędu: 27.05.2011 r., w dniu 31.05.2011 r., w dniu 31.05.2011 r. dowód sprawdzony pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym; dekretacja Wn 401 75023-4210 Ma 201, Ma 998 podpisana przez panią N. Cel poniesienia wydatku: „(...) zakupiono na potrzeby Urzędu - administracja” potwierdzony podpisem przez panią J. K.

Akceptacja do zapłaty/ujęcia w kosztach z sum budżetowych w dniu 31.05.2011 r. - podpisy Zastępcy Burmistrza i Skarbnika.

Kserokopia faktury została załączona do „Polecenia księgowania” - „Zapłata za f. 859/k/11 z dn. 25.05.2011 PHU RYZA” - wartość 499,76 zł. Dekretacja: Wn 201, Ma 130-75023-4210,

Wn 998 bez podpisu osoby odpowiedzialnej. PK bez daty wystawienia, podpisu osoby, która je wystawiła, podpisów na potwierdzenie sprawdzenia i zatwierdzenie dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych - dowód nie spełnia wymogów określonych w art. 14 ust. 2 i art. 21 ust. 1 pkt 5 i 6 ustawy o rachunkowości.

Urząd zapłacił poleceniem przelewu z dnia 01.06.2011 r. - „zapłata za f. 859 860/11” - kwota 1.090,54 zł; dekretacja w poleceniu księgowania dotyczyłaby wydruku polecenia przelewu z nadrukiem „Dokument jest wydrukiem komputerowym nie wymagającym odrębnego podpisu i pieczęci zlecniodawcy (księgowany 2011-... nadany 2011...)”.

- § 4210 - w rozdz. 05095 - Kserokopia faktury VAT Nr 101/05/2011 wystawionej w dniu 27.05.2011 r. przez Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „RYBA” sp. z o. o. w Oleśnicy; za węgorz obsadowy fermowy 3 g/szt. ilość: 70 kg; wartość 22.050,00 zł (**Akta kontroli - dok. 214**); forma płatności: przelew; termin płatności: 7 dni; data wpływu faktury do Urzędu: 27.05.2011 r., dowód sprawdzony pod względem merytorycznym i pod względem formalno-rachunkowym, dekretacja Wn 401 05095-4210 Ma 201, Ma 998 podpisana przez panią N. Cel poniesienia wydatku: „Zarybienie jeziora (...)” potwierdzony podpisem przez pana C. B. Z faktury nie wynika, kto przyjął węgorza do sprzedawcy, komu (jakemu pracownikowi Urzędu) węgorz został przekazany do wykorzystania.

Akceptacja do zapłaty/ujęcia w kosztach z sum budżetowych w dniu 31.05.2011 r. - podpisy Zastępcy Burmistrza i Skarbnika.

Kserokopia faktury została załączona do „Polecenia księgowania” - „Zapłata za f. 101/05/2011 z dn. 27.05.2011 PHU Ryba” - wartość 22.050,00 zł. Dekretacja: Wn 201, Ma 130-05095-4210, Wn 998 bez podpisu osoby odpowiedzialnej. PK bez daty wystawienia, podpisu osoby, która je wystawiła, podpisów na potwierdzenie sprawdzenia i zatwierdzenie dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych - dowód nie spełnia wymogów określonych w art. 14 ust. 2 i art. 21 ust. 1 pkt 5 i 6 ustawy o rachunkowości.

Urząd zapłacił poleceniem przelewu z dnia 01.06.2011 r. - „Zapłata za f. 101/05/2011”; dekretacja w poleceniu księgowania dotyczyłaby wydruku polecenia przelewu z nadrukiem „Dokument jest wydrukiem komputerowym nie wymagającym odrębnego podpisu i pieczęci zlecniodawcy (księgowany 2011-... nadany 2011...)”.

Por. wyjaśnienie p. D. M. przytoczone niżej.

- § 4210 w rozdz. 63003 - kserokopia faktury VAT Nr 2280/2011 wystawionej w dniu 29.05.2011 r. przez Spółdzielnię Kółek Rolniczych w Margoninie za benzynę bezołowiową, olej napędowy; wartość 1.451,74 zł (**Akta kontroli - dok. 215** - z poleceniem księgowania), data sprzedaży: 24.05.2011 - 28.05.2011 r.; sposób zapłaty: przelew, termin zapłaty: 08.06.2011 r.; data wpływu faktury do Urzędu: 31.05.2011 r., dowód sprawdzony pod względem merytorycznym i pod względem formalno-rachunkowym. Sprzedawca w fakturze podał:

- PB/95 benzyna bezołowiowa - litrów 30;
- olej napędowy: 7210-19_41 ON - litrów 55;
- PB/95 benzyna bezołowiowa - litrów 201.

Dekretacja:

Wn 310 dla kwoty 483,14 zł, Wn 401-63003-4210 dla kwoty 663,20 zł, Wn 401-92695-4210 (razem 1.451,74);

Ma 201, Ma 998.

Dekretacja została podpisana przez panią N.

Na fakturze (w wydruku) sprzedawca zamieścił adnotację: Nr rej. motorówka, PCH-51R2, Liga Wiejska, Narty, PIA-028N.

Z faktury nie wynika, kto pobrał od dostawcy oraz komu paliwo zostało przez Urząd wydane: o wartości 663,20 zł (wydatek sklasyfikowany w rozdz. 63003) i o wartości 305,40 zł (wydatek sklasyfikowany w rozdz. 92695) - motorówka, Liga Wiejska, Narty.

Cel dokonania wydatku (opis) nie zastał na fakturze podany. Z dekretacji wynika, że paliwo o wartości 483,14 zł ujęte zostało na koncie 310 - Materiały.

Akceptacja do zapłaty/ujęcia w kosztach z sum budżetowych w dniu 31.05.2011 r. - podpisy Zastępcy Burmistrza i Skarbnika.

Kserokopia faktury została załączona do „Polecenia księgowania” - „Zapłata za f. 2280/2011 z dn. 29.05.2011 SKR Margonin”. Dekretacja:

- | | | |
|-------------------------------|--------------|------------|
| – Wn 201 (998) dla kwoty | 1.451,74 zł; | |
| – Ma 130-75412-4210 dla kwoty | | 483,14 zł; |
| – Ma 130-63003-4210 dla kwoty | | 663,20 zł; |
| – Ma 130-92695-4210 dla kwoty | | 305,40 zł |

bez podpisu osoby odpowiedzialnej.

PK bez daty wystawienia, podpisu osoby, która je wystawiła, podpisów na potwierdzenie sprawdzenia i zatwierdzenie dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych - dowód nie spełnia wymogów określonych w art. 14 ust. 2 i art. 21 ust. 1 pkt 4, 5 i 6 ustawy o rachunkowości.

Urząd zapłacił poleceniem przelewu z dnia 02.06.2011 r. - „zapłata za f. 2280/2011”.

- § 4210 w rozdz. 75022 - Kserokopia faktury VAT Nr 000121 wystawionej w dniu 30.05.2011 r. przez GS „SCh” w Margoninie za art. cukiernicze, spożywcze; wartość 395,25 zł; sposób zapłaty: przelew; termin zapłaty: 14 dni; data wpływu faktury do Urzędu: 30.05.2011 r., dowód sprawdzony pod względem merytorycznym i pod względem formalno-rachunkowym, dekretacja Wn 401 75022-4210 Ma 201, Ma 998 podpisana przez panią N. Cel poniesienia wydatku: „(...) na potrzeby Rady MiG Margonin - sesje, komisje” potwierdzony podpisem przez panią J. K. - Inspektora.

Akceptacja do zapłaty/ujęcia w kosztach z sum budżetowych w dniu 31.05.2011 r. - podpisy Zastępcy Burmistrza i Skarbnika.

Kserokopia faktury została załączona do „Polecenia księgowania” - „Zapłata za f. 121 z dn. 30.05.2011 GS „SCh” - wartość 395,25 zł. Dekretacja: Wn 201, Ma 130-75022-4210, Wn 998 bez podpisu osoby odpowiedzialnej. PK bez daty wystawienia, podpisu osoby, która je wystawiła, podpisów na potwierdzenie sprawdzenia i zatwierdzenie dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych - dowód nie spełnia wymogów określonych w art. 14 ust. 2 i art. 21 ust. 1 pkt 4, 5 i 6 ustawy o rachunkowości.

Urząd zapłacił poleceniem przelewu z dnia 02.06.2011 r. - „zapłata za f. 121, 230”.

- § 4210 w rozdz. 75023 - kserokopia faktury VAT 1003/MAG/2011 wystawionej w dniu 31.05.2011 r. przez „MARGOSTAL-REWOLIŃSCY sp. j. w Margoninie za wkładki bębnowe, zamki, klej Wikol; wartość 73,63 zł; sposób zapłaty: przelew; termin zapłaty: 14 dni = 2011-06-14 (przelew 14 dni); data wpływu faktury do Urzędu: 31.05.2011 r., dowód sprawdzony pod względem merytorycznym i pod względem formalno-rachunkowym, dekretacja Wn 401-75023-4210 Ma 201, Ma 998 podpisana przez panią N.

Cel poniesienia wydatku: „Odwrotnie wymienione pozycje zakupiono w zw. z wymianą zamków na terenie Urzędu.” potwierdzony podpisem przez panią J. K. - Inspektora.

Akceptacja do zapłaty/ujęcia w kosztach z sum budżetowych w dniu 31.05.2011 r. - podpisy Zastępcy Burmistrza i Skarbnika.

Kserokopia faktury została załączona do „Polecenia księgowania” - „Zapłata za f. 103/MAG/2011 z dn. 31.05.2011 Margostal, Margonin - wartość 395,25 zł. Dekretacja: Wn 201, Ma 130-75023-4210, Wn 998 bez podpisu osoby odpowiedzialnej. PK bez daty wystawienia, podpisu osoby, która je wystawiła, podpisów na potwierdzenie sprawdzenia i zatwierdzenie dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych - dowód nie spełnia wymogów określonych w art. 14 ust. 2 i art. 21 ust. 1 pkt 4, 5 i 6 ustawy o rachunkowości.

Urząd zapłacił poleceniem przelewu z dnia 02.06.2011 r. - „zapłata za f. 1003/MAG/2011”.

Z opisu na fakturze nie wynika, komu materiały zostały przez Urząd wydane.

- § 4210 w rozdz. 92695 - kserokopia faktury VAT nr 197/1/2011 wystawionej w dniu 30.05.2011 r. przez „AGROTOM” - Sprzedaż Części Roln. i Art. Przem. w Wągrowcu za pa-

sek klinowy szt. 3; wartość 81,66 zł; sposób zapłaty: przelew; termin zapłaty: 13.06.2011; data wpływu faktury do Urzędu: 31.05.2011 r., dowód sprawdzony pod względem merytorycznym i pod względem formalno-rachunkowym.

Dekretacja Wn 401-92695-4210 Ma 201, Ma 998 podpisana przez panią N.

Cel poniesienia wydatku: „Potwierdzam zakup pasków klinowych do kosiarki samojezdnej - koszenie boisk wiejskich.” potwierdzony podpisem przez pana C. B. - Referenta.

Akceptacja do zapłaty/ujęcia w kosztach z sum budżetowych w dniu 31.05.2011 r. - podpisy Zastępcy Burmistrza i Skarbnika.

Kserokopia faktury została załączona do „Polecenia księgowania” - „Zapłata za f. 197/1/2011 z dn. 30.05.2011 AGROTOM, Wągrowiec 81,66 zł. Dekretacja: Wn 201, Ma 130-92695-4210, Wn 998 bez podpisu osoby odpowiedzialnej.

PK bez daty wystawienia, podpisu osoby, która je wystawiła, podpisów na potwierdzenie sprawdzenia i zatwierdzenie dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych - dowód nie spełnia wymogów określonych w art. 14 ust. 2 i art. 21 ust. 1 pkt 4, 5 i 6 ustawy o rachunkowości.

Urząd zapłacił poleceniem przelewu z dnia 02.06.2011 r. - „zapłata za f. 197/1/2011”.

Z opisu na fakturze nie wynika, komu paski klinowe zostały przez Urząd wydane.

- § 4210 w rozdz. 70095 - kserokopia faktury VAT nr F/213/05/2011 wystawionej w dniu 27.05.2011 r. przez „ELPIO” sp z o. o. w Luboniu za rozgałęźnik dwukrotny, szt. 10, złącza budynkowe szt. 25; wartość 94,22 zł (**Akta kontroli - dok. 216** - z poleceniem księgowania); forma płatności: przelew, termin płatności: 10.06.2011; data wpływu faktury do Urzędu: 30.05.2011 r., dowód sprawdzony pod względem merytorycznym i pod względem formalno-rachunkowym.

Dekretacja Wn 401-70095-4210 Ma 201, Ma 998 podpisana przez panią N.

Cel poniesienia wydatku: „Materiały przeznaczone dla TV kablowej” potwierdzony podpisem przez pana C. B. - Referenta.

Akceptacja do zapłaty/ujęcia w kosztach z sum budżetowych w dniu 31.05.2011 r. - podpisy Zastępcy Burmistrza i Skarbnika.

Kserokopia faktury została załączona do „Polecenia księgowania” - „Zapłata za f. 213/05/2011 z dn. 27.05.2011 ELPIO Luboń. Dekretacja: Wn 201, Ma 130-70095-4210, Wn 998 bez podpisu osoby odpowiedzialnej.

PK bez daty wystawienia, podpisu osoby, która je wystawiła, podpisów na potwierdzenie sprawdzenia i zatwierdzenie dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych - dowód nie spełnia wymogów określonych w art. 14 ust. 2 i art. 21 ust. 1 pkt 4, 5 i 6 ustawy o rachunkowości.

Urząd zapłacił poleceniem przelewu z dnia 02.06.2011 r. - „zapłata za f. 197/1/2011”; dekretacja w poleceniu księgowania dotyczyłaby wydruku polecenia przelewu z nadrukiem „Dokument jest wydrukiem komputerowym nie wymagającym odręcznego podpisu i pieczęci zlecniodawcy (księgowany 2011-... nadany 2011...)”.

Z opisu na fakturze nie wynika, komu rozgałęźniki, złącza budynkowe zostały przez Urząd wydane.

- § 4210 w rozdz. 75075 - kserokopia faktury VAT nr 444/2011 wystawionej w dniu 27.05.2011 r. przez P.H.U.P. OCTOPUS - Lucyna Żołędziowska Wrocław za breloki szt. 250, odznaki 25, pudełka; wartość 1.591,01 zł; pozostało do zapłaty: 1.591,01 zł, w terminie: 14 dni = 2011-06-10 (odroczony 14 dni); data wpływu faktury do Urzędu: 30.05.2011 r., dowód sprawdzony pod względem merytorycznym i pod względem formalno-rachunkowym.

Dekretacja Wn 401-75075-4210 Ma 201, Ma 998 podpisana przez panią N.

Cel poniesienia wydatku: „Materiały promocyjne z herbem Margonina. (Promocja miasta i Gminy Margonin) potwierdzony podpisem przez pana C. B. - Referenta.

Akceptacja do zapłaty/ujęcia w kosztach z sum budżetowych w dniu 31.05.2011 r. - podpisy Zastępcy Burmistrza i Skarbnika.

Kserokopia faktury została załączona do „Polecenia księgowania” - „Zapłata za f. 444/2011 z dn. 27.05.2011 PHUP OCTOBUS, Wrocław. Dekretacja: Wn 201, Ma 130-75075-4210, Wn 998 bez podpisu osoby odpowiedzialnej.

PK bez daty wystawienia, podpisu osoby, która je wystawiła, podpisów na potwierdzenie sprawdzenia i zatwierdzenie dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych - dowód nie spełnia wymogów określonych w art. 14 ust. 2 i art. 21 ust. 1 pkt 4, 5 i 6 ustawy o rachunkowości.

Urząd zapłacił poleceniem przelewu z dnia 02.06.2011 r. - „zapłata za f. 444/2011”; dekretacja w poleceniu księgowania dotyczyłaby wydruku polecenia przelewu z nadrukiem „Dokument jest wydrukiem komputerowym nie wymagającym odręcznego podpisu i pieczęci zleceńodawcy (księgowany 2011-... nadany 2011...)”.

III. 2. 2. 4. § 4300 - Zakup usług pozostałych

Realizacja wydatków sklasyfikowanych w § 4300:

- § 4300 w rozdz. 75023 - Kserokopia faktury VAT nr 2874 /US/2011 wystawionej w dniu 24.05.2011 r. przez Zakład Elektronicznej Techniki Obliczeniowej w Olsztynie sp. z o. o. za opiekę autorską; wartość: 1.527,66 zł; data sprzedaży: 24.05.2011 r.; forma płatności: przelew; termin płatności: 14 dni od daty sprzedaży (do dnia 07.06.2011 r.); data wpływu faktury do Urzędu: 27.05.2011 r., w dniu 31.05.2011 r. dowód sprawdzony pod względem merytorycznym i pod względem formalno-rachunkowym, dekretacja Wn 401 75023-4300 Ma 201, Ma 998 podpisana przez panią N. Cel poniesienia wydatku: „Opieka autorska programów ZETO (...)” potwierdzony podpisem przez pana C. B.

Akceptacja do zapłaty/ujęcia w kosztach z sum budżetowych w dniu 31.05.2011 r. - podpisy Zastępcy Burmistrza i Skarbnika.

Kserokopia faktury została załączona do „Polecenia księgowania” - „Zapłata za f. 2874/US/2011 z dn. 24.05.2011 ZETO Olsztyn” - wartość 1.527,66 zł. Dekretacja: Wn 201, Ma 130-75023-4300, Wn 998 bez podpisu osoby odpowiedzialnej. PK bez daty wystawienia, podpisu osoby, która je wystawiła, podpisów na potwierdzenie sprawdzenia i zatwierdzenie dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych - dowód nie spełnia wymogów określonych w art. 14 ust. 2 i art. 21 ust. 1 pkt 5 i 6 ustawy o rachunkowości.

Urząd zapłacił poleceniem przelewu z dnia 01.06.2011 r. - „zapłata za f. 2874/US/2011”; dekretacja w poleceniu księgowania dotyczyłaby wydruku polecenia przelewu z nadrukiem „Dokument jest wydrukiem komputerowym nie wymagającym odręcznego podpisu i pieczęci zleceńodawcy (księgowany 2011-... nadany 2011...)”.

- § 4300 i § 4210 w rozdz. 70095 - Kserokopia faktury VAT nr FV/191/05/2011 wystawionej w dniu 25.05.2011 r. przez ELPIO sp. z o. o. w Luboniu za materiały; wartość: 218,20 zł; sposób płatności: przelew, termin płatności 08.06.2011 r.; data wpływu faktury do Urzędu: 26.05.2011 r., w dniu 31.05.2011 r. dowód sprawdzony pod względem merytorycznym i pod względem formalno-rachunkowym, dekretacja Wn 402 70095-4300 i 402-70095-4210, Ma 201, Ma 998 podpisana przez panią N. Cel poniesienia wydatku: „Materiały przeznaczone do TV kablowej” potwierdzony podpisem przez pana C. B.

Akceptacja do zapłaty/ujęcia w kosztach z sum budżetowych w dniu 31.05.2011 r. - podpisy Zastępcy Burmistrza i Skarbnika.

Kserokopia faktury została załączona do „Polecenia księgowania” - „Zapłata za f. FV/191/05/2011 z dn. 25.05.2011 ELPIO sp. z o. o.; wartość 218,20 zł. Dekretacja: Wn 201, Ma 130-70095-4300 i Ma 130-70095-4210, Wn 998 bez podpisu osoby odpowiedzialnej. PK bez daty wystawienia, podpisu osoby, która je wystawiła, podpisów na potwierdzenie sprawdzenia i zatwierdzenie dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych - dowód nie spełnia wymogów określonych w art. 14 ust. 2 i art. 21 ust. 1 pkt 5 i 6 ustawy o rachunkowości.

Urząd zapłacił poleceniem przelewu z dnia 01.06.2011 r. - „zapłata za f. 2874/US/2011”; dekretacja w poleceniu księgowania dotyczyłaby wydruku polecenia przelewu z nadrukiem „Dokument jest wydrukiem komputerowym nie wymagającym odręcznego podpisu i pieczęci zleceńodawcy (księgowany 2011-... nadany 2011...)”.



Przepisy wewnętrzne wydane przez Kierownika Urzędu nie dopuszczają stosowania kserokopii faktur.

- § 4300 - w rozdz. 75022 - Faktura VAT nr: 000120/2011 wystawiona w dniu 27.01.2011 r. przez Zakład Informatyki Stosowanej s.c. w Bydgoszczy za „1. Zestaw centrum Standard z certyfikatem (...), 2) konsultacje (...)”; data sprzedaży: 27.01.2011 r.; wartość 489,54 zł; forma płatności: gotówka, data płatności: 27.01.2011 r.; na fakturze umieszczony został odcisk pieczętki „Zapłacono gotówką” - RK 18/19/11, data wpływu faktury nie została wpisana, dowód sprawdzony pod względem merytorycznym przez Burmistrza w dniu 27.01.2011 r. oraz pod względem formalno-rachunkowym w dniu 27.01.2011 r. przez Skarbnika, dekretacja Wn 402 75022-4300 Ma 101; Wn 998, Ma 998 podpisana przez panią Małgorzatę N. Cel poniesienia wydatku: „Certyfikat kwalifikowany dla przewodniczącego Rady”. Akceptacja do zapłaty/ujęcia w kosztach z sum budżetowych podpisana przez Burmistrza i Skarbnika.
Dekretacja na fakturze jest niezgodna ze stanem faktycznym - powinno być Wn 402, Ma 101 w styczniu, a dla wypłaty z kasy w lutym: w styczniu Wn 402, Ma 234, w lutym Wn 234, Ma 101.
- § 4300 w rozdz. 75075 - Kserokopia faktury VAT nr 413/11/05 wystawionej w dniu 24.05.2011 r. przez ... Piła za grawerowanie laserem; wartość: 123,00 zł (**Akta kontroli - dok. 217** - z poleceniem księgowania); sposób zapłaty: przelew, termin zapłaty: 30.05.2011 r.; data wpływu faktury do Urzędu: 27.05.2011 r., dowód sprawdzony pod względem merytorycznym i pod względem formalno-rachunkowym, dekretacja Wn 402 75075-4300, Ma 201, Ma 998 podpisana przez panią N. Cel poniesienia wydatku: „Grawerowanie długopisów (...) na promocję miasta i gminy” potwierdzony przez pana C. B.
Akceptacja do zapłaty/ujęcia w kosztach z sum budżetowych w dniu 31.05.2011 r. - podpisy Zastępcy Burmistrza i Skarbnika.
Kserokopia faktury została załączona do „Polecenia księgowania” - „Zapłata za f. F 413/11/5 z dn. 24.05.2011 r. „EKMAR” Piła. Dekretacja: Wn 201, Ma 130-75075-4300, Wn 998 bez podpisu osoby odpowiedzialnej. PK bez daty wystawienia, podpisu osoby, która je wystawiła, podpisów na potwierdzenie sprawdzenia i zatwierdzenie dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych - dowód nie spełnia wymogów określonych w art. 14 ust. 2 i art. 21 ust. 1 pkt 5 i 6 ustawy o rachunkowości.
Urząd zapłacił poleceniem przelewu z dnia 01.06.2011 r. - „zapłata za f. 413/11/05” - jeden dzień po terminie; dekretacja w poleceniu księgowania dotyczyłaby wydruku polecenia przelewu z nadrukiem „Dokument jest wydrukiem komputerowym nie wymagającym odrębnego podpisu i pieczęci zlecniodawcy (księgowany 2011-... nadany 2011...)”.

Przepisy wewnętrzne wydane przez Kierownika Urzędu nie dopuszczają stosowania kserokopii faktur.

- § 4300 w rozdz. 75023 - kserokopia faktury VAT Nr PE/FVU/00000945/2011 wystawionej w dniu 26.05.2011 r. przez Zakład Rolniczo-Przemysłowy „FARMUTIL HS” S. A. za utylizację odpadów - opłata ryczałtowa; wartość 178,20 zł, data sprzedaży: 26.05.2011 r.; termin płatności: 09.06.2011 r.; data wpływu faktury do Urzędu: 30.05.2011 r., dowód sprawdzony pod względem merytorycznym i pod względem formalno-rachunkowym, dekretacja Wn 402 75023-4300, Ma 201, podpisana przez panią N. Cel poniesienia wydatku: „(...) wykonanie usługi zgodnie z zawartą umową współpracy” potwierdzony przez panią J. K. - Inspektora.
Akceptacja do zapłaty/ujęcia w kosztach z sum budżetowych w dniu 31.05.2011 r. - podpisy Zastępcy Burmistrza i Skarbnika.
Kserokopia faktury została załączona do „Polecenia księgowania” - „Zapłata za f. 945/2011 z dn. 26.05.2011 „FARMUTIL HS” S. A. Dekretacja: Wn 201, Ma 130-75023-4300, Wn 998 bez podpisu osoby odpowiedzialnej.
PK bez daty wystawienia, podpisu osoby, która je wystawiła, podpisów na potwierdzenie sprawdzenia i zatwierdzenie dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych - dowód nie spełnia wymogów określonych w art. 14 ust. 2 i art. 21 ust. 1 pkt 5 i 6 ustawy o rachunkowości.

Urząd zapłacił poleceniem przelewu z dnia 02.06.2011 r. - „zapłata za f. 945/2011”; dekretacja w poleceniu księgowania dotyczyłaby wydruku polecenia przelewu z nadrukiem „Dokument jest wydrukiem komputerowym nie wymagającym odręcznego podpisu i pieczęci zleceńodawcy (księgowany 2011-... nadany 2011...)”.

- § 4300 w rozdz. 63003 - kserokopia faktury VAT Nr 14/2011 wystawionej w dniu 30.05.2011 r. przez PPHU PROMETAL - Sławomir Cajske, Margonin za usługę; wartość 2.054,10 zł, data sprzedaży: 30.05.2011 r.; sposób zapłaty: przelew, termin płatności: 7 dni (06.06.2011 r.); data wpływu faktury do Urzędu: 30.05.2011 r., dowód sprawdzony pod względem merytorycznym i pod względem formalno-rachunkowym, dekretacja Wn 402 63003-4300, Ma 201, Ma 998 podpisana przez panią N. Cel poniesienia wydatku: potwierdzony przez pana Z. M. - Podinspektora ds. zamówień publicznych.

Akceptacja do zapłaty/ujęcia w kosztach z sum budżetowych w dniu 31.05.2011 r. - podpisy Zastępcy Burmistrza i Skarbnika.

Kserokopia faktury została załączona do „Polecenia księgowania” - „Zapłata za f. 14/2011 z dn. 30.05.2011 „PPHU PROMETAL”. Dekretacja: Wn 201, Ma 130-63003-4300, Wn 998 bez podpisu osoby odpowiedzialnej.

PK bez daty wystawienia, podpisu osoby, która je sporządziła, podpisów na potwierdzenie sprawdzenia i zatwierdzenie dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych - dowód nie spełnia wymogów określonych w art. 14 ust. 2 i art. 21 ust. 1 pkt 4, 5 i 6 ustawy o rachunkowości.

Urząd zapłacił poleceniem przelewu z dnia 02.06.2011 r. - „zapłata za f. 14/2011”; dekretacja w poleceniu księgowania dotyczyłaby wydruku polecenia przelewu z nadrukiem „Dokument jest wydrukiem komputerowym nie wymagającym odręcznego podpisu i pieczęci zleceńodawcy (księgowany 2011-... nadany 2011...)”.

- § 4300 w rozdz. 75075 - kserokopia faktury VAT 79/11 wystawionej w dniu 30.05.2011 r. przez Grafmann - Norbert Hlebionek z Czarnkowa za plakat A2 500 szt. (**Akta kontroli - dok. 218** - z poleceniem księgowania); wartość 1.182,65 zł, płatność: przelew, termin zapłaty do 2011-06-06; data wpływu faktury do Urzędu: 31.05.2011 r., dowód sprawdzony pod względem merytorycznym i pod względem formalno-rachunkowym, dekretacja Wn 402 75075-4300, Ma 201, Ma 998, podpisana przez panią N. Cel poniesienia wydatku: „Plakaty - Piknik Militarny impreza promująca Miasto i Gminę Margonin” potwierdzony przez pana C. B. - Referenta.

Z opisu nie wynika kiedy i komu plakaty do rozwieszenia zostały wydane.

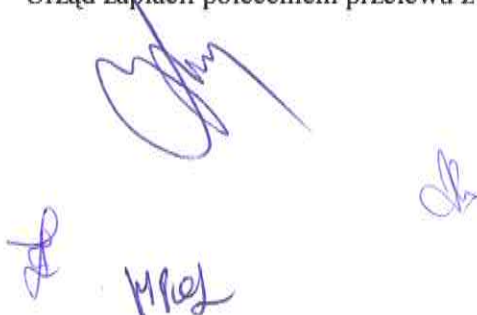
Akceptacja do zapłaty/ujęcia w kosztach z sum budżetowych w dniu 31.05.2011 r. podpisana przez Skarbnika Gminy.

Dowodu nie zatwierdził Kierownik Urzędu - dowód (oryginał faktury, z której sporządzona została kserokopia) nie spełniał wymogu określonego w art. 14 ust. 2 zdanie drugie ustawy o rachunkowości.

Kserokopia faktury została załączona do „Polecenia księgowania” - „Zapłata za f. 79/11 z dn. 30.05.2011 Grafmann, Czarnków. Dekretacja: Wn 201, Ma 130-75075-4300, Wn 998 bez podpisu osoby odpowiedzialnej.

PK bez daty wystawienia, podpisu osoby, która je wystawiła, podpisów na potwierdzenie sprawdzenia i zatwierdzenie dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych - dowód nie spełnia wymogów określonych w art. 14 ust. 2 i art. 21 ust. 1 pkt 4, 5 i 6 ustawy o rachunkowości.

Urząd zapłacił poleceniem przelewu z dnia 02.06.2011 r. - „zapłata za f. 945/2011”.



W dzienniku operacje zakupu i zapłaty odzwierciedlają zapisy księgowe:

Data oper.	Konto	Dział	Rozdz.	Paragr.	Kwota Wn	Kwota Ma	Opis	Poz. ks.	Rodz. dow.	x	z
2011-05-31	402	750	75075	4300	1.182,65	0,00	wykonanie plakatów	941	FZ/	FZ/	577
2011-05-31	201	750	75075	4300	0,00	1.182,65	wykonanie plakatów	941	FZ/	FZ/	577
2011-06-02	201	750	75075	4300	1.182,65	0,00	wykonanie plakatów	980	WB/	94/	114
2011-06-02	130	750	75075	4300	0,00	1.182,65	wykonanie plakatów	980	WB/	94/	114

- § 4300 w rozdz. 75075 - kserokopia faktury VAT nr 10/V/2011 wystawiona w dniu 01.06.2011 r. przez Klub Sportowy Leśnik Margonin za „Promocja Gminy Margonin na meczach piłkarskiej drużyny mężczyzn podczas meczów w Margoninie, zawodów wyjazdowych oraz spotkań kontrolnych w ramach rozgrywek o mistrzostwo IV ligi”; wartość 9.999,90 zł, nabywca: Gmina Margonin, forma płatności: przelew, termin płatności 14 dni (data sprzedaży: 01.06.2011 r.; data wpływu faktury do Urzędu: 01.06.2011 r.; dowód sprawdzony pod względem merytorycznym i pod względem formalno-rachunkowym, dekretacja Wn 402 75075-4300, Ma 201, Ma 998, podpisana przez panią N.

Cel poniesienia wydatku: „Promocja gminy Margonin na meczach KS Leśnik - zgodnie z umową” potwierdzony przez pana C. B. - Referenta.

Akceptacja do zapłaty/ujęcia w kosztach z sum budżetowych w dniu 02.06.2011 r. - podpisy Zastępcy Burmistrza i Skarbnika.

Kserokopia faktury została załączona do „Polecenia księgowania” - „Zapłata za f. 10/V/2011 z dn. 01.06.2011 r. Klub Sportowy „Leśnik”.

Dekretacja: Wn 201, Ma 130-75075-4300, Wn 998 bez podpisu osoby odpowiedzialnej.

PK bez daty wystawienia, podpisu osoby, która je wystawiła, podpisów na potwierdzenie sprawdzenia i zatwierdzenie dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych - dowód nie spełnia wymogów określonych w art. 14 ust. 2 i art. 21 ust. 1 pkt 4, 5 i 6 ustawy o rachunkowości.

Urząd zapłacił poleceniem przelewu z dnia 02.06.2011 r. - „zapłata za f. 10/V/2011”.

Podstawę do wystawiania faktur stanowiła umowa Nr ZP.272.7.1.2011 zawarta w dniu 25.02.2011 r. pomiędzy Gminą Margonin a Klubem Sportowym Leśnik Margonin, który reprezentuje Prezes - Marek Nogalski (**Akta kontroli - dok. 219**).

Według umowy:

„(...) § 1. Przedmiot umowy

1. Zamawiający zleca a wykonawca przyjmuje do wykonania usługę polegającą na Promocji Gminy Margonin na Meczach piłkarskiej drużyny mężczyzn podczas meczów w Margoninie, zawodów wyjazdowych oraz spotkań kontrolnych w ramach rozgrywek o mistrzostwo IV ligi.

§ 2. Obowiązki stron

Obowiązki Wykonawcy:

1. W ramach usługi, o której mowa w § 1 Wykonawca zobowiązuje się do promocji Gminy Margonin poprzez:

(...) 5) trwałego udokumentowania działań promocyjnych podejmowanych przez wykonawcę za pomocą wycinków prasowych, zdjęć itp. (...).

(...) § 5. Wynagrodzenie i sposób rozliczeń

1. Za wykonanie przedmiotu umowy określonego w § 1 umowy, Strony ustalają wynagrodzenie w łącznej kwocie: 16.260,00 zł netto, plus należny podatek VAT w wysokości 3.739,80 zł. Łącznie wynagrodzenie brutto wynosi: 19.999,80 zł (...).

(...) 3. Wynagrodzenie, o którym mowa w § 5 ust. 1 zostanie wypłacone w transzach:

a) I transza - 50% wynagrodzenia - płatność nastąpi po podpisaniu umowy na podstawie wystawionej faktury w terminie do 14 dni od dnia wystawienia

b) II transza - 50% wynagrodzenia - płatność nastąpi po wykonaniu zadania w terminie 14 dni od otrzymania prawidłowo wystawionej faktury i na podstawie złożonego sprawozdania z wykonanej promocji. Sprawozdanie obejmować powinno informację o odbytych spotkaniach,

miejscach, terminach zawodów. Do sprawozdania należy dołączyć materiały, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 5 umowy."

Umowa ze strony Klubu Sportowego została podpisana przez Prezesa i V-ce Prezesa KS Leśnik

Umowa została zawarta po przeprowadzeniu postępowania, którego przebieg odzwierciedlają dokumenty:

- Protokół sporządzony w dniu 03.02.2011 r. o wszczęciu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (**Akta kontroli - dok. 220**), według którego: „W dniu 03.02.2011 r. wszczyna się postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie art. 4 ust. 8 Pzp na podstawie (...).
„2. Przedmiot zamówienia: Promocja Gminy Margonin na meczach piłkarskiej drużyny mężczyzn podczas meczów w Margoninie i zawodów wyjazdowych
3. Harmonogram przebiegu postępowania:
- szacowanie wartości zamówienia ...
- opracowanie specyfikacji 8.02.2011
- zatwierdzenie specyfikacji 8.02.2011
- termin składania ofert 21.05.2011 - godz. 10:00
- termin otwarcia ofert 21.02.2011 - godz. 10:15
- wybór najkorzystniejszej oferty 21.02.2011
- podpisanie umowy 25.02.2011 (...)
4. Inne informacje dotyczące postępowania:
(...) - podstawowy opis spełnienia warunków udziału w postępowaniu:
1. wypełniony formularz ofertowy
Sporządził: Podinspektor ds. zamówień publicznych - Z. M.
Zatwierdził: ... ".

Protokół nie został zatwierdzony przez kierownika zamawiającego.

- „Zaproszenie do składania oferty na usługi w zakresie promocji gminy Margonin” (**Akta kontroli - dok. 221**) - zaproszenie zawiera warunki udziału w postępowaniu, przedmiot zamówienia. Z potwierdzeń odbioru wynika, że zaproszenie zostało skierowane do trzech wykonawców, w tym dwóch za pośrednictwem Poczty Polskiej;
- Oferty - w aktach sprawy przedłożone zostały:
 - Kserokopia formularza ofertowego wykonawcy: Kameleon col urs” - Arkadiusz Knap, Piła - cena netto 23.500,00 zł; brutto 28.905,00 zł;
 - Formularz ofertowy wykonawcy: „Tęcza” Zakład Poligraficzny - Mariola Kasperska, Szamocin - cena netto 20.000,00 zł, brutto 24.600,00 zł;
 - Formularz ofertowy wykonawcy: Klub Sportowego Leśnik Margonin (**Akta kontroli - dok. 222** - z wyciągiem z „Odpisu aktualnego z rejestru stowarzyszeń (...) stan na dzień 10.06.2010 r.)” - cena netto 16.260,00 zł, brutto 19.999,80 zł. Formularz Ofertowy został podpisany przez V-ce Prezesa KS Leśnik Margonin. Formularz ofertowy nie został podpisany przez dwóch członków zarządu Klubu w tym Prezesa.
Zgodnie z wpisem w Dziale 2 rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentowania podmiotu:
„2. Sposób reprezentacji podmiotu: Dla ważności oświadczeń woli w zakresie praw i obowiązków majątkowych wymagane jest współdziałanie uprawnionych dwóch członków zarządu w tym Prezesa."

Według zapisów w dzienniku Urząd zapłacił wynagrodzenie zgodnie z umową:



Data oper.	K-to	Dział	Rozdz.	Paragr.	Kwota Ma	Opis	Poz. ks.	Rodz. dow.	x	z
2011-03-03	130	750	75075	4300	9.999,90	promocja gminy na meczach	347	WB/	94/	45
2011-06-02	130	750	75075	4300	9.999,90	promocja gminy	980	WB/	94/	114
Razem					19.999,80					

Klub złożył „Sprawozdanie z realizacji usługi” - sprawozdanie końcowe za okres od 25.05.2011 r. do 27.05.2011 r. (**Akta kontroli - dok. 223** - strony 1. i ostatnia) - sprawozdanie zostało podpisane przez V-ce Prezesa oraz Członka Zarządu - Skarbnika KS Leśnik Margonin.

Z dziennika - dokumentu elektronicznego - wynikają poniższe dane dotyczące wybranych zapisów księgowych zakupu materiałów m.in.:

a) zakup rur, rurek (i innych) ujęty na kontach: 080 i 401:

Data oper.	K-to	Dział	Rozdz.	§	Kwota Wn	Opis	Poz. ks.	Rodz. dow.	x	z
2011-03-31	401	600	60016	4210	910,20	przykrywa, rura	522	FZ/	FZ/	318
2011-05-06	401	700	70095	4210	726,93	rura, złączka, obudowa	745	FZ/	FZ/	449
2011-06-09	401	630	63003	4210	26,99	rura	1022	FZ/	FZ/	620
2011-06-14	401	050	05095	4210	1.294,32	przewód, rura, uchwyt, skrzynka, złącze	1059	FZ/	FZ/	648
2011-06-16	401	630	63003	4210	1.538,73	rura	1083	FZ/	FZ/	663
2011-06-16	080	900	90095	6050	-1.538,73	rura-korekta	1090	FI/	FI/	11
2011-06-16	080	900	90095	6050	25.152,44	rury	1089	FI/	FI/	10
2011-06-28	401	754	75415	4210	80,43	rura, kolano	1170	FZ/	FZ/	711
2011-06-28	401	630	63003	4210	265,73	rura, kolano, płyta	1167	FZ/	FZ/	708
2011-06-30	401	600	60016	4210	2.829,00	rury używane	1247	FZ/	FZ/	769
2011-07-12	401	700	70095	4210	401,00	rura - tv kablowa	1312	FZ/	FZ/	793
2011-07-12	401	700	70095	4210	260,17	rura, folia	1311	FZ/	FZ/	792
2011-08-10	401	630	63003	4210	98,45	miotła, kratka, hak, rury, pędzel	1556	FZ/	FZ/	931
2011-08-19	401	851	85154	4210	309,05	rura, uchwyt, nypel, mufka	1660	FZ/	FZ/	1000
2011-08-26	080	600	60016	6050	885,60	kręgi, przykrywa, rury	1700	FZ/	FZ/	1021
2011-08-31	080	600	60016	6050	885,60	kręgi, przykrywa, rury	1780	PK/	PK/	153
2011-08-31	080	600	60016	6050	-885,60	kręgi, przykrywa, rury	1780	PK/	PK/	153
2011-08-31	401	700	70095	4210	672,54	obudowa, rura	1775	FZ/	FZ/	1070
2011-09-07	080	600	60016	6050	861,00	przykrywa, rura	1818	FI/	FI/	41
2011-09-22	401	750	75023	4210	133,49	rura, wywiewka, pianka, blacha	1964	FZ/	FZ/	1154
2011-10-13	401	700	70095	4210	447,84	wiertło, rura	2148	FZ/	FZ/	1247
2011-10-24	080	600	60016	6050	1.022,79	rura	2212	FI/	FI/	86
2011-10-25	080	600	60016	6050	1.206,06	cement, kolano, rura	2233	FI/	FI/	92
2011-10-25	401	700	70095	4210	498,08	murka, przedłużacz, kołki	2231	FZ/	FZ/	1296
2011-10-27	080	600	60016	6050	239,85	rura, krag	2247	FI/	FI/	95
2011-10-27	401	600	60016	4210	498,15	rura, krag	2247	FI/	FI/	95
2011-11-09	401	600	60016	4210	122,46	rura, kolano	2351	FZ/	FZ/	1367
2011-11-22	401	600	60016	4210	409,98	rura, cement, trójnik, kolano	2429	FZ/	FZ/	1412
2011-11-30	401	700	70095	4210	225,04	murka, uchwyt,	2503	FZ/	FZ/	1457
Razem					39.577,59					

b) zakup cementu (i innych) księgowany na kontach 080 i 401:

Data oper.	K-to	Dział	Rozdz.	§	Kwota Wn	Opis	Poz. ks.	Rodz. dow.	x	z
2011-02-11	401	600	60016	4210	19,80	cement	196	FZ/	FZ/	111
2011-03-11	401	754	75412	4210	222,30	cement, wapno, wiertło	386	FZ/	FZ/	228
2011-04-08	401	600	60016	4210	49,50	cement	554	FZ/	FZ/	328

[Podpisy i notatki]

2011-05-31	401	600	60016	4210	103,75	cement górażdże. portlandzki	950	FZ/	FZ/	584
2011-05-31	401	754	75412	4210	431,37	cement, styropian, narożnik aluminiowy,	956	FZ/	FZ/	590
2011-06-28	401	630	63003	4210	114,16	cement, klej	1169	FZ/	FZ/	710
2011-06-30	401	600	60016	4210	210,00	cement	1227	FZ/	FZ/	749
2011-06-30	401	630	63003	4210	161,68	cement, wkret, tarcz	1229	FZ/	FZ/	751
2011-07-22	401	600	60016	4210	556,21	rozcieńczalnik, chlorokauczuk, cement -	1412	FZ/	FZ/	864
2011-07-29	080	600	60016	6050	676,34	cement, stilo, tarcz	1456	FI/	FI/	19
2011-07-29	401	600	60095	4210	878,90	klej, rozpuszczalnik, cement, farba	1462	FZ/	FZ/	887
2011-08-18	401	600	60016	4210	587,99	cement	1644	FZ/	FZ/	988
2011-08-26	401	600	60016	4210	587,99	cement	1696	FZ/	FZ/	1019
2011-09-15	080	600	60016	6050	587,99	cement	1919	FI/	FI/	50
2011-09-22	080	600	60016	6050	587,99	cement	1960	FI/	FI/	57
2011-09-29	080	600	60016	6050	1.175,98	cement	2018	FI/	FI/	62
2011-10-11	080	600	60016	6050	1.175,98	cement	2107	FI/	FI/	75
2011-10-24	401	600	60016	4210	692,00	cement, worki	2218	FZ/	FZ/	1290
2011-10-25	080	600	60016	6050	1.206,06	cement, kolano, rura	2233	FI/	FI/	92
2011-10-28	080	600	60016	6050	587,99	cement	2272	FI/	FI/	98
2011-11-22	401	600	60016	4210	409,98	rura, cement, trójnik, kolano	2429	FZ/	FZ/	1412
2011-12-28	401	600	60016	4210	1.609,96	cement	2732	FZ/	FZ/	1602
2011-12-29	401	600	60016	4210	859,99	cement	2767	FZ/	FZ/	1632
Razem					13.493,91					

c) zakup narybku księgowany na koncie 401:

Data oper.	K-to	Dz.	Rozdz.	§	Kwota Wn	Opis	Poz. ks.	Rodz. dow.	x	z
2011-05-31	401	050	05095	4210	22.050,00	węgorz obsadowy fermowy	926	FZ/	FZ/	562
2011-11-18	401	050	05095	4210	34.287,75	narybek sandacz, szczupaka, suma, kar	2410	FZ/	FZ/	1401
Razem					56.337,75					

Do złożenia wyjaśnienia w sprawie rozliczania materiałów budowlanych wydanych do zużycia oraz zakupionego węgorza, z dziennika uzyskanego w formie dokumentu elektronicznego wybrane zostały pozycje (niektóre materiały budowlane o wartości powyżej 500,00 zł):

Data oper.	K-to	Dział	Rozdz.	§	Kwota Wn	Opis	Poz. ks.	Rodz. dow.	x	z
2011-01-27	401	600	60016	4210	2.889,27	mieszanka asfaltowa	88	FZ/	FZ/	39
2011-04-08	401	600	60016	4210	1.655,58	obrzeża trawnikowe, palety	553	FZ/	FZ/	327
2011-04-19	401	600	60016	4210	827,79	obrzeże trawnikowe, paleta drewniana	623	FZ/	FZ/	377
2011-04-29	401	600	60016	4210	4.439,07	mieszanka asfaltowa	688	FZ/	FZ/	420
2011-06-30	401	600	60016	4210	2.835,10	kostka, obrzeże, paleta	1225	FZ/	FZ/	747
2011-06-30	401	600	60095	4210	2.855,37	BLACHA, WKRET, ŁATA	1228	FZ/	FZ/	750
2011-08-11	401	600	60016	4210	570,38	kostka brukowa, paleta	1576	FZ/	FZ/	943
2011-08-18	401	600	60016	4210	587,99	cement	1644	FZ/	FZ/	988
2011-08-26	401	600	60016	4210	3.921,88	kostka brukowa, paleta	1685	FZ/	FZ/	1009
2011-08-26	401	600	60016	4210	587,99	cement	1696	FZ/	FZ/	1019
2011-10-24	401	600	60016	4210	692,00	cement, worki	2218	FZ/	FZ/	1290
2011-12-15	401	600	60016	4210	830,25	mieszanka asfaltowa	2623	FZ/	FZ/	1524
2011-12-23	401	921	92195	4210	4.704,75	elementy konstrukcji więźby dachowej	2708	FZ/	FZ/	1584
2011-12-28	401	754	75416	4210	2.771,21	materiały budowlane	2725	FZ/	FZ/	1595
2011-12-28	401	600	60016	4210	1.609,96	cement	2732	FZ/	FZ/	1602
2011-12-28	401	600	60016	4210	2.975,37	krawężniki	2736	FZ/	FZ/	1606