

Urząd Miasta i Gminy Margonin	
Piła, dnia 16.07.2020r.	
22. 07. 2020	
Nr	4610
Otrzymuje:	p. Nowaczewski

**Samorządowe Kolegium Odwoławcze
w Pile
za pośrednictwem
Burmistrza Miasta i Gminy Margonin
ul. Tadeusza Kościuszki 13
64 – 300 Margonin**

Skarżąca: INVESTA spółka z o.o.
(aktualne brzmienie firmy)
Al. Poznańska 28 a
64 – 920 Piła
Nr KRS: 0000388387

Organ: Burmistrz Miasta i Gminy Margonin
ul. Tadeusza Kościuszki 13
64 – 300 Margonin

**Odwołanie od decyzji Burmistrza Miasta i Gminy Margonin z dnia 25 czerwca 2020 roku
znak: WGN.OS.6220.12.27.2016.2020.MN**

Działając za Skarżącą - INVESTA spółkę z o.o. zaskarżamy decyzję Burmistrza Miasta i Gminy Margonin z dnia 25 czerwca 2020 roku, znak jak powyżej w tytule, doręczonej Skarżącej w dniu 02 lipca 2020 roku i wnosimy o uchylenie zaskarżonej decyzji oraz przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania przez Organ I instancji.

Uzasadnienie:

Zaskarżoną decyzją Burmistrz Miasta i Gminy Margonin odmówił Skarżącej wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację inwestycji polegającej na budowie fermy brojlerów kurzych w miejscowości Młynary, na działce nr ew. 168/1 obręb Młynary. Odmowę wydania decyzji Organ I instancji uzasadnił powołując się przede wszystkim na niezgodność planowanego przedsięwzięcia z zapisami miejscowego planu zagospodarowania, negatywnym wynikiem postępowania prowadzonego z udziałem społeczeństwa, negatywną oceną wpływu przedsięwzięcia na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych, negatywną ocenę oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko i zdrowie ludzi z uwzględnieniem zasady przezorności i zasady zrównoważonego rozwoju.

Skarżąca nie zgadza się z rozstrzygnięciem Burmistrza Miasta i Gminy Margonin, uważa że narusza ono jej uzasadnione interesy i zostało oparte w dużym stopniu na dowolnej ocenie przedłożonego w toku postępowania Raportu oddziaływania na środowisko wraz z uzupełnieniami, bez uwzględnienia pozytywnego uzgodnienia tego Raportu przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego.

Zdaniem Skarżącej Organ I instancji bezpodstawnie nie skorzystał z możliwości wydania decyzji pozytywnej dla inwestora z jednoczesnym określeniem warunków realizacji wskazanych w 18 punktach postanowienia uzgadniającej RDOŚ oraz zobowiązania inwestora do ponownego przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, po jego zrealizowaniu. Organ ten nie uwzględnił możliwości zastosowania w ramach realizowanego przedsięwzięcia rozwiązań technicznych i technologicznych zaproponowanych w toku postępowania przez inwestora, pozytywnie wpływających na ograniczenie uciążliwości odorowych, takich jak urządzenia redukujące emisję amoniaku, zastosowanie systemów grzewczych zasilanych gazem płynnym, jak i możliwości zobowiązania inwestora do zapewnienia czystości i odpowiedniej temperatury oraz wilgotności w pomieszczeniach poprzez sprawny system wentylacji, stosowanie dodatków do ściółki ograniczających emisję zanieczyszczeń i licznych innych, które zostały zaproponowane w celu ograniczenia uciążliwości odorowych, które wydają się być kluczową kwestią w prowadzonym postępowaniu.

Pomimo prowadzenia postępowania przez Organ I instancji przez okres ponad 3 lat i przedłożenia w tym czasie przez inwestora, oprócz Raportu oddziaływania na środowisko, szeregu wyjaśnień i propozycji rozwiązania kwestii budzących wątpliwości Organ ocenił Raport oddziaływania na środowisko jako dokument nieprzedstawiający obiektywnego sposobu realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia. W świetle pozytywnych uzgodnień RDOŚ i PPIS taka ocena Organu I instancji zdaniem Skarżącej jest nieuzasadniona. Skarżąca podnosi ponadto, że postępowanie w sprawie oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko co do zasady może być i jest prowadzone – z uwagi na wstępny etap przygotowania inwestycji – **na podstawie koncepcji jej realizacji, co determinuje charakter i treść przygotowanej dokumentacji oraz pozwala na wykonanie i przedstawienie tylko i wyłącznie obliczeń dotyczących emisji w zakresie teoretycznym.**

Skarżąca nie zgadza się z jednoznacznym stwierdzeniem Organu I instancji, że realizacja przedmiotowego przedsięwzięcia **w sposób znaczący** wpłynie na jakość i komfort życia ludzi w najbliższym otoczeniu planowanego obiektów gdyż – jak wskazano powyżej – inwestor przewidział szereg rozwiązań ograniczających uciążliwości odorowe związane z hodowlą zwierząt. Skarżąca nie zgadza się ze stwierdzeniem Organu I instancji, że istniejący brak możliwości dokonania analizy emisji odorów ze względu na brak stosownych uregulowań prawnych powoduje, że realizacja planowanego przedsięwzięcia narusza zasadę zrównoważonego rozwoju. Zaaprobowanie takiego stanowisko oznacza, że do czasu uchwalenia „ustawy odorowej”, procedowanej faktycznie przez ustawodawcę od wielu lat i bez perspektywy zakończenia procesu legislacyjnego w bliżej określonej przyszłości, nie ma możliwości wydania pozytywnej decyzji środowiskowej dla przedsięwzięć powodujących emisję odorów, co w oczywisty sposób godzi w interesy strony będącej inwestorem, ograniczając jej wolność gospodarczą. W tej sytuacji ocena wniosku Skarżącej przeprowadzona przez pryzmat zasady zrównoważonego rozwoju nie jest uzasadniona.

Odnosząc się do podniesionej przez Miasta i Gminy Margonin niezgodności przedmiotowego przedsięwzięcia z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego Skarżąca zauważa, że w chwili wszczęcia postępowania aktualnie obowiązujący plan odnoszący się do terenu działki nr ew.

168/1 nie istniał, ale został zainicjowany i skończony podjęciem uchwały, w trakcie postępowania administracyjnego prowadzonego na wniosek Skarżącej. Okoliczność tę stwierdził także Organ I instancji w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji. W obowiązującym planie dla działki o nr ew. 168/1 poza wskazaniem przeznaczenia dopuszczającego lokalizację planowanego przedsięwzięcia (tereny obiektów produkcyjnych, składów i magazynów), określono szereg zakazów, które bezpośrednio odnoszą się do parametrów planowanego przedsięwzięcia. Biorąc pod uwagę to, że uchwalenie planu zagospodarowania przestrzennego było w całym zakresie procedowane po wszczęciu postępowania na wniosek Skarżącej, stwierdzić należy że **celem wprowadzonych w planie ograniczeń dla realizacji przedsięwzięć na terenie działki nr ew. 168/1 było uniemożliwienie inwestorowi uzyskania decyzji środowiskowej i zablokowanie realizacji zamierzonego przedsięwzięcia.** Było to możliwe m. in. dzięki temu, że w niniejszej sprawie postępowanie administracyjne było prowadzone w I instancji przez okres ponad 3 lata.

Zastrzeżenia Skarżącej budzi ponadto brak zgodności planu zagospodarowania przestrzennego wprowadzonego Uchwałą nr IV/43/2019 Rady Miasta i Gminy Margonin z dnia 28 lutego 2019 roku z treścią Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Margonin wprowadzonego Uchwałą nr VIII/87/2015 Rady Miasta i Gminy Margonin z dnia 21 maja 2015 roku, która nie przewidywała dla terenu działki nr ew. 168/1 żadnych zakazów. Ustalenia w Studium były dla Skarżącej podstawą sformułowania wniosku w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację inwestycji pn. „Budowa fermy brojlerów kurzych w miejscowości Młynary”, a także podstawą decyzji i zaangażowania inwestorskiego i poniesionych dotychczas kosztów na przygotowanie inwestycji.

W tym stanie rzeczy Skarżąca nie zgadza się z treścią decyzji Burmistrza Miasta i Gminy Margonin i wnosi jak na wstępie.

WICEPREZES ZARZĄDU
[Signature]
Krzysztof Schedler

PREZES ZARZĄDU
[Signature]
Natalia Sobieszczyk

INVESTA
Spółka z o.o.
Al. Poznańska 28a, 64-920 PIŁA
NIP 7642657461, Regon 301760212 (3)