

Wrocław, 29 maja 2019 r.

Do: **Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Pile**
ul. Dzieci Polskich 26
64-920 Piła

za pośrednictwem: **Burmistrza Miasta i Gminy Margonin**
ul. Kościuszki 13
64-830 Margonin

Strona: **Marcin Tomaszewski**
Dziewoklucz 62
64-840 Budzyń
zastępowany przez **r. pr. Jakuba Pliszkę**
adres do doręczeń:
ul. Legnicka 57W/18
54/203 Wrocław

Urząd Miasta i Gminy Margonin	
WYDZIAŁ	
13. 06. 2019	
Nr	881C
Otrzymuje:	Marcin Tomaszewski

Ponaglenie

Działając w imieniu Marcina Tomaszewskiego (dalej jako: *Strona*), pełnomocnictwo w załączeniu, na podstawie art. 37 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2018 r. poz. 2096 i 2019 r. poz. 60 i 730, dalej jako: *k.p.a.*) wnoszę ponaglenie na przewlekłość postępowania administracyjnego prowadzonego przez Burmistrza Miasta i Gminy Margonin w sprawie dotyczącej wydania decyzji określającej środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia pn. *budowa budynków inwentarskich wraz z infrastrukturą towarzyszącą, do rozrodu i chowu trzody chlewnej o obsadzie stada 569 DJP*, na działce oznaczonej numerem ewidencyjnym 117/1, 117/2, 117/3 obręb Zbyszewice.

Uzasadnienie

Podaniem z 18 października 2017 r. Strona wniosła do Burmistrza Miasta i Gminy Margonin (dalej jako: *organ* lub *organ pierwszej instancji*) o określenie w drodze decyzji środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia pn. *budowa budynków inwentarskich wraz z infrastrukturą towarzyszącą, do rozrodu i chowu trzody chlewnej o obsadzie stada 569 DJP*, na działce oznaczonej numerem ewidencyjnym 117/1, 117/2, 117/3 obręb Zbyszewice.

Pismem z 31 marca 2019 r. (znak: WGN.OS.6220.04.13.2017.2019.MN) organ zawiadomił Stronę o niezafatwieniu sprawy w terminie, wyznaczając jednocześnie nowy termin załatwienia sprawy do 30 czerwca 2019 r.

Zgodnie z art. 36 § 1 k.p.a.: *o każdym przypadku niezafatwienia sprawy w terminie organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia.*

Wskazać należy, że organ jako przyczynę niezafatwienia sprawy w terminie wskazał jej *skomplikowany* charakter. Taki ogólnikowy sposób określenie okoliczności, które legły u podstaw niezafatwienia

sprawy w terminie nie odpowiada, w ocenie Strony, standardom wynikający z przepisów prawa procesowego. Organ nie przywołał bowiem żadnych obiektywnych okoliczności wskazujących, że procedowana przed nim sprawa ma w istocie skomplikowany charakter. Tymczasem w doktrynie podnosi się, że **przyczyny niezałatwienie sprawy w terminie powinny być wskazane w sposób precyzyjny**, bowiem tylko wówczas możliwa będzie ocena zasadności przesłanek, które legły u podstaw opóźnienia załatwienia sprawy (A. Matan, komentarz do art. 36 k.p.a., w: G. Łaszczyca, Cz. Martysz, A. Matan, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Tom I. Komentarz do art. 1-103, LEX/el.).

O wadliwości działania organu świadczy również fakt, że w treści zawiadomienia, o którym mowa, nie zawarto pouczenia o prawie do wniesienia ponaglenia, pomimo, że obowiązek jego umieszczenia wynika *expressis verbis* z treści art. 36 § 1 k.p.a.

Poważne wątpliwości budzi także wyznaczony przez organ nowy termin załatwienia sprawy (do 30 czerwca 2019 r.). Organ przedłużył tym samym czas trwania postępowania aż o trzy miesiące, pomimo że ustawodawca nawet dla spraw szczególnie skomplikowanych przewiduje dwumiesięczny termin załatwienia sprawy od dnia wszczęcia postępowania. Zgodnie z art. 35 § 3 k.p.a. *załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania, zaś w postępowaniu odwoławczym - w ciągu miesiąca od dnia otrzymania odwołania*.

Organ nie wskazał z jakiego powodu nie udało się załatwić sprawy w terminie, bowiem trudno za takie usprawiedliwienie uznać odwołanie się do skomplikowanego charakteru sprawy. W ocenie Strony nie ma dostatecznych argumentów (organ zresztą nie pokusił się o ich egzemplifikację), mających przemawiać za zasadnością twierdzenia, że sprawa Strony jest skomplikowana.

Jak wskazuje A. Wróbel: *szczególnie skomplikowany charakter sprawy administracyjnej może być uzasadniony ze względu na złożony stan faktyczny sprawy, wymagający przeprowadzenia starannego i wnikliwego postępowania wyjaśniającego, jak i ze względu na niejasny stan prawny, wymagający starannej wykładni przepisów prawa lub też z uwagi na precedensowy charakter rozstrzygnięcia* (A. Wróbel, komentarz do art. 35 k.p.a., w: A. Wróbel, w: A. Wróbel, M. Jaśkowska, M. Wilbrandt-Gotowicz, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, LEX/el 2018).

Z żadną ze wskazanych przez autora sytuacji nie mamy do czynienia w okolicznościach stanu faktycznego i prawnego niniejszej sprawy. Podkreślić należy, że nawet wówczas gdyby sprawa miała *szczególnie skomplikowany*, a nie - jak twierdzi organ w zawiadomieniu z 31 marca 2019 r. - *wyłącznie skomplikowany* charakter, to i tak uznać należy, że powinna być ona załatwiona szybciej niż zamierza to zrobić organ. Abstrahując zresztą od charakteru sprawy, podstawowy termin jej załatwienia został już wielokrotnie przekroczony.

Na uwadze mieć należy, że postępowanie przed organem pierwszej instancji trwa już półtora roku, co pozostaje w kolizji z jedną z ogólnych zasad postępowania administracyjnego, jaką jest zasada szybkości. W art. 12 k.p.a. ustawodawca stanowi, że *organy administracji publicznej powinny działać w sprawie wnikliwie i szybko, posługując się możliwie najprostszymi środkami prowadzącymi do jej załatwienia*.

W literaturze przedmiotu wskazuje się, że prowadzenie postępowania w sposób długotrwały podważa zaufanie jednostki do państwa i prawa oraz autorytet władzy (M. Kotulska, Czas a postępowania administracyjne, w: J. Niczyporuk (red.), Kodyfikacja postępowania administracyjnego na 50-lecie K.P.A., Lublin 2010, s. 424-425).

Z uwagi na fakt, że organ dopełnił obowiązku zawiadomienia strony o niezafatwieniu sprawy w terminie wraz z wyznaczeniem nowego terminu jej załatwienia, opieszałość organu zakwalifikować należy do *przewlekłości* a nie *bezczyrności* w rozumieniu art. 36 k.p.a.

W wyroku z 17 października 2018 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie przyjął, że *przewlekłość postępowania ma miejsce, gdy organ nie załatwia sprawy w terminie, a podejmowane przez niego działania nie charakteryzują się koncentracją, względnie mają charakter czynności pozornych, nieistotnych dla merytorycznego załatwienia sprawy; o przewlekłym prowadzeniu postępowania można mówić wówczas, gdy organowi będzie można skutecznie przedstawić zarzut niedochowania należytej staranności w takim zorganizowaniu postępowania administracyjnego, by zakończyło się ono w rozsądnym terminie, względnie zarzut przeprowadzania czynności (w tym dowodowych), pozbawionych dla sprawy jakiegokolwiek znaczenia. Przewlekłość postępowania zachodzi zatem, gdy jest ono długotrwałe, prowadzone rozwickle i trwa ponad konieczność wyjaśnienia okoliczności faktycznych i prawnych niezbędnych do finalnego rozstrzygnięcia* (sygn. akt VII SAB/Wa 53/18).

Podobnie w wyroku z 11 stycznia 2018 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi wskazał: *przewlekłość w prowadzeniu postępowania wystąpi wówczas, gdy organ nie załatwia sprawy w terminie, nie pozostając jednocześnie w bezczyrności, a podejmowane przez ten organ czynności procesowe nie charakteryzują się koncentracją niezbędną w świetle art. 12 k.p.a., ustanawiającego zasadę szybkości postępowania, względnie mają charakter czynności pozornych, nieistotnych dla merytorycznego załatwienia sprawy. Organ prowadzi tym samym postępowanie w sposób nieefektywny, poprzez wykonywanie czynności w dużym odstępie czasu. Przewlekłe prowadzenie postępowania przez organ zaistnieje zatem wówczas, gdy będzie mu można skutecznie postawić zarzut niedochowania należytej staranności w takim zorganizowaniu postępowania administracyjnego, by zakończyło się ono w rozsądnym terminie, względnie zarzut prowadzenia czynności (w tym dowodowych) pozbawionych dla sprawy znaczenia* (sygn. akt II SAB/Łd 216/17).

Odnosząc treść przywołanych judykatów do stanu faktycznego sprawy, zarzut przewlekłości uznać należy za usprawiedliwiony.

Mając na uwadze powyższe, wnoszę jak na wstępie.


r. pr. Jakub Pliszka

Załącznik:
pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej

GOSPODARSTWO ROLNE
Marcin Tomaszewski
Dziewoklucz 52, 64-840 Budzyń
NIP: 786-158-25-04
PL 060-218-383-001
tel. 607-183-190

Dziewoklucz, 13 maja 2019 r.

PEŁNOMOCNICTWO

Niżej podpisany **Marcin Tomaszewski**, zam. Dziewoklucz 62, 64-840 Budzyń, niniejszym udzielam pełnomocnictwa

radcy prawnemu Jakubowi Pliszce

numer wpisu w Okręgowej Izbie Radców Prawnych we Wrocławiu WR-2592

do zastępowania mnie w postępowaniu przed organami administracji publicznej w sprawie wydania decyzji określającej środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia pn. „budowa budynków inwentarskich wraz z infrastrukturą towarzyszącą, do rozrodu i chowu trzody chlewnej o obsadzie stada 569 DJP” na działce oznaczonej numerem ewidencyjnym 117/1, 117/2, 117/3 obręb Zbyszewice.

Niniejsze pełnomocnictwo uprawnia do udzielenia substytucji.



Marcin Tomaszewski

