

Urząd Miasta i Gminy Margonin
WPLYNĘŁO
15-05-2017
Nr I 3528
Otrzymuje: p. Nowaczewski

Postanowienie
Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Pile
z dnia 28 kwietnia 2017 r.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w składzie :

Przewodnicząca: Monika Słupska – Janulis

**Członkowie: Maciej Wajs (spr.)
Wiesława Mazur**

w związku z wnioskiem „Investa” Centrum Obsługi Inwestycji Sp. z o.o. w Pile o wyłączenie Burmistrza Miasta i Gminy Margonin i wyznaczenie innego organu do załatwienia sprawy związanej z wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia pod nazwą „budowa fermy brojlerów kurzych w m. Młynary”

na podstawie art. 25 § 1 pkt 1 i art. 26 § 2 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 23, ze zm.)

o r z e k a

- odmówić wyznaczenia innego organu właściwego do wydania, na wniosek „Investa” Centrum Obsługi Inwestycji Sp. z o.o. w Pile decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia pod nazwą „budowa fermy brojlerów kurzych w m. Młynary”.

U z a s a d n i e n i e

Wnioskiem z dnia 06 grudnia 2016 r. „Investa” Centrum Obsługi Inwestycji Sp. z o.o. w Pile zwróciła się do Burmistrza Miasta i Gminy Margonin o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie fermy brojlerów kurzych w miejscowości Młynary, na działce nr 168/1.

Zawiadzeniem z dnia 13 grudnia 2016 r. organ wszczął postępowanie i poinformował strony o możliwości zapoznania się z zamierzeniami inwestycyjnymi wnioskodawcy oraz o prawie wnoszenia uwag, zastrzeżeń i wniosków. Następnie wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Chodzieży o uzgodnienie warunków planowanego przedsięwzięcia na podstawie załączonej do wniosku karty informacyjnej przedsięwzięcia. W toku postępowania organ przyjął też do wiadomości pisemne zastrzeżenia mieszkańców wsi Młynary z dnia 21 grudnia 2016 r. sprzeciwiających się budowie fermy kurzej w ich miejscowości. Mając na względzie ten protest organ zorganizował także w dniu 30 stycznia 2017 r. zebranie wiejskie w Młynarach,

w którym przedstawiciele inwestora wyjaśnili wątpliwości związane z planowanym przedsięwzięciem oraz odpowiedzieli na pytania zebranych. Obecny na zebraniu Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Margonin zaproponował wówczas podjęcie uchwały w sprawie stanowiska mieszkańców co do planu budowy w ich miejscowości fermy kurzej, wyjaśniając, że uchwała taka mogłaby być dla organu podstawą do realizacji woli większości. Po podjęciu, przeważającą liczbą głosów, formalnego sprzeciwu wobec zamierzeń inwestycyjnych inwestora (uchwała Zebrania Wiejskiego Sołectwa Młynary nr 6/2017, z dnia 30 stycznia 2017 r.), Burmistrz oświadczył, iż będzie wykonywał wolę mieszkańców i stanie się reprezentantem ich głosów w dalszym postępowaniu administracyjnym w przedmiocie decyzji środowiskowej. Ponadto organ, na wniosek Stowarzyszenia Ekologicznego Przyjaciół Ziemi Nadnoteckiej w Śmiłowie z dnia 01 marca 2017 r. dopuścił tę organizację do udziału w tym postępowaniu na prawach strony.

Wnioskiem z dnia 24 marca 2017 r. „Investa” Centrum Obsługi Inwestycji Sp. z o.o. w Pile wystąpiła do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Pile jako organu wyższego stopnia w stosunku do Burmistrza Miasta i Gminy Margonin o wyłączenie tego organu od załatwienia sprawy zainicjowanej wnioskiem z dnia 06 grudnia 2016 r. oraz o wyznaczenie innego organu do załatwienia tej sprawy. W uzasadnieniu wnioskodawca poinformował, iż Burmistrz Miasta i Gminy Margonin zobowiązany został przez Zebranie Wiejskie Sołectwa Młynary do odmowy wydania wobec „Investa” Sp z o.o. decyzji środowiskowej, a także składania odwołań od wydanych w trakcie postępowania postanowień organów opiniujących. Ponadto w związku z tym, iż jest organem stojącym na czele Gminy Margonin, która jest jedną ze stron postępowania środowiskowego, to zachodzi istotna wątpliwość co do jego bezstronności w rzetelnym i obiektywnym załatwieniu tej sprawy. Zdaniem wnioskodawcy powyższe okoliczności stanowią przeszkody dla prowadzenia przez ten organ postępowania środowiskowego zgodnie z zasadną prawdą obiektywnej oraz pogłębiania zaufania. W tej sytuacji – jego zdaniem – zasadniejsze jest powierzenie wydania decyzji przez Wójta Gminy Kaczory, który kilkakrotnie wydawał już decyzje dla podobnych przedsięwzięć.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze zważyło, co następuje:

Wniosek nie podlega uwzględnieniu.

Uregulowane w art. 24 oraz art. 25 kpa instytucje wyłączenia pracownika organu administracji publicznej oraz wyłączenia organu mają stwarzać warunki do bezstronnego rozpoznania i rozstrzygnięcia sprawy przez pracownika organu administracji, a także sam organ oraz eliminowania jakichkolwiek wątpliwości w tym zakresie wśród uczestników postępowania. Przepisy prawa procesowego o wyłączeniu pełnią zatem funkcję gwarancyjną. Z założenia mają chronić bezstronność i obiektywizm orzekania, zapewniając warunki „uczciwego procedowania” (wyrok WSA w Warszawie z dnia 30 maja 2011 r. sygn. akt II SA/Wa 761/11, Lex nr 1153632).

Zgodnie z art. 25 § 1 kpa podstawą wyłączenia organu od załatwienia sprawy administracyjnej jest sytuacja, w której prowadzi on sprawę dotyczącą interesów majątkowych:

1/ jego kierownika lub osób pozostających z tym kierownikiem w stosunkach określonych w art. 24 § 1 pkt 2 i 3 kpa

2/ osoby zajmującej stanowisko kierownicze w organie bezpośrednio wyższego stopnia lub osób pozostających z nim w stosunkach określonych w art. 24 § 1 pkt 2 i 3 kpa

W takiej sytuacji organ ma obowiązek wyłączyć się od załatwienia tej sprawy i wystąpić do organu wyższego stopnia o wyznaczenie innego organu właściwego do załatwienia sprawy (art. 26 § 2 kpa).

W rozpatrywanym przypadku nie mamy do czynienia z taką sytuacją, bo nie nastąpiło samodzielne wyłączenie się organu (Burmistrza Miasta i Gminy Margonin), a także sprawa decyzji (wydanie uwarunkowań środowiskowych dla przedsięwzięcia planowanego w m. Młynary) nie dotyczy interesów majątkowych osoby będącej piastunem organu lub osoby pozostającej z nią w stosunkach bliskości.

Zauważyć tu należy, iż strona postępowania nie może żądać wyłączenia organu z innych przyczyn, niż wymienione w art. 25 kpa, nawet jeżeli jej zdaniem mogą zachodzić wątpliwości co do bezstronności organu (wyrok NSA w Warszawie z dnia 14 lutego 2017 r. sygn. akt I OSK 2885/15, Lex nr 2239991).

Wrażenie zatem wnioskodawcy, iż Burmistrz Miasta i Gminy Margonin prowadził będzie wszczęte postępowanie środowiskowe w sposób nieobiektywny, a z racji obowiązku realizowania uchwały Zebrania Wiejskiego Sołectwa Młynary - stronniczy nawet, nie dają podstaw do orzekania w zakresie wyznaczenia innego organu, który załatwiłby tę sprawę w sposób bardziej obiektywny. Nie należy bowiem zapominać, iż organy administracji publicznej zobowiązane są działać na podstawie przepisów prawa oraz z urzędu muszą przestrzegać swojej właściwości rzeczowej i miejscowej. Subiektywny pogląd wnioskodawcy, iż organ będzie miał interes w tym, by rozstrzygnąć sprawę uwarunkowań środowiskowych wbrew interesowi wnioskodawcy nie zasługuje na uwzględnienie.

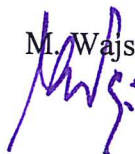
W tej sytuacji zatem, wobec niewyłączenia się z urzędu Burmistrza Miasta i Gminy Margonin od załatwienia sprawy z wniosku „Investa” Centrum Obsługi Inwestycji Sp. z o.o. w Pile o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą „budowa fermy brojlerów kurzych w m. Młynary”, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Pile nie widzi możliwości wyznaczenia innego organu do załatwienia tej sprawy.

Na niniejsze postanowienie zażalenie nie służy, a strona może je zaskarżyć tylko w odwołaniu od decyzji.

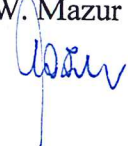
M. Słupska – Janulis



M. Wajs



W. Mazur



Otrzymują:

1. „Investa” Centrum Obsługi Inwestycji Sp. z o.o. w Pile
2. Burmistrz Miasta i Gminy Margonin
3. a/a.



