

PROTOKÓŁ NR VIII/2015

z VIII sesji Rady Miasta i Gminy w Margoninie, odbytej w dniu 21 maja 2015 r.

w sali sesyjnej Urzędu Miasta i Gminy Margonin

Ad/ 1. Otwarcie i stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodniczący Rady P. Ścibura o godz. 16.00 dokonał otwarcia oraz przywitał uczestników VIII Sesji Rady Miasta i Gminy w Margoninie.

Przewodniczący Rady poinformował, że według listy na sali obecnych jest 15 Radnych, co oznacza stan wystarczający do podejmowania prawomocnych uchwał.

Lista obecności Radnych stanowi załącznik nr 1 do Protokołu.

Ponadto obecnych było również 11 Sołtysów (w tym 2 Sołtysów Radnych).

Lista obecności zaproszonych gości stanowi załącznik nr 2 do Protokołu.

W sesji uczestniczyli także zaproszeni goście. wg listy obecności.

Lista obecności zaproszonych gości stanowi załącznik nr 3 do Protokołu.

Ad/ 2. Zatwierdzenie porządku obrad.

Przewodniczący Rady P. Ścibura odczytał proponowany porządek obrad VIII sesji:

„1. Otwarcie i stwierdzenie prawomocności obrad.

2. Informacje nt. porządku obrad.

3. Przyjęcie protokołu z VII sesji Rady Miasta i Gminy Margonin.

4. Interpelacje i zapytania Radnych Rady Miasta i Gminy Margonin.

5. Informacja nt. odbytych posiedzeń Komisji Rady.

6. Informacje nt. działalności Burmistrza w okresie międzysesyjnym.

7. Podjęcie uchwał w sprawie:

A/ zasad i trybu przyznawania stypendiów naukowych, artystycznych i sportowych dla uczniów gimnazjum w Mieście i Gminie Margonin,

B/ zmiany Uchwały Nr V/42/2015 Rady Miasta i Gminy Margonin z dnia 19 lutego 2015r. w sprawie uchwalenia Miejsko-Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2015 r.,

C/ wydzierżawienia nieruchomości stanowiącej jezioro Żońskie,

D/ ponownego wydzierżawienia nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Margonin,

E/ odpłatnego przejęcia na własność Gminy Margonin działki gruntu w Próchnowie (od p. Grabowskich),

F/ odpłatnego przejęcia na własność Gminy Margonin działki gruntu w Margońskiej Wsi (od p. I. Kurzyńskiej),

G/ zbycia w formie bezprzetargowej prawa użytkowania wieczystego do działki gruntu w Margoninie (p. Robert Płócienniczak),

H/ zbycia w formie bezprzetargowej prawa użytkowania wieczystego do działki gruntu w Margoninie (p. Natalia Piechocka),

I/ zbycia w formie bezprzetargowej działki gruntu w Margoninie (p. J. Jędrzejczak),

J/ obciążenia służebnością gruntową nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Margonin,

K/ zmiany uchwały budżetowej na 2015 rok,

L/ poboru opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w drodze inkasa, wyznaczenia inkasentów i określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso,

Ł/ uchwalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Margonin,

M/ zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Margonin na lata 2015-2021,

N/ wyrażenia woli przystąpienia do opracowania i wdrożenia planu gospodarki

niskoemisyjnej dla Gminy Margonin,

8. Wolne głosy.

9. Zakończenie sesji. ”.

Przewodniczący Rady P. Ścibura zapytał czy Radni mają pytania do przedstawionego porządku obrad?

Zastępca Burmistrza zgłosił wniosek o zmianę porządku obrad poprzez uzupełnienie go o dodatkowy punkt, tj. uchwałę w sprawie zwolnień z podatku od nieruchomości udzielanych w ramach pomocy de minimis na terenie Gminy Margonin oraz uchwałę w sprawie ustalenia na terenie Miasta i Gminy Margonin liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych zawierających powyżej 4,5 % alkoholu (z wyjątkiem piwa) przeznaczonych do spożycia w miejscu i poza miejscem sprzedaży oraz zasad usytuowania miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych. Przewodniczący Rady zapytał, czy są uwagi do przedstawionych projektów uchwały?

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały O/ tj. uchwałę w sprawie zwolnień z podatku od nieruchomości udzielanych w ramach pomocy de minimis na terenie Gminy Margonin .

Wynik głosowania:

ZA	PRZECIWNYCH	WSTRZYMUJĄCYCH
15	0	0

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały ppkt P/ w sprawie ustalenia na terenie Miasta i Gminy Margonin liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych zawierających powyżej 4,5 % alkoholu (z wyjątkiem piwa) przeznaczonych do spożycia w miejscu i poza miejscem sprzedaży oraz zasad usytuowania miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych.

Wynik głosowania:

ZA	PRZECIWNYCH	WSTRZYMUJĄCYCH
15	0	0

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przedstawiony w całości porządek obrad VIII sesji Rady Miasta i Gminy Margonin wraz z autopoprawkami przedstawionymi przez Burmistrza do Uchwały budżetowej.

Wynik głosowania:

ZA	PRZECIWNYCH	WSTRZYMUJĄCYCH
15	0	0

Porządek obrad stanowi załącznik nr 4 do Protokołu.

Ad/ 3. Przyjęcie protokołu z VII sesji.

Przewodniczący Rady P. Ścibura poinformował, że protokół z VII sesji został sporządzony w regulaminowym czasie i wyłożony do wglądu w biurze rady.

Przewodniczący zapytał czy Radni zgłaszają uwagi do Protokołu?

Uwag nie zgłoszono.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z VII sesji Rady:

Wynik głosowania:

ZA	PRZECIWNYCH	WSTRZYMUJĄCYCH
15	0	0

Ad/ 4. Interpelacje i zapytania Radnych Rady Miasta i Gminy w Margoninie.

Radna B. Konczak – zapytała w imieniu mieszkańców, kiedy będzie zrobiony porządek wokół gminy? Chodzi o chodniki i obejście gminy. Mieszkańcy i ja prosiliśmy już kiedyś żeby od gminy

do Lewiatana zrobić mały chodniczek, bądź utwardzić tam grunt. Mogą być to stare płyty chodnikowe. Radna dodała, że mieszkańcy z ulicy Kościuszki są chętni żeby to zrobić społecznie. Zastępca Burmistrza – odpowiedział, że ten chodnik od torów do gminy to odcinek który jest w pasie drogi wojewódzkiej. Zastępca dodał, że są inne ważniejsze chodniki do zrobienia. Nie może to być poukładane byle jak. Należy to zrobić porządnie. Prośbę przyjmujemy.

Radna B. Kończak – podziękowała za obcięcie gałęzi.

Radny A. Zmudziński – podziękował za posprzątanie terenu, wycięcie trzin na wjeździe do Margonina naprzeciwko przystanku. Radny dodał, że mieszkańcy żalą się, że przy plaży przy hotelu nie ma przejścia wzdłuż hotelu. Ni można przejść w kierunku rybakówki. Jest przepis, że przejście przy jeziorze powinno być zrobione. Niestety nie idzie tamtędy w ogóle przejść. Mieszkańcy proszą aby takie przejście zrobić i postawić płot.

Zastępca Burmistrza – odpowiedział, że można tylko zaapelować o to. Jezioro jest własnością Marszałka woj. wielkopolskiego. My tylko i wyłącznie na cele rybackie dzierzawimy jezioro. W tej chwili jest projektowana ścieżka dookoła jeziora ona będzie szutrowa i też jest problem z przejściem wzdłuż jeziora blisko linii brzegowej. Są nieruchomości, które są wybudowane przy samej linii brzegowej, których ogrodzenia sięgają w głąb jeziora i projektanci mają zagwozdkę jak z tego można wybrnąć bo pewnych rzeczy sprzed lat już się nie wyprostuje. Możemy tylko i wyłącznie apelować i zasygnalizować właścicielom, że nieprawidłowo korzystają z tego i naruszają linię brzegową jeziora.

Radny A. Zmudziński - dodał, że jest wiele tam miejsc gdzie nie można przejść linią brzegową wzdłuż jeziora.

Radna A. Kruska – ponowiła prośbę i ponagliła ponownie o zrobienie porządku ze stawkiem przy ulicy Żeromskiego. Dodała, że stawek jest zarośnięty jest zakrzaczony, podczas deszczu woda pływa i zalewa pobliskich mieszkańców. Jest tam niebezpiecznie.

Zastępca Burmistrza – odpowiedział, że Burmistrz tylko i wyłącznie wykonuje budżet. To w Pani Radnej w rękach jest to czy ten stawek będzie wykonany, czy nie. Ja nie głosuję, proszę przekonać radnych i złożyć oficjalny wniosek, projekt i może znajdą się pieniądze na zrobienie tego stawku. Jeśli będą pieniądze i rada się zgodzi to ten stawek zostanie wykonany.

Radna A. Kruska poprosiła również o naprawę asfaltu i zgłosić to wykonawcom, którzy tam wykonywali prace, a nie wykonali tego poprawnie. Radna poprosiła również radnych powiatowych o naprawę uszkodzonego, wykruszonego asfaltu koło Biedronki wzdłuż ulicy Cmentarnej. Są dziury i wykruszenia od cmentarza aż do skrzyżowania. W kwietniu miały się rozpocząć prace, a jest już koniec maja.

Zastępca Burmistrza – odpowiedział, że w sprawie ul. Cmentarnej interweniowała już straż miejska K. Kurnik – dodała, że wykonawca, który wykonywał to przyłączy gazowe, miał zrobić ten asfalt. Nie zrobił tego i będzie to robił nowy wykonawca.

Radny W. Janowiak – zapytał, czy jest możliwość postawienia znaku ograniczenia prędkości do 40 km/h na drodze gminnej?

Zastępca Burmistrza – odpowiedział, że jest taka możliwość o ile wynika to z potrzeb i konieczności. Musi być jakiś powód tego aby taki znak postawić.

Radny W. Janowiak powiedział, że teraz jest zrobiona droga w miejscu od Pana Ziółka do GPZtu, a samochody od wiatraków trochę za szybko jeżdżą.

Zastępca Burmistrza – odpowiedział, że przyjrzymy się sytuacji.

Radny A. Rogazki podziękował za część wykonanej ścieżki do Lipin. Chciałbym podziękować też poprzedniej radzie za takie decyzje. Radny zapytał, kiedy będzie zrobiony drugi przepust?

Zastępca Burmistrza odpowiedział, że była próba przeliczenia przez projektantów kosztów mostku jaki by tam był i koszty są jeszcze wyższe jeżeli miałyby być zrobiony tak jak wymagają tego przepisy. Potrzebna jest dłuższa rura. To jest koszt całego przepustu ok 400.000 zł. Nie wiemy kiedy tamta część będzie realizowane tej inwestycji.

Radna A. Wróblewicz – zapytała o punkt pobierania krwi. Dodała, że został zamknięty prawdopodobnie przez to że został podniesiony czynsz. Radna zapytała, czy gmina nie może wyjść z jakakolwiek propozycja? Mamy gabinety, które czekają na lekarzy i czy nie można tego punktu

umieścić w tych gabinetach? Druga sprawa to występ zespołu. Zawsze była jakaś ulga biletów dla mieszkańców Margonina. W tej chwili widzimy dwie ceny biletów 25 zł w przedsprzedaży i druga cena w dniu sprzedaży 30 zł. Czy nie można by pomyśleć o mieszkańcach i zniżce dla mieszkańców?

Zastępca Burmistrza – odpowiedział, że jeżeli chodzi o pierwsze pytanie to najlepszymi adresatami są tutaj Radni powiatowi. Burmistrz wystosował pismo do Radnych powiatowych, aby Radni ustosunkowali się do tej kwestii na piśmie. Odpowiedź też został udzielona szpitalowi, który zwrócił się prośbą partycypowania w kosztach. Burmistrz odpowiedział, że widzi taką możliwość, chociaż jest to ostateczność z tego powodu, że szpital notuje zyski, nie ma strat. Fakt jest taki, że zostało zaproponowane przeniesienie punktu do budynku przy ul. Polnej, gdzie są gabinety lekarskie. Nie ma jeszcze odpowiedzi w tej sprawie. Wychodząc na przeciw oczekiwaniom szpitala nie ma możliwości żeby gmina dofinansowała najem, czynsz. Gmina może przekazać dotacje szpitalowi na remont szpitala albo na zakup sprzętu. O interwencji poproszeni zostali radni powiatowi więc niech oni się wypowiedzą. Co do polityki cenowej biletów na koncert, to jest to koncert komercyjny. Ograniczyliście Państwo wydatki na dom kultury na wniosek Burmistrza. Musimy szukać optymalizacji. Nie twierdzę, że nie dojdzie do tego że te bilety będą trochę tańsze. Ten koncert będzie się cieszył dużym zainteresowaniem. Mamy jeszcze miesiąc czasu i może dla mieszkańców będzie można obniżyć cenę, ale nie możemy też przesadzać z tą ceną. Propozycja zostanie rozważona.

Radny Powiatowy W. Burzyński – odniósł się do chodników przy ul. Kościuszki i odpowiedział, że to jest jedyne przejście dla nas jako mieszkańców na drugą stronę ulicy, następne jest na ul. 22 Stycznia, chodząc do lewiatana na przeciwko wejścia zapłacimy mandat, ponieważ przechodzimy w miejscu niedozwolonym. Prosiłbym też nie cudować z tym chodniczkiem, tym kawałkiem, bo to nie ma sensu, nikt z urzędu wojewódzkiego się tym nie interesuje. Jeżeli chodzi o dojście do jeziora. Nie było problemów z dostępnością do jeziora. Byliśmy tam jako komisja i jak był płot to na drugi dzień tego płotu nie było, był usunięty. Jeżeli tego nie wyegzekwujemy sami to nikt tego sam nie zrobi. Odnośnie pisma skierowanego przez Burmistrza do radnych powiatowych dotyczącego punktu pobrań, to powiem jeszcze nigdy nie było jak długo powiat istnieje tego, żeby któryś z Burmistrzów zwracał się pismem o wyjaśnienia sytuacji. Skoro sytuację sam Burmistrz już wyjaśniał. Wszyscy wiemy, że na tej całej sprawie, urząd może zarobić i dwóch lekarzy. My się rozbijamy o 100 zł. Proponuje żeby każdy radny powiatowy dał 50 zł miesięcznie z diety, 50 biedny urząd, 50 biedny starosta i 50 jeszcze biedniejszy szpital i będzie 300 zł. Mając wolny gabinet, w którym raz w miesiącu przez 2 godziny przyjmuje okulista, zrobmy z tym porządek i wynajmijmy ten gabinet, który stoi pusty. Proszę raz jeszcze że od tego mamy sesje rady miasta i gminy żeby wyjaśniać różne sprawy, po co takie pisemka i bzdurne zagrania.

Zastępca Burmistrza – odpowiedział, że jest to zwykły populizm przed kamerą. Lekarz stomatolog jest 2-3 razy w miesiącu, płaci za czynsz, jest okulista i też płaci. Jeżeli chodzi o przejście przez jezdnię, to ma Pan możliwość przejścia w odległości 100 m od przejścia dla pieszych przez jezdnię i mandatu Pan nie zapłaci. Dostał Pan na piśmie prośbę o interwencję. Później radni mówią, że nie wiedzieli, że im nikt nic nie mówi. Stąd pismo, że poswatał problem. Pewne rzeczy wymagają rozważań i uzgodnień.

Radny Powiatowy W. Burzyński – prosiłbym, żeby nie robić cyrków i pisać wzajemne pisma. Była mowa na sesji o organizowaniu spotkań z radnymi powiatowymi. Jeżeli chodzi o sprawy Margonina chcemy mówić jednym głosem, my się z chęcią spotkamy z Panem Burmistrzem, ale wszyscy razem 4 osoby. Proszę o rozważenie tej sytuacji.

Zastępca Burmistrza – odpowiedział, że my musimy mieć wszystko na piśmie. Musi być potwierdzenie na wszystko, nie załatwia się nic na telefon. Są radni powiatowi, którzy nie przychodzą na sesję, a chcą wiedzieć i oni np. dziękowali za taką formę. Może Pan mówić o sobie Pani Wojtku. To jest przejaw grzeczności pisząc na piśmie o problemie, z którym możecie się zapoznać wcześniej.

W. Burzyński – poprosił aby Burmistrz te wspólne spotkania zaczął organizować.

J. Kado – za moich czasów było to uporządkowane, przejścia też były niedrożne. Ciężko się z

ludźmi rozmawia, ale są przepisy które mówią jakie są odległości od działki, a średnim poziomem wody. Jest to dużo pracy ale można to zrobić. J. Kado poprosił o wycięcie krzaków, dodał, że jak powstał wyciąg nart wodnych to zostały wycięte krzaki olchy przy szosie, żeby było widać jak ludzie przejeżdżają i zachęcać do korzystania z nart, teraz to wszystko zarosło. Chciałbym wnioskować aby zadbać o to jak o reklamę.

Ad 5/ Informacje nt odbytych posiedzeń komisji Rady

Przewodniczący Rady poinformował, że podczas dzisiejszej sesji Rada miała rozpatrywać i głosować za absolutorium dla Burmistrza, jednak nie otrzymaliśmy jeszcze opinii z RIO. Dotarła ona dopiero do Urzędu w dniu dzisiejszym. Przewodniczący dodał, że opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej o wnioski Komisji Rewizyjnej jest pozytywna. Głosowanie za absolutorium odbędzie się podczas sesji czerwcowej.

1. Przewodniczący Komisji ds. Społecznych i rolniczych Radny A. Rogacki odczytał sprawozdanie. „W dniu 18 maja 2015 r. o godzinie 16:00 w sali sesyjnej Urzędu Miasta i Gminy Margonin odbyło się wspólne posiedzenie w/w komisji. W posiedzeniu uczestniczyli Radni, Burmistrz, Pani Skarbnik, a także pracownicy urzędu, którzy omawiali poszczególne projekty uchwał. Przed przystąpieniem do omawiania poszczególnych projektów uchwał zgłoszonych do programu Burmistrz zgłosił wniosek o zmianę porządku obrad poprzez uzupełnienie go o dodatkowe punkty:

M/ zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Margonin na lata 2015-2021,

N/ wyrażenia woli przystąpienia do opracowania i wdrożenia planu gospodarki niskoemisyjnej dla Gminy Margonin,

Członkowie komisji omówili propozycje uchwał zgłoszonych do programu obrad sesji oraz dodatkowe propozycje zgłoszone do programu przez Burmistrza i zaopiniowali je pozytywnie.

Ponadto urbanista Pan Tomasz Wojciechowski przedstawił Radnym treść studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Margonin. W szczególności projektant przedstawił przyjęte kierunki zagospodarowania terenu i omówił treść i zakres uwag, jakie zostały złożone do wyłożonego do publicznego wglądu zmiany studium.

Na koniec omówiono bieżące sprawy dotyczące Miasta i Gminy Margonin”.

Powyższe sprawozdanie stanowi załącznik nr 5 do Protokołu.

2. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Radny Jerzy Staniewski odczytał sprawozdanie z posiedzenia komisji rewizyjnej. W dniu 5 maja o godz. 14.30 i 12 maja 2015 r. o godzinie 15.30 w sali sesyjnej Urzędu Miasta i Gminy Margonin odbyły się dwa posiedzenia komisji rewizyjnej, której tematem było: „Ocena i analiza wykonania budżetu gminy za 2014 rok oraz opracowanie wniosku w sprawie udzielenia absolutorium dla Burmistrza Miasta i Gminy Margonin za rok 2014”. Podczas posiedzenia, Komisja w oparciu o posiadaną dokumentację oraz wyjaśnienia przedstawione przez Skarbnika Gminy Danutę Panią Bogacz podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia wniosku o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta i Gminy Margonin za 2014 rok.

Powyższy wniosek za pośrednictwem Przewodniczącego Rady Miasta i Gminy Margonin został przesłany do Regionalnej Izby Obrachunkowej, celem jego zaopiniowania.

Powyższe sprawozdanie stanowi załącznik nr 6 do Protokołu.

Ad/ 6. Informacje nt. działalności Burmistrza w okresie międzysesyjnym.

Zastępca Burmistrza odczytał sprawozdanie z okresu międzysesyjnego.

1. Zostały wydane następujące zarządzenia w sprawie:

- zmiany uchwały budżetowej na rok 2015,
- wprowadzenia zmian w planie finansowym Urzędu Miasta i Gminy Margonin na 2015 r.,
- zmiany planu finansowego zadań zleconych na 2015 r.,
- zmiany w składach osobowych Komisji Wyborczych w Mieście i Gminie Margonin,
- ogłoszenia otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych,
- ogłoszenia wykazu nieruchomości przeznaczonych do wynajęcia,
- wykazu nieruchomości lokalowej przeznaczonej do zbycia w formie bezprzetargowej,
- ogłoszenia wykazu działki gruntu przeznaczonej do zbycia w formie przetargu,

2. Burmistrz uczestniczył w następujących spotkaniach:

- **24.04.2015r.** - otwarcie sezonu nart wodnych w Margoninie,
- **26.04.2015 r.** - spotkanie 3 majowe z Bractwem Kurkowym Margonin,
- **28.04.2015 r.** - spotkanie z margonińskim WOPRem,
- **29.04.2015 r.** - uroczyste otwarcie Zakładu Zagospodarowania Odpadów Nowe Toniszewo – Kopaszyn,
- **01.05.2015 r.** - Stajnia Margonin zawody w skokach przez przeszkody,
- **4-5.05.2015 r.** - Kraków – Europejski Kongres Samorządowy,
- **07.05.2015 r.** - Budzyń Gminny Ośrodek Kultury – powiatowy dzień bibliotekarza,
- **08.05.2015 r.** - złożenie wieńców pod pomnikiem „Poległym za wolność” wraz z Przewodniczącym Rady Piotrem Ściburą, Radnym Powiatowym Rafałem Gimzickim oraz Proboszczem margonińskiej parafii Ks. Rafałem Wnukiem w 70 rocznicę zakończenia II Wojny Światowej,
- **08.05.2015 r.** - zebranie przedstawicielskie banku spółdzielczego Chodzież,
- **12.05.2015 r.** - Rataje – Konferencja nowoczesna szkoła,
- **12.05.2015 r.** - zebranie wiejskie w Kowalewie,
- **15.05.2015 r.** - Chodzież - Powiatowy Dzień Strażaka
- **16.05.2015 r.** - Zbyszewice - festyn integracyjny zorganizowany przez gminę Budzyń,
- **18.05.2015 r.** - obchody 10 lecia nadania imienia Szkoły Podstawowej im. Jana Pawła II w Lipinach,
- **19.05.2015 r.** - Warszawa – debata organizowana przez Puls Biznesu i Stowarzyszenie Green Cros Poland – rola samorządu dla rozwoju kapitału społecznego biznesu i ekologii,
- **20.05.2015 r.** - walne zgromadzenie Gminnej Spółdzielni w Margoninie.

III. Podpisane zostały następujące umowy:

- w dniu 24.04.2015 r. - zbycie na rzecz najemcy lokalu mieszkalnego w Margońskiej Wsi - p. Janiszewscy,
- w dniu 30.04.2015 r. - zbycie na powiększenie działki w Margoninie - p. Wołek i p. Nowaczewscy,
- w dniu 07.05.2015 r. - zbycie działek budowlanych w Klotyldzinie - p. Górka

Powyższa informacja stanowi załącznik nr 7 do Protokołu.

Ad / 8. Podjęcie uchwał w sprawie:

A/ zasad i trybu przyznawania stypendiów naukowych, artystycznych i sportowych dla uczniów gimnazjum w Mieście i Gminie Margonin,

Zastępca Burmistrza przedstawił projekt uchwały. Dodał, że ideą tej uchwały jest wspieranie uczniów z naszej gminy uczęszczających do różnych szkół. Zmiana następuje w kwestii zamieszkania, a nie zameldowania na terenie gminy Margonin. Uszczegółowiono też kwestie dokumentów, które są potrzebne aby otrzymać takie wsparcie. To Państwo radni zdecydujecie, czy stypendia dostaną wszyscy, bez względu na to, gdzie mieszkają, czy też tylko osoby, które są z terenu miasta i gminy Margonin.

Przewodniczący Rady zapytał czy są uwagi do przedstawionego projektu uchwały?

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady dodał, że uchwała została omówiona podczas posiedzenia komisji wspólnej.

Przewodniczący Rady dodał, że uważa, że uczniowie spoza gminy z takimi wynikami podnoszą średnią szkoły, myślę że nie byłoby to całkiem takie bezzasadne żeby nie przyznawać im takiego stypendium. Jest to krok do przodu, tak jak Pan zastępca powiedział i powinniśmy się nad tym zastanowić.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały:

Wynik głosowania:

ZA	PRZECIWNYCH	WSTRZYMUJĄCYCH
-----------	--------------------	-----------------------

15	0	0
----	---	---

Uchwała nr VIII/75/2015 stanowi załącznik nr 8 do Protokołu.

B/ zmiany Uchwały Nr V/42/2015 Rady Miasta i Gminy Margonin z dnia 19 lutego 2015r. w sprawie uchwalenia Miejsko-Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2015 r.,

K. Kupniewska przedstawiła projekt uchwały.

Przewodniczący Rady zapytał czy są uwagi do przedstawionego projektu uchwały?

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady dodał, że uchwała została omówiona podczas posiedzenia komisji wspólnej.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały:

Wynik głosowania:

ZA	PRZECIWNYCH	WSTRZYMUJĄCYCH
15	0	0

Uchwała nr VIII/76/2015 stanowi załącznik nr 9 do Protokołu.

C/ wydzierżawienia nieruchomości stanowiącej jezioro Żońskie,

M. Nowaczewski przedstawił projekt uchwały.

Przewodniczący Rady zapytał czy są uwagi do przedstawionego projektu uchwały?

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady dodał, że uchwała została omówiona podczas posiedzenia komisji wspólnej.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały:

Wynik głosowania:

ZA	PRZECIWNYCH	WSTRZYMUJĄCYCH
15	0	0

Uchwała nr VIII/77/2015 stanowi załącznik nr 10 do Protokołu

D/ ponownego wydzierżawienia nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Margonin,

M. Nowaczewski przedstawił projekt uchwały.

Przewodniczący Rady zapytał czy są uwagi do przedstawionego projektu uchwały?

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady dodał, że uchwała została omówiona podczas posiedzenia komisji wspólnej.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały:

Wynik głosowania:

ZA	PRZECIWNYCH	WSTRZYMUJĄCYCH
15	0	0

Uchwała nr VIII/78/2015 stanowi załącznik nr 11 do Protokołu

E/ odpłatnego przejęcia na własność Gminy Margonin działki gruntu w Próchnowie (od p. Grabowskich),

M. Nowaczewski przedstawił projekt uchwały.

Przewodniczący Rady zapytał czy są uwagi do przedstawionego projektu uchwały?

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady dodał, że uchwała została omówiona podczas posiedzenia komisji wspólnej.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały:

Wynik głosowania:

ZA	PRZECIWNYCH	WSTRZYMUJĄCYCH
15	0	0

Uchwała nr VIII/79/2015 stanowi załącznik nr 12 do Protokołu

F/ odpłatnego przejęcia na własność Gminy Margonin działki gruntu w Margońskiej Wsi (od p. I.Kurzyńskiej),

M. Nowaczewski przedstawił projekt uchwały.

Przewodniczący Rady zapytał czy są uwagi do przedstawionego projektu uchwały?

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady dodał, że uchwała została omówiona podczas posiedzenia komisji wspólnej.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały:

Wynik głosowania:

ZA	PRZECIWNYCH	WSTRZYMUJĄCYCH
15	0	0

Uchwała nr VII/80/2015 stanowi załącznik nr 13 do Protokołu

G/ zbycia w formie bezprzetargowej prawa użytkowania wieczystego do działki gruntu w Margoninie (p. Robert Plócienniczak),

M. Nowaczewski przedstawił projekt uchwały.

Przewodniczący Rady zapytał czy są uwagi do przedstawionego projektu uchwały?

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady dodał, że uchwała została omówiona podczas posiedzenia komisji wspólnej.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały:

Wynik głosowania:

ZA	PRZECIWNYCH	WSTRZYMUJĄCYCH
15	0	0

Uchwała nr VII/81/2015 stanowi załącznik nr 14 do Protokołu

H/ zbycia w formie bezprzetargowej prawa użytkowania wieczystego do działki gruntu w Margoninie (p. Natalia Piechocka),

M. Nowaczewski przedstawił projekt uchwały.

Przewodniczący Rady zapytał czy są uwagi do przedstawionego projektu uchwały?

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady dodał, że uchwała została omówiona podczas posiedzenia komisji wspólnej.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały:

Wynik głosowania:

ZA	PRZECIWNYCH	WSTRZYMUJĄCYCH
15	0	0

Uchwała nr VII/82/2015 stanowi załącznik nr 16 do Protokołu

I/ zbycia w formie bezprzetargowej działki gruntu w Margoninie (p. J. Jędrzejczak),

M. Nowaczewski przedstawił projekt uchwały.

Przewodniczący Rady zapytał czy są uwagi do przedstawionego projektu uchwały?

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady dodał, że uchwała została omówiona podczas posiedzenia komisji wspólnej.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały:

Wynik głosowania:

ZA	PRZECIWNYCH	WSTRZYMUJĄCYCH
15	0	0

Uchwała nr VII/83/2015 stanowi załącznik nr 15 do Protokołu

J/ obciążenia służebnością gruntową nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Margonin,

M. Nowaczewski przedstawił projekt uchwały.

Przewodniczący Rady zapytał czy są uwagi do przedstawionego projektu uchwały?

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady dodał, że uchwała została omówiona podczas posiedzenia komisji wspólnej. Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały:

Wynik głosowania:

ZA	PRZECIWNYCH	WSTRZYMUJĄCYCH
15	0	0

Uchwała nr VII/84/2015 stanowi załącznik nr 16 do Protokołu

K/ zmiany uchwały budżetowej na 2015 rok,

Pani Skarbnik zgłosiła autopoprawkę do projektu uchwały w związku z pismem z Krajowego Biura Wyborczego o zwiększeniu diet o kwotę 7.240 zł.

Przewodniczący Rady zapytał czy są uwagi do przedstawionych autopoprawek do projektu uchwały?

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie zgłoszone autopoprawki do projektu uchwały:

Wynik głosowania:

ZA	PRZECIWNYCH	WSTRZYMUJĄCYCH
15	0	0

Pani Skarbnik przedstawiła projekt uchwały.

Zwiększa się plan dochodów i wydatków z tytułu dotacji celowej:

– na zadanie własne o kwotę 1.985,- zł na dofinansowanie opłacania składek na ubezpieczenie zdrowotne,

– na zadanie zlecone o kwotę 7.240,- zł na wypłatę diet członków obwodowych komisji wyborczych w ponownym głosowaniu wyborów Prezydenta RP.

1. Zwiększa się plan przychodów gminy z tyt. wolnych środków pozostałych z 2014 r. w kwocie 322.646,- zł.

2. Zwiększa się plan wydatków o kwotę 331.871,- zł na realizację następujących zadań:

- dostarczanie wody- dopłaty do taryfy wody +6.000,- zł

- Transport i łączność-drogi gminne-

+ 10.000,- zł – dokumentacja ścieżki pieszo-rowerowej wokół jeziora,

+ 200.000,- zł – przebudowa drogi gminnej nr 198024P w Próchnowie wraz chodnikiem,

- 177.955,- zł zmniejszenie zadania-budowa drogi gminnej nr 198015P Rutki-Kłotyldzin. -

Turystyka-zadanie w zakresie upowszechniania turystyki-narty wodne-9.000,- zł,

- Turystyka- pozostała działalność-turystyka szkolna- 1.000,- zł oraz 4.000,- zł zakup ekspresu do kawy,

- Gospodarka gruntami i nieruchomościami- przegląd kas fiskalnych- 300,- zł,

- Administracja publiczna-zakup materiałów- 1.000,- zł,

Urzędy naczelných organów władzy państwowej - dotacja 7.240,- zł wybory Prezydenta RP

- Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa: ochotnicze straże pożarne:Margonin-10.000,- zł, Zbyszewice-5.000,- zł ; -zjeżdźalnie wodne- materiały 5.000,- zł;\

- Oświata i wychowanie - pozostała działalność-siłownia wewnętrzna- 17.100,- zł,

- Pomoc społeczna: - dotacja 1.985,- zł na skl.zdrowotne,

- Gospodarka komunalna i ochrona środowiska:

- dofinansowanie konserwacji urz.melioracyjnych- 5.000,- zł,

- usługa melioracyjna rowu w Radwankach- 25.000,- zł,

- rozliczenie finansowe z ZGK Margonin z tyt. nieważności umowy sprzedaży kanalizacji-184.500,- zł,

- Kultura – domy i ośrodki kultury- dotacja celowa 5.000,- zł na remont dachu bud.

Gospodarczego, kultura fizyczna- zadanie inwestycyjne- zagospodarowanie przestrzeni publicznej do rekreacji i integracji miejscowości Lipiny– 3.701,- zł oraz 9.000,- zł- wykonanie dokumentacji boisk Lipiny i Kowalewo.

Dokonuje się zmian w planie wydatków polegających na dokonaniu przeniesień pomiędzy rozdziałami i paragrafami.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady dodał, że uchwała została omówiona podczas posiedzenia komisji wspólnej.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały:

Wynik głosowania:

ZA	PRZECIWNYCH	WSTRZYMUJĄCYCH
15	0	0

Uchwała nr VII/85/2015 stanowi załącznik nr 17 do Protokołu

L/ poboru opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w drodze inkasa, wyznaczenia inkasentów i określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso,

M. Nowaczewski przedstawił projekt uchwały. Dodał, że uchwała podobnej treści została podjęta w marcu 2015 r. jednak kolegium RIO uchyliło w części tą uchwałę w § 2 ust. 4. RIO podważyło zapis o braku wyznaczenia wynagrodzenia dla inkasentów. Twierdząc że każdemu należy się wynagrodzenie za inkaso. Rozwiązaniem jest wyznaczenie jako inkasenta Urzędu Miasta i Gminy w Margoninie i Burmistrz odpowiednim zarządzeniem powoła te osoby i ustali dla nich stawkę wynagrodzenia za inkaso. Jest to dobra zmiana, celem uporządkowania przepisów zastępując Strażników miejskich na urząd miasta i gminy Margonin jako inkasenta.

Przewodniczący Rady zapytał czy są uwagi do przedstawionego projektu uchwały?

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady dodał, że uchwała została omówiona podczas posiedzenia komisji wspólnej.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały:

Wynik głosowania:

ZA	PRZECIWNYCH	WSTRZYMUJĄCYCH
15	0	0

Uchwała nr VII/86/2015 stanowi załącznik nr 18 do Protokołu

L/ uchwalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Margonin,

M. Nowaczewski przedstawił projekt uchwały. Uchwała w sprawie przystąpieniu do opracowania studium została wywołana na sesji XXX poprzedniej kadencji 27 czerwca 2013 roku. Mijają dwa lata uzgodnień studium, upublicznienia zaopiniowaniami tego dokumentu i wyboru najwłaściwszej możliwie rozwiązania z zakresu zagospodarowania przestrzennego. Studium jest podstawowym dokumentem politycznym i wskazuje docelowe kierunki zagospodarowania terenu. Częściowo uwagi zostały uwzględnione w całości lub w części. Rada Miasta i Gminy rozstrzyga co do zakresu uwag nieuwzględnionych przez Burmistrza. Natomiast uwagi uwzględnione nie są tutaj wymienione. Będziemy głosować nad każdą uwagą nierozstrzygniętą. M. Nowaczewski odczytał zgłoszone uwagi z pierwszego wyłożenia:

Uwaga Nr 1 - Uwaga uwzględniona w części. Nie wprowadzono połączenia funkcji produkcyjnej z funkcją usługową ze względu na potencjalną konfliktogenność ww. rozwiązania. Wnioskodawca nie skonkretyzował gałęzi usług – wnosząc o połączenie tej funkcji z funkcją produkcyjną. Powyższe rozwiązanie rodziłoby konflikty przestrzenne. Ponadto część gruntów w rejonie Witkowic położona po stronie zachodniej, znajduje się w zasięgu strefy ochronnej z ograniczeniami w zabudowie (...) co powoduje brak możliwości lokalizacji w tej części terenu wybranych gałęzi funkcji usługowej, wymagających zapewnienia odpowiednich parametrów poziomu hałasu w środowisku. Uwagę wprowadzono w taki sposób, że w części zachodniej terenu Witkowic utrzymano przeznaczenie produkcyjne (w części znajduje się ono w zasięgu strefy z ograniczeniami w zabudowie), w części centralnej utrzymano przeznaczenie mieszkalne a w części wschodniej i północnej wprowadzono funkcję usługową.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do przedstawionej 1 uwagi z pierwszego wyłożenia?

Pytań i uwag nie zgłoszono

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie rozstrzygnięcie 1 uwagi pierwszego wyłożenia.:

Wynik głosowania:

ZA	PRZECIWNYCH	WSTRZYMUJĄCYCH
13	0	2

M. Nowaczewski przedstawił rozstrzygnięcie 2 uwagi: Punkt 1 – uwaga spójna z projektem zmiany studium. Punkt 2 – poszerzono teren zabudowy mieszkaniowej w kierunku południowym. Punkt 3 Wrysowano tereny wód powierzchniowych oraz wprowadzono możliwość zabudowy usługowej. Nie wprowadzono możliwości zabudowy mieszkaniowej – jednak realizacja zabudowy opisanej w uwadze (budynek mieszkalny właściciela gospodarstwa) nie będzie funkcją konfliktową w stosunku do funkcji usługowej – co w praktyce umożliwi jego realizację z zachowaniem zgodności z zapisami suikzp.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do przedstawionej 2 uwagi z pierwszego wyłożenia?

Pytań i uwag nie zgłoszono

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie rozstrzygnięcie 2 uwagi pierwszego wyłożenia.:

Wynik głosowania:

ZA	PRZECIWNYCH	WSTRZYMUJĄCYCH
15	0	0

M. Nowaczewski przedstawił rozstrzygnięcie 3 uwagi. Część uwagi, której nie uwzględniono, dotyczy działek zlokalizowanych na terenach łąk i pastwisk o wysokim poziomie wód gruntowych w sąsiedztwie cieków wodnych oraz w znacznym oddaleniu od układu komunikacyjnego. Ponadto część ww. terenów objęta jest zasięgiem strefy z ograniczeniami w zabudowie (...). Należy również wskazać, że zabudowa siedliskowa na tak znaczącej powierzchni terenu stanowiłaby w rzeczywistości zabudowę mieszkaniową – oderwaną od rolniczego charakteru zabudowy.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do przedstawionej 3 uwagi z pierwszego wyłożenia?

Pytań i uwag nie zgłoszono

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie rozstrzygnięcie 3 uwagi pierwszego wyłożenia.:

Wynik głosowania:

ZA	PRZECIWNYCH	WSTRZYMUJĄCYCH
15	0	0

M. Nowaczewski przedstawił rozstrzygnięcie 4 uwagi. Teren objęty uwagą położony jest na gruntach rolniczych, przebiega przez niego sieć elektroenergetyczna wysokiego napięcia – co nie predysponuje do rozwoju zabudowy mieszkaniowej w przedmiotowym obszarze. Teren skomunikowany jest wyłącznie od strony północnej.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do przedstawionej 4 uwagi z pierwszego wyłożenia?

Pytań i uwag nie zgłoszono

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie rozstrzygnięcie 4 uwagi pierwszego wyłożenia.:

Wynik głosowania:

ZA	PRZECIWNYCH	WSTRZYMUJĄCYCH
15	0	0

M. Nowaczewski przedstawił rozstrzygnięcie 5 uwagi. Tereny objęte wnioskiem stanowią w przeważającej części grunty rolnicze, uzupełnione o tereny łąk i wód powierzchniowych – częściowo w zasięgu strefy ochronnej z ograniczeniami w zabudowie (w szczególności na działce 434/2).

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do przedstawionej 5 uwagi z pierwszego wyłożenia?

Pytań i uwag nie zgłoszono

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie rozstrzygnięcie 5 uwagi pierwszego wyłożenia.:

Wynik głosowania:

ZA	PRZECIWNYCH	WSTRZYMUJĄCYCH
15	0	0

M. Nowaczewski przedstawił rozstrzygnięcie 6 uwagi. Wniosku nie uwzględniono w częściach wnioskowanych działek, pozostających w znaczącym oddaleniu od dróg oraz będących gruntami łąk i terenów rolniczych.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do przedstawionej 6 uwagi z pierwszego wyłożenia?

Pytań i uwag nie zgłoszono

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie rozstrzygnięcie 6 uwagi pierwszego wyłożenia.:

Wynik głosowania:

ZA	PRZECIWNYCH	WSTRZYMUJĄCYCH
15	0	0

M. Nowaczewski przedstawił rozstrzygnięcie 7 uwagi. Część uwagi, której nie uwzględniono, dotyczy działek zlokalizowanych na terenach łąk i pastwisk o wysokim poziomie wód gruntowych w sąsiedztwie cieków wodnych oraz w znacznym oddaleniu od układu komunikacyjnego. Ponadto część ww. terenów objęta jest zasięgiem strefy z ograniczeniami w zabudowie (...). Należy również wskazać, że zabudowa siedliskowa na tak znaczącej powierzchni terenu stanowiłaby w rzeczywistości zabudowę mieszkaniową – oderwaną od rolniczego charakteru zabudowy.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do przedstawionej 7 uwagi z pierwszego wyłożenia?

Pytań i uwag nie zgłoszono

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie rozstrzygnięcie 7 uwagi pierwszego wyłożenia.:

Wynik głosowania:

ZA	PRZECIWNYCH	WSTRZYMUJĄCYCH
15	0	0

M. Nowaczewski przedstawił rozstrzygnięcie 8 uwagi. Wniosku nie uwzględniono w częściach wnioskowanych działek, pozostających w znaczącym oddaleniu od dróg oraz będących gruntami łąk i terenów rolniczych.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do przedstawionej 8 uwagi z pierwszego wyłożenia?

Pytań i uwag nie zgłoszono

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie rozstrzygnięcie 8 uwagi pierwszego wyłożenia.:

Wynik głosowania:

ZA	PRZECIWNYCH	WSTRZYMUJĄCYCH
15	0	0

M. Nowaczewski przedstawił rozstrzygnięcie 9 uwagi. Wniosku nie uwzględniono w częściach wnioskowanych działek, pozostających w znaczącym oddaleniu od dróg oraz będących gruntami łąk i terenów rolniczych.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do przedstawionej 9 uwagi z pierwszego wyłożenia?

Pytań i uwag nie zgłoszono

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie rozstrzygnięcie 9 uwagi pierwszego wyłożenia.:

Wynik głosowania:

ZA	PRZECIWNYCH	WSTRZYMUJĄCYCH
15	0	0

M. Nowaczewski przedstawił rozstrzygnięcie 10 uwagi. W uwadze nie wskazano adresów osób składających uwagę oraz nie określono dokładnie numerów ewidencyjnych działek, do których uwaga się odnosi – co jest jedną z przyczyn czysto formalnych, dla których uwagi nie można rozpatrzyć w sposób pozytywny. Z treści uwagi można wywnioskować, że chodzi o tereny zlokalizowane w rejonie ul. Cmentarnej. Z opisanego stanu rzeczy wynika, że konflikty

przestrzenne rodzi istniejące zagospodarowanie terenów – tj. funkcje, które są sankcjonowane w projektowanej zmianie studium. Nie sposób pominąć którąkolwiek z konfliktowych – aczkolwiek istniejących w stanie obecnym w rejonie ul. Cmentarnej – funkcji w projektowanej zmianie studium. Konflikty przestrzenne opisywane przez osoby podpisane pod uwagą mają charakter uciążliwy i utrudniający prawidłowe funkcjonowanie mieszkańców rejonu ul. Cmentarnej. Nie sposób rozwiązać wszystkich z opisywanych uciążliwości poprzez dokument tak ogólny, jakim jest projekt zmiany studium. Szczegółowe rozwiązania winny znaleźć miejsce w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, którego zadaniem powinno być w szczególności uporządkowanie styku dwóch rodzajów zabudowy rodzących konflikty – przy udziale zainteresowanych stron. Niezwykle ważne – ale i pozostające poza kontrolą dokumentów planistycznych – są w opisanej sytuacji zachowania mające na celu dbałość o mienie poszczególnych użytkowników budynków, tj. chodzi tutaj o utrzymywanie w pełnej sprawności technicznej maszyn i wszelkiego rodzaju użytkowanych sprzętów oraz dążenie do wykorzystywania nowoczesnych technologii, co w konsekwencji pozwoliłoby na wyeliminowanie części z opisywanych uciążliwości (nadmierny hałas czy vibracje). Mamy w tym przypadku do czynienia z sytuacją wyjątkową – ponieważ obok siebie funkcjonują w stanie obecnym elementy zagospodarowania wzajemnie potencjalnie konfliktogenne – których usankcjonowanie w projektowanej zmianie studium jest konieczne. Uwaga ma charakter szeroki – nie określa wprost pożądanego kierunku rozwoju terenów oznaczonych w projekcie zmiany studium jako tereny pod rozwój funkcji przemysłowej.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do przedstawionej 10 uwagi z pierwszego wyłożenia?

Pytań i uwag nie zgłoszono

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie rozstrzygnięcie 10 uwagi pierwszego wyłożenia.:

Wynik głosowania:

ZA	PRZECIWNYCH	WSTRZYMUJĄCYCH
13	1	1

M. Nowaczewski przedstawił rozstrzygnięcie 1 uwagę z drugiego wyłożenia. Wnioski wskazane w uwadze nie zostały uwzględnione ze względu na brak zasadności złożonej uwagi. Zarówno w dotychczas obowiązującym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Margonin jak i w projekcie zmienianego studium, tereny wskazane przez Wnioskodawcę stanowiły i nadal stanowią tereny z wiodącą funkcją mieszkaniową. Wbrew informacjom zawartym we wniosku, w projekcie zmiany studium nie rozszerzono zasięgu terenów zabudowy mieszkaniowej a jedynie usankcjonowano ich obecny zasięg. Zwiększenie zasięgu funkcji nastąpiło natomiast w odniesieniu do funkcji przemysłowej – w tym przypadku oprócz usankcjonowania obecnego zasięgu w studium, rozszerzono zakres funkcji przemysłowej w kierunku północnym.

Projekt studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego wyłożony do publicznego wglądu jest spójny wewnętrznie. Przy ocenie projektu dokumentu planistycznego jakim jest studium, należy brać pod uwagę w sposób szczególny dotychczasowe uwarunkowania zastane w obszarze objętym opracowaniem. Tak też w rejonie ul. Cmentarnej mamy do czynienia z bezpośrednim sąsiedztwem funkcji przemysłowej z funkcją mieszkaniową – co może potencjalnie powodować i często powoduje konflikty przestrzenne. Natomiast w odniesieniu do obszarów dotąd niezagospodarowanych, zapisy studium stanowią uszczegółowienie zasad gospodarowania terenem, określanym w późniejszym czasie szczegółowo w planach miejscowych – i tak w tym przypadku to projekt planu miejscowego ma za zadanie zapewnić takie zagospodarowanie części stykowej wzajemnie konfliktowych funkcji, aby gwarantował minimalizację potencjalnych niepożądanych konfliktów przestrzennych. W projekcie studium, choćby ze względu na skalę i poziom ogólności opracowania nie sposób w formie graficznej określić zasad zagospodarowania styku potencjalnie konfliktowych funkcji. Taki styk może zostać zagospodarowany w formie zieleni o odpowiedniej szerokości – w sposób, który zapewni pożądaną emisję potencjalnych uciążliwości. Odrębna sytuacja następuje w chwili, gdy w studium następuje usankcjonowanie obecnie ukształtowanego zagospodarowania – z czym mamy do czynienia w obecnym przypadku. Dochodzi

do sytuacji, w której część stykowa funkcji konfliktowych jest na tyle niewielka powierzchniowo (zaledwie granica działek), że nie sposób mówić o eliminowaniu uciążliwości regulowanym poprzez zapisy studium. Taki stan rzeczy został ukształtowany m.in. poprzez dokumenty planistyczne niższej rangi, wydawane w formie decyzji administracyjnych. Tak powstałego konfliktu nie sposób rozwiązać w opracowaniu o stopniu ogólności, jakim charakteryzuje się studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Należy również podnieść fakt, że nie sposób w odniesieniu do studium mówić o zmianie sposobu zagospodarowania terenu, jak miałyby następować w wyniku jego uchwalenia. Dokument planistyczny, jakim jest studium nie stanowi aktu prawa miejscowego – co wprost wynika z ustawy o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym. SUIKZP wiąże organy gminy w przypadku uchwalania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. W obecnym stanie prawnym SUIKZP nie ma także przeniesienia bezpośredniego na treść wydawanych decyzji o warunkach zabudowy, które mają charakter decyzji administracyjnej. Nie sposób zatem warunkować zgodność decyzji administracyjnej z dokumentem niestanowiącym aktu prawa. SUIKZP jest wyłącznie wyrazem polityki przestrzennej gminy. Zmiana sposobu zagospodarowania terenu może nastąpić jedynie w oparciu o takie dokumenty planowania przestrzennego jak miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego czy decyzja o warunkach zabudowy – nie wliczając do tego również decyzji administracyjnych, wydawanych na podstawie tzw. specustaw. Nie stwierdza się również potrzeby występowania o dodatkowe opinie czy uzgodnienia projektowanej zmiany studium. Stosowne, wymagane prawem opinie i uzgodnienia, uzyskano w toku procedury planistycznej zarówno dla projektu zmiany studium jak i dla prognozy oddziaływania na środowisko. Zakres wprowadzanych następnie zmian nie miał charakteru pogarszającego warunki gospodarowania przestrzenią i w większości wynikał z konkretnych wniosków mieszkańców i miał wpływ na tychże mieszkańców. Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do przedstawionej 1 uwagi z drugiego wyłożenia?

Pytań i uwag nie zgłoszono

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie rozstrzygnięcie 1 uwagę drugiego wyłożenia.:

Wynik głosowania:

ZA	PRZECIWNYCH	WSTRZYMUJĄCYCH
13	1	1

M. Nowaczewski przedstawił rozstrzygnięcie 2 uwagę z drugiego wyłożenia. Uwagi złożone w piśmie z dnia 11.03.2015 r. powielają się z uwagami wniesionymi do protokołu z dyskusji publicznej nad wyłożonym do publicznego wglądu projektem zmiany studium.

Ze względu na ogólny charakter dokumentu planistycznego, jakim jest studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy, nie sposób ograniczać lub proponować zamknięty katalog budynków, których realizację dopuszcza się w ramach poszczególnych funkcji. Studium stanowi jedynie wyraz polityki przestrzennej gminy, natomiast konkretyzacja jego zapisów ma miejsce w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. To w aktach prawa miejscowego nastąpi ustalenie szczegółowych warunków oraz rodzaju zabudowy, który dopuszcza się do realizacji na poszczególnych terenach i w ramach określonych funkcji. Ograniczanie takiego wyboru już na etapie studium, powodowałoby trudności interpretacyjne w fazie projektowania planów miejscowych – w tym, przy uwzględnianiu zastanego rodzaju zabudowy.

Udział funkcji uzupełniającej w ramach zabudowy mieszkaniowej wyznaczonej w studium, zostanie każdorazowo szczegółowo określony na etapie planów miejscowych. Do projektanta planu miejscowego należeć będzie wstępna decyzja o stosunku procentowym, jaki zajmować będzie funkcja uzupełniająca. Nie zmienia to jednak faktu, że zgodnie z zapisami studium, to funkcja mieszkaniowa ma mieć charakter funkcji podstawowej, a każda inna funkcja wprowadzona na jej teren ma mieć charakter funkcji uzupełniającej względem zabudowy mieszkaniowej, a jej udział nie może przekraczać 50%.

W projekcie zmiany studium nie ustalono żadnych nowych terenów lokalizacji siłowni wiatrowych. Usankcjonowano jedynie lokalizacje dotychczas zrealizowanych turbin, ustalając jednocześnie zasięg strefy ochronnej – zgodnie z przepisami szczególnymi.

W prognozie oddziaływania na środowisko uwzględniono ogólnodostępne informacje dotyczące stanu środowiska przyrodniczego na terenie gminy Margonin – w tym materiały otrzymane z Gminy.

Nie ma możliwości zapewnienia poprzez zapisy studium właściwej izolacji funkcji konfliktogennych (zabudowa mieszkaniowa i zabudowa przemysłowa), które stanowią zabudowę istniejącą w momencie opracowywania projektu zmiany studium. Zapisy prognozy oddziaływania na środowisko oraz projektu zmiany studium, dotyczące zasad sytuowania funkcji potencjalnie konfliktogennych dotyczą sytuowania nowej zabudowy oraz kształtowania ich styku.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do przedstawionej 2 uwagi z drugiego wyłożenia?

Pytań i uwag nie zgłoszono

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie rozstrzygnięcie 2 uwagi drugiego wyłożenia.:

Wynik głosowania:

ZA	PRZECIWNYCH	WSTRZYMUJĄCYCH
13	1	1

M. Nowaczewski przedstawił całość uchwały.

Przewodniczący Rady zapytał czy są uwagi do przedstawionego projektu uchwały?

Radna B. Kończak zapytała czy będą tereny na działalność gospodarczą czy jest to pod konkretny cel pod kogoś zrobione.

Zastępca Burmistrza odpowiedział, że to studium jest dopiero szansą że te tereny zostaną wskazane jako potencjalnie przygotowane. To nie jest pod nikogo konkretnego zrobione. Jest to zmiana studium, która ma dać określony ład przestrzenny gminy. Obszary zaznaczone na fioletowo to potencjalne tereny pod działalność. W większości te tereny to są grunty prywatne. To jest tylko przygotowanie.

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady dodał, że uchwała została omówiona podczas posiedzenia komisji wspólnej.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały:

Wynik głosowania:

ZA	PRZECIWNYCH	WSTRZYMUJĄCYCH
15	0	0

Uchwała nr VIII/87/2015 stanowi załącznik nr 19 do Protokołu

M/ zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Margonin na lata 2015-2021,

Pani Skarbnik przedstawiła projekt uchwały.

Przewodniczący Rady zapytał czy są uwagi do przedstawionego projektu uchwały?

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady dodał, że uchwała została omówiona podczas posiedzenia komisji wspólnej.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały:

Wynik głosowania:

ZA	PRZECIWNYCH	WSTRZYMUJĄCYCH
15	0	0

Uchwała nr VII/88/2015 stanowi załącznik nr 20 do Protokołu

N/ wyrażenia woli przystąpienia do opracowania i wdrożenia planu gospodarki niskoemisyjnej dla Gminy Margonin,

Zastępca Burmistrza Ł. Malczewski przedstawił projekt uchwały. Uchwała jest wywołana w związku z zamiarem aplikowania Gminy Margonin o dotacje z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu, chcąc ubiegać się o dofinansowanie w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020, w zakresie ochrony środowiska, termomodernizacji budynków użyteczności publicznej z zastosowaniem Odnawialnych Źródeł Energii, Gmina Margonin zobowiązana jest do przygotowania strategicznego dokumentu, jakim jest Plan Gospodarki Niskoemisyjnej. Trzeba posiadać taki plan gospodarki niskoemisyjnej

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady dodał, że uchwała została omówiona podczas posiedzenia komisji wspólnej. Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały:

Wynik głosowania:

ZA	PRZECIWNYCH	WSTRZYMUJĄCYCH
15	0	0

Uchwała nr VIII/90/2015 stanowi załącznik nr 22 do Protokołu

P/ uchwałę w sprawie ustalenia na terenie Miasta i Gminy Margonin liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych zawierających powyżej 4,5 % alkoholu (z wyjątkiem piwa) przeznaczonych do spożycia w miejscu i poza miejscem sprzedaży oraz zasad usytuowania miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych.

Zastępca Burmistrza Ł. Malczewski przedstawił projekt uchwały. Zmieniły się kryteria i gmina kształtuje w sposób dowolny, jak wygląda lokalizacja punktów sprzedaży napojów alkoholowych i ich granic od obiektów, które świadczą usługi oświatowe, kościołów. Są zawarte również wyjątki w uchwale, że będzie można sprzedawać alkohol np. podczas festynów. Kwestia ogródków gastronomicznych na plaży i sprzedaż alkoholu na plaży też została usankcjonowana, poza lokalem przedsiębiorcy tzw wóz Drzymały. Alkohol podawany jest w ogródku, który tam się mieści to też jest uregulowane.

Przewodniczący Rady dodał, że 16 punktów alkoholowych to jest maksymalny limit na miasto i gminę Margonin.

Radny W. Janowiak zapytał ile w tej chwili jest takich punktów

Radny A. Rogacki odpowiedział, że w przedniej uchwale było więcej takich punktów.

Przewodniczący Rady zapytał czy są uwagi do przedstawionego projektu uchwały?

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady dodał, że uchwała została omówiona podczas posiedzenia komisji wspólnej.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały:

Wynik głosowania:

ZA	PRZECIWNYCH	WSTRZYMUJĄCYCH
15	0	0

Uchwała nr VIII/91/2015 stanowi załącznik nr 23 do Protokołu

Ad/ 8. Wolne głosy

Zastępca Burmistrza podziękował Panu J. Kado za przekazanie szybkiej informacji, że można składać jeszcze wnioski o dofinansowanie budowy dróg, Pani Barbara miała również swój udział w tym i dziękujemy za ta informację. Gmina dostała także informacje, że zostały jeszcze pieniądze z poprzedniej perspektywy finansowej na lata 2007-2013. Jest to kwota 680.000 zł. Ta ścieżka do Próchnowa jest w części zrewalidowana. My ją budowaliśmy ze swoich środków. Teraz dostaniemy refundacje. Do końca czerwca, aż do samego Próchnowa musi ta ścieżka powstać. Dwie działki były dofinansowane z innego programu i zachodziła sytuacja podwójnego finansowania, więc musimy oddać część pieniędzy z poprzedniego dofinansowania tj. 50.000 zł., ale zamiast tego otrzymamy 650.000 zł. Zastępca Burmistrza podziękował Panu J. Kado za umówione spotkanie i że udało się to załatwić wspólnymi siłami. Musimy to wybudować do końca czerwca i otrzymamy to dofinansowanie. Ten projekt już był na liście rankingowej, ale gmina Margonin nie uzyskała tylu punktów, żeby dostać dofinansowanie. Dochód podatkowy i regionalizacja nas wtedy dyskwalifikowała.

J. Cieślik – dodała, że rybacy muszą mieć dostęp do jeziora, nie może być inaczej.

Przewodniczący Rady zapytał Pana M. Nowaczewskiego ile metrów od linii brzegowej powinno być wolnych od jakiegokolwiek zabudowy.

M. Nowaczewski prawdopodobnie jest to 1,5 metra, musiałbym to sprawdzić. Jeżeli chodzi o zabudowę nad jeziorem to decydują dokumenty planistyczne i zagospodarowania przestrzennego i wydane zezwolenia decyzje. Jeżeli chodzi o nasze jezioro, które jest w obszarze chronionego

krajobrazu, to było kiedyś rozporządzenie Wojewody Wielkopolskiego, które regulowało zakaz organizowania obiektów budowlanych w pasie pół metra od jeziora. Natomiast takiego zakazu na jeziorze Zbyszewickim nie było.

J. Cieslik – muszą być takie przepisy.

Przewodniczący Rady dodał, że kiedyś w tej sprawie odbyła się komisja rewizyjna i obeszlśmy całe jezioro i było 5-6 takich punktów, były wysyłane pisma i do dnia dzisiejszego się nic nie zmieniło.

Radna B. Kończak – zapytała, czy związek wędkarski dzierżawi jezioro Żońskie? I czy opłaty za karty wędkarskie mają takie same jak na naszym jeziorze, czy sami sobie ustalają?

Zastępca Burmistrza – odpowiedział, że karty są z PZW. Oni mają swoją politykę cenową. Nam płacą czynsz dzierżawny z tego tytułu. Nie wiem ile karty kosztują, bo to jest z PZW w Pile. Te karty może są droższe, ale być może one też obowiązują na inny okręg.

Radny H. Bukowski – dodał, że PZW sprzedaje takie zezwolenia na jeziora, na tzw wody nizinne. Później są jeszcze dodatkowe opłaty na wody górskie, ale to wszystko w PZW.

Radna B. Kończak – powiedziała, że bez względu z jakiej opcji jesteśmy, działamy na i dla społeczeństwa i bardzo bym chciała żeby nasze, czy moje wnioski, bo działam dla urzędu dla gminy i mieszkańców z tej okolicy pozytywniej rozpatrywać, bo ulica Kościuszki staje się powoli puszcza, przynajmniej po jednej stronie. Ludzie narzekają, że buduje się ścieżki rowerowe i wszystkiego muszę wysłuchiwać i jest mi czasem przykro, że np. czegoś naprawdę nie można zrobić, a myślę że można by zrobić. Mam prośbę, to są mieszkańcy. Cokolwiek robię to robię to dla nich i w ich imieniu. Nie chcę ich przyprowadzać na sesję, bo to ja jestem pomiędzy nimi a urzędem i to jest moje zadanie. Prosiłabym, żeby trochę mi pomóc w załatwianiu moich problemów i spraw, które przedstawiam.

Zastępca Burmistrza- odpowiedział, że są też mieszkańcy na wioskach, którzy też potrzebują różnych rzeczy. Taki chodnik, to koszt ponad 200.000 zł. To jest punktowa duża inwestycja. Na Próchnowie, na Próchnowskich osadach, na Sułaszewie ludzie też chcą drogę, Pani Laskowska chce boisko w Kowalewie. W Radwankach chcą coś, w Adolfowie chcą boisko, bo od 10 lat mają obiecywane. Kowalewo jest troszkę mniejsze i na zebraniach raz ludzie chcieli raz nie chcieli tego boiska. Jest kolejka na te inwestycje. Nauczmy się cierpliwości. Dzisiaj też było spotkanie ze związkami zawodowymi w szkolnictwie i nie jest tak, jak oni opowiadają rzeczy nieprawdziwe, że gmina jeszcze ma pieniądze z subwencji, co jest oczywista nieprawda, bo gmina dopłaca do oświaty. My budujemy drogi, chodniki. Dodam, że szykuje się budowa drogi do firmy Agrifirm. Powstanie boisko w Kowalewie, ale pierwsze są Zybszewice. Wszystko w swoim czasie, bo to wszystko kosztuje. Potężne wodociągowe inwestycje są do zrobienia i tego jest coraz więcej. Nie jest to niczyja zła wola, ani nie wynika to z żadnej opcji politycznej. Została wyrażona wola żeby samorządowi województwa Wielkopolskiego dołożyć do budowy tego chodnika i cały ten ciąg będzie skończony, droga przy ul. 22 stycznia za chwilę będzie też do wybudowania, bo jak się okazuje, to jest ciąg naszej drogi. Powstanie pewnie ten chodnik, bo to pewnie nie będzie duży wydatek ale wszystko w swoim czasie, powoli.

Przewodniczący Rady dodał, że zadłużenie gminy maleje i jest to zasługa bardzo dobrej gospodarki finansowej Burmistrza, Pani Skarbik i Rady. Stać nas na wile, ale powoli. Chodnik postaramy się zrobić najszybciej jak to będzie możliwe. Pani walczy już o ten chodnik już 9 lat.

Sołtys S. Laskowska – odniosła się do budowy drogi w Kowalewie. Powiedziała, że Burmistrz wywołał budowlę drogi w Kowalewie. W zeszłym tygodniu przyjechał Pan Burmistrz do mnie i zakomunikował, że będzie krawężnik, potem dowiedziałam się, że nie będzie. Miała sprawa się rozstrzygnąć w poniedziałek i do dzisiaj nie jest wyjaśnione. Nie zalewają tej drogi i nie wiem czy będzie ten chodnik. Sołtys zapytała, czy coś wiadomo w tej sprawie? Pani Sołtys poprosiła także, żeby do lata odbyło się spotkanie Burmistrzów z Sołtysem z racji tego, że jest 4 nowych sołtysów i wymagałoby żeby się trochę zintegrować.

Zastępca Burmistrza – odpowiedział, że ten krawężnik, to jest kolejne 20.000 zł Takie są koszty budowy tego chodnika i do przetargu została zgłoszona tylko budowa drogi bez chodnika, bo to byłyby dodatkowe koszty. Firma od wczoraj wie, że ma tę drogę zalewać. Nie może być tak, że tam

są roboty dodatkowe, bo to nie są takie roboty. Roboty dodatkowe są wtedy, gdy nie idzie wykonać robót podstawowych. Budowa tego krawężnika nie uniemożliwia budowy całej tej drogi. To, że w przyszłości będzie problem zdajemy sobie sprawę, ale nie możemy mieć takiej sytuacji, że my mamy co inwestycje jakieś dodatkowe roboty. To są roboty, które wymyślił wykonawca, że coś takiego mogłoby powstać.

Sołtys S. Laskowska odniosła się również do budowy boiska w Kowalewie. Nie chciałabym, żeby mówiono, że moja Wieś jest mała, a Adolfowo większe. Boisko miało być zrobione. Najpierw miało być Próchnowo, później Lipiny, Radwanki i Kowalewo.

Zastępca Burmistrza odpowiedział, że nie wie skąd Pani Sołtys ma takie informacje.

Sołtys S. Laskowska – powiedziała, że od Pana Burmistrza. Pan Burmistrz obiecał to na zebraniu i chciałabym żeby było to po kolei zrobione, tak jak było powiedziane. W Kowalewie też są podatnicy i wyborcy Burmistrza. Słyszałam takie zdanie, że Kowalewo jest małe to się nie liczy, bo Burmistrz ma większe wioski i to one mu zapewnią głosy itd.

Zastępca Burmistrza – powiedział, że nigdy nie padły takie słowa, że też chodził na zebrania i było równie, były takie zebrania, gdzie ludzie raz chcieli, a raz nie chcieli ani placu zabaw ani boiska. Pamiętam od zawsze Zbyszewice były na 3 miejscu. Adolfowo tak naprawdę walczy od 20 lat o to boisko, tam jest 3 liga. Kowalewo też jest na liście.

Ad/ 10. Zakończenie sesji

Przewodniczący Rady poinformował, że wyczerpano wszystkie punkty programu, w związku z czym ogłasza zamknięcie VIII sesji Rady Miasta i Gminy w Margoninie w dniu 21 maja 2015 roku o godz. 18:50.

/ - / Protokołowała
Katarzyna Kupniewska



/ - / Przewodniczący Rady
Piotr Ścibura

PRZEWODNICZĄCY RADY

Piotr Ścibura