

PROTOKÓŁ NR XLI/2014

z XLI sesji Rady Miasta i Gminy w Margoninie, odbytej w dniu 26 czerwca 2014 r.

w sali sesyjnej Urzędu Miasta i Gminy Margonin

Ad/ 1. Otwarcie i stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodniczący Rady o godz. 16.00 dokonał otwarcia oraz przywitał uczestników XLI Sesji Rady Miasta i Gminy w Margoninie.

Poinformował, że według listy na sali obecnych jest 12 Radnych, co oznacza stan wystarczający do podejmowania prawomocnych uchwał.

Lista obecności Radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Ponadto obecnych było również 6 Sołtysów (w tym 1 Sołtys Radny).

Lista obecności Sołtysów stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

W sesji uczestniczyli także zaproszeni goście. wg listy obecności.

Listy obecności zaproszonych gości stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Ad/ 2. Zatwierdzenie porządku obrad.

Przewodniczący Rady odczytał proponowany porządek obrad XLI sesji:

„1. Otwarcie i stwierdzenie prawomocności obrad.

2. Informacje nt. porządku obrad.

3. Przyjęcie protokołu z XL sesji.

4. Interpelacje i zapytania Radnych Rady Miasta i Gminy w Margoninie.

5. Informacja nt. odbytych posiedzeń Komisji Rady.

6. Informacje nt. działalności Burmistrza w okresie międzysesyjnym.

7. Przedstawienie sprawozdania z wykonania budżetu Miasta i Gminy Margonin za rok 2013 wraz z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej o tym sprawozdaniu.

8. Przedstawienie wniosku komisji rewizyjnej w sprawie absolutorium dla Burmistrza Miasta i Gminy Margonin wraz z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej o wniosku komisji.

9. Dyskusja nad sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta i Gminy Margonin za rok 2013

10. Podjęcie uchwał w sprawie:

A/ zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta i Gminy Margonin za 2013r.,

B/ absolutorium dla Burmistrza Miasta i Gminy Margonin za 2013 rok,

C/ udzielenia pomocy finansowej Samorządowi Województwa Wielkopolskiego z przeznaczeniem na realizację zadań własnych bieżących i inwestycyjnych,

D/ udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Chodzieskiemu na dofinansowanie realizacji jego bieżących lub inwestycyjnych zadań własnych,

E/ zmiany uchwały budżetowej na rok 2014,

F/ zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Margonin na lata 2014-2021,

G/ podziału Miasta i Gminy Margonin na obwody głosowania, ustalenia ich granic i numerów oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych,

H/ określenia zasad rozliczania tygodniowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli i udzielania obniżek w szkołach i placówkach prowadzonych przez Miasto i Gminę Margonin,

I/ rodzajów dodatkowych usług świadczonych przez gminę w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych i zagospodarowania tych odpadów oraz wysokości cen za te usługi,

J/ zbycia w formie bezprzetargowej nieruchomości gruntowej w Lipińcu (p. Kaczmarek),

K/ zamiany nieruchomości gruntowych w Margoninie i w Studźcach (p. Grossmann),

- L/ zbycia w formie przetargu nieruchomości gruntowej w Margoninie (Działka nr 1048),
 Ł/ obciążenia służebnością przesyłu nieruchomości stanowiących własność Gminy Margonin.
 M/ odpłatnego przejęcia na własność Gminy Margonin nieruchomości gruntowej w Margoninie,
 N/ uchwała w sprawie przeprowadzenia badań profilaktycznych w Margoninie.

11. Wolne głosy,
 12. Zakończenie sesji.”

Przewodniczący Rady R. Chmara zapytał czy ktoś z radnych ma pytania do przedstawionego porządku obrad?

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący poddał pod głosowanie porządek obrad.

Wynik głosowania:

ZA	PRZECIWNYCH	WSTRZYMUJĄCYCH
12	0	0

Powyższy porządek obrad stanowi Załącznik nr 4 do Protokołu.

Ad/ 3. Przyjęcie protokołu z XL sesji Rady Miasta i Gminy w Margoninie.

Przewodniczący Rady poinformował, że protokół z XL sesji został sporządzony w regulaminowym czasie i wyłożony do wglądu w biurze rady.

Przewodniczący zapytał czy Radni zgłaszają uwagi do Protokołu.

Uwag nie zgłoszono.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z XL Sesji Rady:

Wynik głosowania:

ZA	PRZECIWNYCH	WSTRZYMUJĄCYCH
12	0	0

Ad/ 4. Interpelacje i zapytania Radnych

Radny T. Gorkowski – dobiegła końca budowa drogi przy ul. Promienistej. Mieszka tam chłopak, który jest niepełnosprawny, powstała droga i zrobiono mu podjazd do granicy jego posesji i wypada powiedzieć dziękuję, wszystkim, którzy przyłożyli do tego rękę. W środku powstała skarpa i mam pytanie czy można liczyć na obsianie tego pasa trawą? Czy mamy się sami organizować? Sygnalizujemy również jako mieszkańcy ulicy, że chcemy się włączyć w zakup polbruku do tych wjazdów na posesję. W najbliższym okresie czasu postaram się złożyć w tej sprawie odpowiednie pismo z podpisami, żeby zrobić wjazdy tym osobom, które chcą je mieć. W sumie nikt tam nie ma podjazdu. Składam podziękowania w imieniu tego niepełnosprawnego chłopaka i dziękuję również Pani Kierownik MGOPS Margonin za przychylne spojrzenie na to i współfinansowanie tego.

Burmistrz – nie widzę problemu żeby posiadać tą trawę, być może taką typową specjalna skarpową.

Wiceprzewodniczący Z. Janke – Panie Burmistrzu od 3 lat radni prosili o naprawę chodnika naprzeciwko jeziora i w końcu te dwie, czy trzy zagłębienia zostały naprawione. Również na którejś z sesji mówiąc o tych właśnie zagłębieniach mówiłem jeszcze o dość poważnych dziurach przy wyjeździe w kierunku na Chodzież. Mówię o chodniku, jak się przejedzie przez mostek nad Margoninką. Tam są słupki i przy tych słupkach polbruk jest pozarywany dość głęboko. Myślę, że dużo nie trzeba wkładu i można by to naprawić.

Radna B. Kończak – mam pytanie do Pana Wiceburmistrza czy istnieje regulamin, który

mówiłby kiedy, kto i jak może skorzystać z ogłoszeń z telewizji kablowej?

Zastępca Burmistrza Ł. Malczewski – nie ma takiego regulaminu i nigdy go nie było. Zasady grzeźnościowe panują w tym zakresie. W gruncie rzeczy nie ma zrobionej inwentaryzacji i telewizji kablowej w Margoninie. Będą naprawione błędy w zakresie zinwentaryzowania tego mienia i natychmiast będzie regulamin. Jest on przygotowywany. Są póki co zasady grzeźnościowe w tym zakresie. Będzie regulamin, jak będzie zrobiona inwentaryzacja.

Radna B. Kończak – zgłaszałam, że na posesji za ośrodkiem pomocy społecznej jest bardzo duże zielsko. Dzisiaj sprawdzałam, że przy oknie jest część zlikwidowana. Czy będzie to zrobione w całości? Proszę o przypilnowanie żeby to całe zielsko było uprzątnięte.

M. Krojenka – interwencja była, osobami odpowiedzialnymi za porządek na tej posesji, są to osoby, które dzierżawią te sklepy i Ci właściciele zobowiązali się do uprzątnięcia tego terenu.

Radny M. Leśko – Panie Burmistrzu, czy jest szansa, że wrócą pieniądze, które po tych dwóch głosowaniach przeznaczaliśmy na dofinansowanie do samochodów policyjnych? Miały być samochody terenowe i mieliśmy wytłumaczone tak, że wszystkie gminy dofinansują, a jak wiemy Szamocin odrzucił to głosowanie. I pytałem się Pana Zastępcy i Pan mówił, że te pieniądze wrócą do budżetu za jakiś czas. Nie wiem jak to wygląda?

Burmistrz – pieniądze nie wrócą bo dowiedzieliśmy się, że nasze pieniądze i pieniądze Budzynia są przeznaczone na zakup dwóch samochodów osobowych i nie będzie dokupiony samochód terenowy.

Radny A. Zmudziński – Panie Burmistrzu chodzi o chodnik przy drodze powiatowej od boiska do Sypniewa, do mostu drewnianego. Ten most prawdopodobnie był robiony 4-5 lat temu. Dzisiaj wymaga już poprawek w całości, bo pozarywał się w niektórych miejscach. Jest prośba aby poprosić wykonawców albo podwykonawców żeby poprawili ten chodnik.

Burmistrz – poszukamy tych listów gwarancyjnych o ile jest gwarancja to zwrócimy się do wykonawcy żeby wykonali to co jest w gwarancji.

Ad/ 5. Informacja nt. odbytych posiedzeń Komisji Rady.

1. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej T. Gorkowski odczytał sprawozdanie z posiedzenia komisji rewizyjnej z dnia 5.06.2014r. Rady Miasta i Gminy Margonin.

„W dniu 5 czerwca 2014r. o godzinie 15.30 w sali sesyjnej Urzędu Miasta i Gminy Margonin odbyło się posiedzenie komisji rewizyjnej, której tematem było: „Kontrola realizacji przeprowadzonych inwestycji drogowych na terenie gminy Margonin”.

Podczas posiedzenia obecni byli pracownicy Urzędu Pani Katarzyna Sałata oraz Pan Karol Szymkowiak, którzy przygotowali i przedstawili zestawienie – wykaz inwestycji za okres od 01.07.2013r. do 05.06.2014r. Ponadto udzielili dodatkowych informacji i wyjaśnień na zadawane pytania. Uwag do przedstawionych inwestycji nie zgłoszono.

Podczas posiedzenia komisji został wypracowany jeden wniosek.

Komisja wnioskuję o usprawnienie prac na etapie projektowym każdej inwestycji.”

Przewodniczący Rady zapytał czy są uwagi do przedstawionego sprawozdania?

Uwag nie zgłoszono.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 5 do Protokołu.

2. Sprawozdanie z posiedzenia wspólnego Komisji z dnia 23.06.2014r. odczytała Przewodnicząca Komisji ds. społecznych i rolniczych B. Kończak.

„W dniu 23 czerwca 2014r. odbyło się wspólne posiedzenie w/w komisji. W posiedzeniu uczestniczyli Radni oraz Burmistrz, Zastępca Burmistrza, Skarbnik, a także pracownicy urzędu, którzy omawiali poszczególne projekty uchwał.

Do programu obrad dodane zostały dwa podpunkty:

M/ odpłatnego przejęcia na własność Gminy Margonin nieruchomości gruntowej w Margoninie,

N/ uchwała w sprawie przeprowadzenia badań profilaktycznych w Margoninie.
Członkowie komisji omówili szczegółowo propozycje wszystkich uchwał zgłoszonych do programu obrad sesji i zaopiniowali je pozytywnie.

Na koniec omówiono bieżące sprawy dotyczące Miasta i Gminy Margonin.”

Przewodniczący Rady zapytał czy są uwagi do przedstawionego sprawozdania?

Uwag do sprawozdania nie zgłoszono.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 6 do Protokołu.

Ad 6/ Informacje nt. działalności Burmistrza w okresie międzysesyjnym.

Informacja stanowi załącznik nr 7 do Protokołu.

Ad 7/. Przedstawienie sprawozdania z wykonania budżetu Miasta i Gminy Margonin za rok 2013 wraz z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej o tym sprawozdaniu.

Pani Skarbnik poinformowała, że wszyscy Radni otrzymali w regulaminowym czasie tj. do końca marca 2014r. Zarządzenie Nr 44/2014 Burmistrza Miasta i Gminy Margonin z dnia 26 marca 2014r. w sprawie przyjęcia sprawozdania rocznego z przebiegu wykonania budżetu gminy, planu finansowego instytucji kultury za 2013 rok oraz informacji o stanie mienia gminy. Pani Skarbnik omówiła sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta i Gminy Margonin za rok 2013. Budżet gminy na 2013 rok został uchwalony w grudniu 2012 roku i ulegał w ciągu roku zmianom stosownymi uchwałami i zarządzeniami. Dochody wykonano w 99 % w stosunku do planu i jest to kwota 27.971.964,85 zł w tym dochody majątkowe w wysokości 1.964.494,58 zł. Wydatki wykonano w 94,4 % w stosunku do planu i stanowi to kwota 28.218.979,01 zł w tym wydatki majątkowe 5.556.293,24 zł. Budżet został zamknięty deficytem w kwocie 247.014,16 zł. Czyli dochody były mniejsze o tę kwotę od wydatków. Na pokrycie deficytu planowane były przychody w łącznej kwocie 2.492.870,82 zł w tym pożyczka z Europejskiego Funduszu Wsi Polskiej na kwotę 980.000 zł. Oraz wolne środki jakie zostały z poprzedniego 2012 roku w kwocie 1.512.870,82 zł. Rozchody planowane były na spłatę pożyczek i kredytów wcześniej zaciągniętych i zostały wykonane w kwocie 831.370,24 zł. W związku z tym, że przychody były wyższe od rozchodów powstała różnica na plus w wysokości 1.661.500,58 zł. Stan zobowiązań na koniec 2013 roku z tytułu pożyczek i kredytów oraz obligacji to kwota łączna 7.144.863,96 zł oraz z tytułu umów wieloletnich kwota 585.173,89 zł. Pozostałe zobowiązania których termin przypadał w roku następnym to są niewymagalne były na kwotę 935.158,93 zł. Należności wymagalne, których termin upłynął z końcem roku to kwota 1.119.310,22 zł, a należności niewymagalne to kwota 283.940,76 zł. Stan środków, który pozostał na koniec roku wynosił 2.618.324,51 zł w tym były środki niewygasające na kwotę 1.101.459,00 zł. Dodam, że w tym roku złożyliśmy wniosek o dofinansowanie w ramach puli, która została nierozdysponowana z PO Ryby na ścieżkę Margonin-Próchnowo i została podpisana umowa, w tym roku wpłynęły środki w kwocie 53.600,00 zł.

Zarządzenie Nr 44/2014 stanowi załącznik nr 8 do Protokołu.

Pani Skarbnik przedstawiła uchwałę nr SO.-0954/16/15/Pi/2014 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 1 kwietnia 2014 roku w sprawie opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta i Gminy Margonin za 2013 rok..

Opinia stanowi załącznik nr 9 do Protokołu.

Ad 8/. Przedstawienie wniosku komisji rewizyjnej w sprawie absolutorium dla Burmistrza Miasta i Gminy Margonin wraz z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej o wniosku komisji.

Przewodniczący Komisji rewizyjnej T. Gorkowski – wniosek który sporządziliśmy liczy 9

stron i odczytam wstęp i ogólna konkluzje. Wniosek Komisji rewizyjnej do Rady Miasta i Gminy Margonin o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta i Gminy Margonin za rok 2013. Komisja Rewizyjna Rady Miasta i Gminy Margonin po dokonaniu analizy założeń budżetowych na 2013 rok wnosi o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta i Gminy w Margoninie za rok 2013. Komisja rewizyjna w składzie: Przewodniczący Komisji Tomasz Gorkowski, Wiceprzewodniczący: Andrzej Zmudziński, Członek komisji: Barbara Kończak, Członek komisji: Alina Kruszka, Członek komisji: Stanisława Laskowska, Członek komisji: Jerzy Staniewski, wykonując zapisy ustawy o finansach publicznych wynikające z art. 270 ust. 2 i 3, na 3 posiedzeniach w dniach 29 kwietnia, 7 i 15 maja 2014 r. rozpatrywała:

1. sprawozdanie roczne z przebiegu wykonania budżetu Miasta i Gminy Margonin za 2013 rok,
2. informację o przebiegu wykonania planu finansowego za rok 2013 Miejsko-Gminnego Ośrodka Kultury Margonin,
3. informację z realizacji planu finansowego instytucji za rok 2013 Miejsko-Gminnej Biblioteki Publicznej w Margoninie,
4. informację o stanie mienia komunalnego na dzień 31.12.2013r.
5. uchwałę Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu Nr SO.-0954/16/15/Pi/2014 z dnia 1 kwietnia 2014 roku w sprawie opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta i Gminy Margonin za 2013 rok,
6. sprawozdania finansowe jednostki samorządu terytorialnego,
7. dokumentację z przeprowadzonych kontroli przez Komisję Rewizyjną za rok 2013.

Członkowie Komisji Rewizyjnej w efekcie analiz i prac podczas spotkań komisji w sprawie wykonania budżetu Gminy za 2013r. opracowali treść wniosku w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta i Gminy Następnie. Komisja w głosowaniu podjęła niejednogłośnie Uchwałę w sprawie przyjęcia wniosku Komisji Rewizyjnej, w której Komisja pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu za rok 2013 i wystąpiła do Rady Miasta i Gminy w Margoninie z wnioskiem o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta i Gminy Margonin za rok 2013. Wniosek ten został skierowany przez Przewodniczącego Rady do Regionalnej Izby obrachunkowej celem jego zaopiniowania.

Wniosek Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium dla Burmistrza Miasta i Gminy Margonin za 2013 rok stanowi załącznik nr 10 do Protokołu.

2. Uchwałę Nr SO.-0955/25/15/Pi/2014 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 26 maja 2014 roku w sprawie wyrażenia opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miasta i Gminy Margonin o udzielenie Burmistrzowi Miasta i Gminy absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2013r.

W/w wniosek stanowi załącznik nr 11 do Protokołu.

Ad/ 9. Dyskusja nad sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta i Gminy Margonin za rok 2013

Wiceprzewodniczący Z. Janke – Panie Burmistrzu tylko kto nic nie robi nie popełnia błędów. Przeglądając budżet domu kultury wydatki na utrzymanie cafe kultura 20.598,00 zł natomiast dochód z cafe kultura to 1258,00 zł. Kiedyś już była tam kawiarnia miała zysk, prowadziła to osoba prywatna. Tutaj jest to prowadzone przez MGOK i są dość poważne straty. Chciałbym też zapytać dlaczego na największa inwestycje w tym roku czyli drogę w Studźcach nie został ogłoszony przetarg?

Burmistrz – dom kultury to oddzielna instytucja i powołanie cafe kultura było suwerenną samodzielną decyzją byłego Dyrektora MGOK. Drogę w Studźcach wykonywały nasze służby komunalne. Nie musieliśmy ogłaszać przetargu i skorzystaliśmy z tego.

Wiceprzewodniczący Z. Janke – chciałbym zapytać Burmistrza czy Pan przeliczał ile kosztował metr drogi tej w Studźcach, a ile kosztował metr drogi robionej na Dębiniac gdzie

był zrobiony przetarg. Metr drogi w Studźcach kosztował 171,00 zł., a koszt całej inwestycji wynosił 1.000.056,00 zł. Natomiast metr kwadratowy drogi również na podbudowę drogi Lipiny-Lipiniec kosztował 128,30 zł. Jest dość spora różnica. Myślę że gdyby był ogłoszony przetarg to ta droga w Studźcach też byłaby wykonana za te pieniądze. I zaoszczędzone byłoby ponad 200.000,00 zł.

Burmistrz – od lat jest grupa przy urzędzie Miasta i Gminy Margonin. Tam pracują ludzie i trzeba dać im pracę. Można oczywiście tych ludzi zwolnić. Dodatkowo latem są osoby z robót publicznych, których też zatrudniamy.

Wiceprzewodniczący Z. Janke – uważam, że mógłby być przetarg na ta drogę i gdyby zostało te ok. 200.000,00 zł to za te pieniądze te 10 osób na pewno prace by miały przez 4 miesiące i mogliby na przykład łątać dziury na innych drogach.

Kierownik ZGK Margonin A. Hermaszczuk – te pieniądze które zostały, zostały zainwestowane w zakup innych potrzebnych rzeczy.

Wiceprzewodniczący Z. Janke – ze sprawozdania nie wiemy co zostało.

Burmistrz – Panie Radny Janke nie wiem czy szuka Pan dziury w całym. Mamy tą drogę zwinąć teraz czy rozebrać? Droga budowana przez naszą ekipę zawsze będzie droższa. Teraz proszę powiedzieć tym 10 osobom z Margonina, że trzeba ich zwolnić. Po to są też te roboty publiczne. Taniej byłoby wynająć firmę, która to robi, a co z tymi ludźmi? Ja mam codziennie kogoś w biurze z zapytaniem o pracę. Jest to też forma pomocy społecznej dla tych ludzi.

Wiceprzewodniczący Z. Janke – zawsze podczas sesji były problemy i były zadawane pytania. Problemy z dziurami i te prace mogłyby wykonywać te osoby, a drogi mogłyby być wykonane taniej. Droga, która jest robiona w Klotyldzinie na podłożu gruntowym kosztuje za 1 m² - 138,00 zł. Uważam, że na ta drogę w Studźcach zostało wydane dużo pieniędzy, można było na tym zaoszczędzić. Pan Burmistrz na tym nie skorzystał.

Radny T. Gorkowski – pracowaliśmy przy analizie wniosku i zestawienia budżetu i zadawałem sobie wielokrotnie pytanie czym jest absolutorium sięgając po różnych źródłach i jest to akceptacja do działań Panna Burmistrza w zakresie finansowym za rok poprzedni tj. za 2013 rok. Regionalna Izba Obrachunkowa wyraziła pozytywna opinię na temat budżetu. My sporządziliśmy też wniosek i nie było żadnych uchybień, niemniej jednak w roku finansowym 2013 były pewne rzeczy, których nie potrafię zaakceptować albo, które jest mi trudno zaakceptować. Z przykrością to mówię, ale zaczęło się to wszystko od „nieszczęsnej” komisji rewizyjnej w domu kultury. W związku z tą komisja było kilka spraw np. o to ile zarobiła scena? I w lutym otrzymałem zestawienie i gdy się w maju pytałem ile zarobiła scena to zestawienie finansowe było inne. Twierdząc, że ja nie umiem analizować zestawień finansowych, źle rozumiem. Według mnie zestawienie finansowe, to jaki dochód przyniosła scena powinna być w oparciu o faktury. I to zestawienie które otrzymałem w maju bardzo się różniło. W lutym zestawienie opiewało na kwotę bodajże 20.600,00 zł to w maju 2.600,00 zł. Druga kwestia w związku z tą komisja była taka, że jak się pytałem w końcowej fazie komisji kto rozbierał, demontował i montował spowrotem namiot, odpowiedź była taka, że dom kultury nie miał nic z tym wspólnego, bo to jest po stronie inwestora – organizatora imprezy. Natomiast jak się pytałem w maju to odpowiedź już była inna, że właściwie dom kultury nie był wykonawcą tego demontażu ani montażu tylko był wykonawcą zastępczym. To pytałem kto płacił za fakturę, dom kultury. Istnieje coś takiego jak wykonawstwo zastępcze, w związku z tym przywiozłem w miesiącu czerwcu do biura rady pismo z zapytaniem do Dyrektora MGOK Margonin o wyjaśnienie jak to się stało i dlaczego było to refinansowanie? I do dzisiaj nie otrzymałem odpowiedzi. Kolejna sprawa to zestawienie budżetu finansowego – wydatki inwestycyjne. Mamy 24 zadania realizowane w 2013 roku i bardzo często jest, że źródłem ich finansowania są środki własne. W 3 przypadkach jest dopłata - dofinansowanie na kwotę 333.689,00 zł. Jest to małe dofinansowanie, ale sadzę że gdzieś jeszcze to

dofinansowanie jest ujęte. Nie do każdego zadania jest dofinansowanie ale z tych 24 zadań wydaję mi się że można by było pozyskać więcej pieniędzy a nasze pieniądze poświęcić np. na leczenie osób starszych i dopłacać im np. do badań do wizyt, różne można mieć pomysły. Margonin się rozwija ludzie są zadowoleni, że są drogi ścieżki, rowerowe. Powinniśmy się starać żeby jak najmniej wydawać tych naszych pieniędzy. Sądzę, że w ubiegłym roku mało było tych kwot dofinansowania. Niestety nie będę mógł głosować za udzieleniem absolutorium w związku z tymi wymienionymi sprawami.

Burmistrz – Pan Przewodniczący Rady wysłał do Regionalnej Izby Rachunkowej zapytanie co wolno komisji rewizyjnej kontrolować w domu kultury, a czego nie wolno. Zaznajomił się Pan z tą decyzją więc wie Pan jak to wygląda. Tak wszystkich Pan często przeprosza, a tu nie potrafił Pan powiedzieć słowo przepaszam Zastępcy czy mnie, którego Pan obrażał i opisywał w gazetach, bo nie miał Pan racji. Racja była po naszej stronie. O szczegółach sceny rozmawialiśmy w dochodach było pokazane ile byśmy musieli zapłacić gdybyśmy musieli ją wypożyczyć. Nie mogę za to że Pan wszystkiego nie rozumie. Procesowe zastępcze uregulowanie, to też jest dopuszczalna forma prawna przez Urząd Gminy w Margoninie, działamy zgodnie z prawem. Jeśli chodzi o dofinansowanie to jest przykład zjeżdżalni – 600.000,00 zł dofinansowania, budowa ogrodzenia boiska w Próchnowie 20.000,00 zł., budowa placu zabaw w Margoninie 20.000,00 zł. dofinansowania, przebudowa chodnika w Radwankach 33.000,00 zł., jeden etap drogi do Studziec 139.500,00 zł drugi etap 118.500,00 przebudowa ścieżki rowerowej Margonin – Margońska Wieś, Próchnowo 53.600,00 zł. Jest to około miliona złotych łącznie. Margonin jest w czołówce gmin rozwijających się nie tylko w Wielkopolsce ale i w kraju. Jest takie czasopismo samorządowe wspólnota, dwutygodnik pismo samorządu terytorialnego, które każdy wójt, burmistrz prezydent kraju co dwa tygodnie przegląda. W wydaniu majowym jest artykuł „gminy mogą odzyskać vat”. Jest na 1,5 strony artykuł. Dla wielu samorządów podatek VAT stał się głównym tematem zainteresowania przy planowaniu i realizowaniu inwestycji. Kiedyś zwrot VAT był dla samorządów, szczególnie gmin nieosiągalnym i trudnym do zastosowania mechanizmem, ale w ostatnich latach sytuacja ta uległa zmianie i dzisiaj skutecznie podejmuje próby odzyskania vau. I to jest tu opisane jak. Przeczytam końcówkę ”Dobrym przykładem odnalezienia się we współczesnym świecie podatków jest wielkopolska Gmina Margonin, która poprzez umiejętny sposób zarządzania składnikami mienia przeprowadziła proces optymalizacji, który zaowocował zwrotem podatku VAT od inwestycji przekraczającym milion złotych. To ogromna kwota jak na możliwości inwestycyjne tak małej jednostki. Podwyższenia wymaga jednak fakt, że optymalizacja doprowadziła w Margoninie do wypracowania koncepcji realizacji inwestycji w takie sposób, żeby maksymalnie zredukować obciążenia z tytułu podatku VAT”. Jesteśmy przykładem dla kraju, w koncepcjach rozwiązywania problemów pozyskiwania środków zewnętrznych, bo to też są środki zewnętrzne. I oczywiście łatwo jest to zrobić zaciągając firmę zewnętrzną bo są specjaliści, ale biorą 30 % z tego. Oczywiście też jest to uczciwe bo biorą te pieniądze dopiero po wykonaniu, odzyskaniu i wpłynięciu pieniędzy na konto. My zrobiliśmy to sami. Wiceburmistrz odmówił nawet nagrody za wykonanie tego zadania, a spędził tu niejedną sobotę i niejedno popołudnie. Zdumiony jestem takim zainteresowaniem pozyskiwania środków zewnętrznych bo jak budowaliśmy narty wodne jakoś nie przypominam sobie żeby Radny walczył o środki zewnętrzne. Na całość został zaciągnięty kredyt 3,5 miliona obligacji i nie było żadnych protestów, a można było uzyskać do tej inwestycji środki zewnętrzne w wysokości 75%. Gmina wtedy wycofała wniosek o dofinansowanie, a po 3-4 miesiącach mogła uzyskać te pieniądze. I wtedy nie było tej troski, że wszystko się robi za własne środki pieniężne. Doliczając do tego ok. 300.000,00 zł kredytu rocznie przez cztery lata to już kolejny milion odsetek nas to kosztowało. I 4,5 miliona jest wydane na rozrywkę, na prywatne hobby byłego burmistrza. I Radny nie protestował. A tu kiedy pozyskujemy dodatkowe pieniądze, to radnemu się to nie podoba. Kolega mówi, że nie

udzieli absolutorium, a wszystko co robiliśmy do tej pory było uzgadniane na sesji, najpierw wspólnie z Panem Przewodniczącym potem z całą radą. To radni ustalają co należy w gminie robić, a ja tylko to wykonuje. Absolutorium jest za dobre wykonanie budżetu. Mamy 1,5 miliona nadwyżki. Moim zdaniem kolega Radny sam sobie wystawia czerwona kartkę.

Radny T. Gorkowski – odnośnie dofinansowania, mówiłem o 333.000,00 zł plus jeszcze pieniądze, które gdzieś są i teraz wiem, że to jest ok 1 miliona złotych. Inwestycji zrobiliśmy na kwotę 6 milionów. Patrząc na inne gminy to one odzyskały w granicach 50%

Burmistrz – zależy co robiły. My robiliśmy drogi i chodniki, a na to nie ma dofinansowania. Taka była wola Rady, że najpierw mamy robić drogi. Jak znalazło się coś mądrego i rekreacyjnego i niedrogiego jak np. zjeżdżalnie, które kosztowały milion złotych, w tym 600.000,00 zł dofinansowania, 200.000,00 zł wату, to nas kosztowało 200.000,00 zł. Tyle samo mogły kosztować narty. Straciliśmy 4,5 miliona.

Radny T. Gorkowski – Panie burmistrzu człowiek ciągle się uczy i dochodzi do nowych wniosków. Wtedy miałem mniejszą wiedzę. Ja analizowałem ten budżet i inne gminy też robią drogi i odzyskują 50%, a jak my odzyskaliśmy tych pieniędzy proporcjonalnie mniej to daje do myślenia. Ja rozumiem że Panowie Burmistrzowie się staracie i szanujecie to.

Burmistrz – jeżeli gmina robi drogę z tytułu schetynówki to jest ją w stanie odzyskać. My się nie załapaliśmy. Droga bez programu schetynowego jest tańsza. Do schetynówki muszą być ronda, zatoczki, muszą być lampy, są to większe projekty. Robiąc bez schetynówki za swoje pieniądze tyle samo wydajemy. Wszystkie inwestycje były ustalane z Panem Przewodniczącym i z całą radą. Taki był z resztą też cel poprzedniej rady i główne zadanie, że mamy budować drogi. Tak było Panie Przewodniczący?

Przewodniczący rady R. Chmara – tak.

Burmistrz - budujemy to, co jest potrzebne, a w pierwszej kolejności potrzebne są drogi i ścieżki rowerowe. Żeby poprawić bezpieczeństwo życia mieszkańców i jakości dojazdów. To proszę powiedzieć mieszkańcom, że mieszkańcy Dębińca, że nie mieliby drogi bo zrobione jest to z „naszych pieniędzy”. Proszę powiedzieć ludziom w Studźcach, że Pan radny był przeciwny budowie tej drogi bo robili ją nasi pracownicy. Ja dziwię się tej dyskusji, ale rozumiem, zbliżają się wybory, koledzy chcą przed swoimi szefami partyjnymi pokazać jacy są jacy są mocni. Wasze prawo. Demokracja pozwoliła mówić. Wolno wszystko, tylko dobrze jest jak oprócz tego że się dobrze mówi, to mówi się mądrze.

Przewodniczący Rady R. Chmara – w niektórych sprawach radni mają rację, to że pytają się dlaczego koszt jednego metra kwadratowego drogi tyle kosztował, a gdzie indziej mniej to jest pytanie zasadnicze. Mógł Pan Burmistrz powiedzieć wcześniej, że jest taka sytuacja, że trzeba zatrudnić tych ludzi zamiast im dać zapomogi. Być może byłoby dobrze gdyby Kierownik ZGK Margonin powiedział, że w ramach tej drogi z tych pieniędzy zrobiono zakupy inwestycyjne w postaci jakiś urządzeń i zakupu kamienia. I ta odpowiedź byłaby zupełnie inna. Ja rozumiem, że inwestycje, które są wykonywane przez gminę mają bardzo małe dofinansowanie. Bardzo małe dofinansowanie jest do chodników, chociaż wojewoda szczyty się tym, że przy drogach wojewódzkich powstają chodniki. To, że są takie pytania o cenę chodnika to jest normalna rzecz i można spokojnie odpowiadać.

Burmistrz – staram się spokojnie odpowiadać, ale o tym dyskutowaliśmy na komisjach dlaczego robimy tą a nie inną drogę, dlaczego robią nasi, kiedy będą robić nasi. Takie pytania były, koledzy radni się martwili.

Wiceprzewodniczący Rady Z. Janke – ani razu nie powiedziałem, że ta droga w Studźcach jest niepotrzebna. Tylko zwracam uwagę na to, że koszty wykonania metra kwadratowego są bardzo duże tym bardziej, że droga była już zrobiona na podbudowie, która już była kiedyś zrobiona. Uważam, że gdyby był zrobiony przetarg droga byłaby zrobiona aż do Radwanek. Burmistrz uważa inaczej.

Burmistrz - ja uważam, że budowanie inwestycji przez naszych ludzi jest droższe. My

płacimy podatki, ZUS it. i zawsze będzie drożej.

Wiceprzewodniczący Rady Z. Janke – Burmistrz mówił że schetynówki też się nie opłaca, że trzeba policzyć ekonomicznie, może tutaj też się nie opłaca tych 10 osób zatrudniać i dać im lepiej kuroniówkę i robić to taniej.

Burmistrz – to wtedy popsujemy ich moralnie.

Radny M. Leśko – będąc radnym za kadencji Pana Burmistrza Kado siedział Pan na miejscu Pana Radnego Gorkowskiego i jak pan głosował absolutorium? Był Pan przeciwny albo się Pan wstrzymywał. Zgodzi się Pan z tym?

Burmistrz – tak i zaraz powiem dlaczego. W tamtych czasach to był moment gdzie można było pokazać że jest opozycja na terenie gminy. Opozycja była tłamszona, zastraszana, musiała w sądzie swoich praw dochodzić. Przykładem jest klub Radnych którego Pan jako Przewodniczący nie chciał pozwolić żeby taki klub powstał i musiałem o to walczyć w sądzie. Koledzy już w sądzie o to walczyć nie musieli. Tak jak Pan powiedział, wszyscy się uczyliśmy, niektórzy w dobrym kierunku, drudzy w złym. I to był jedyny powód żeby pokazać że opozycja, która była marginalizowana, która i tak nie miała nic do powiedzenia. A tutaj Pan Przewodniczący i wszyscy członkowie komisji są teoretycznie z opozycji. Co to za opozycja jak tutaj wszyscy rządzą. To ja mogę powiedzieć że jestem z opozycji bo wykonuje Wasze polecenia.

Radna A. Kruszka – chciałabym ustosunkować się do wypowiedzi Pana Tomka Gorkowskiego. Nie rozumiem tych pytań i zagadnień, ponieważ również jestem członkiem komisji rewizyjnej, uważam że jeżeli chodzi o komisje rewizyjną odnośnie domu kultury, mimo zawilości otrzymaliśmy odpowiedź na wszystkie pytania. Przedstawienie tego raportu odnośnie tej sceny było wyjaśniane i uważam że poza Panem Tomkiem Gorkowskim wszyscy zrozumieli mniej więcej sprawozdanie, tylko Pan Tomek się upierał, a dlaczego to nie wiem. I nie rozumiem, dlaczego jeżeli analizowaliśmy budżet przez tyle komisji rewizyjnych nie było żadnego zgłaszania jakiś niejasności ze strony Pana Tomka, a szczegółowo omawialiśmy budżet i nie było żadnych wątpliwości, a dzisiaj one występują.

Radny T. Gorkowski - jeśli chodzi o zestawienie domu kultury to pytanie było: ile zarobiła scena. I ta odpowiedź mi naprawdę nie pasowała. I było powiedziane że było to 20.600 zł., a następne odpowiedzi z maja to były zupełnie inne odpowiedzi. I nie mogę zrozumieć dlaczego przedstawia się inne zestawienia komisji rewizyjnej.

Radna A. Kruszka – bo Pan żądał innego zestawienia wtedy i później Pan zażądał też innego zestawienia.

Radny T. Gorkowski – pytanie było takie samo. Jakie były dochody z wynajęcia sceny.

Burmistrz- jeszcze Pan tego nie rozumie? Te 20.000,00 to kwota gdybyśmy tą scenę wypożyczali. A za to, że jej nie wypożyczaliśmy na swoje potrzeby, bo ją mieliśmy to tyle by kosztowało nas wynajęcie i to jest też jako dochód.

Radny T. Gorkowski – dla mnie dochód jest taki jaki jest na fakturze. Ja się dziwię że komisji rewizyjnej w lutym przedkłada się zestawienie na kwotę 20.600,00 zł a w maju na 2.600 zł.

Radna A. Kruszka – ponieważ Pan zażądał innego zestawienia. W kolejnym zestawieniu nie chciał Pan wskazania tego dochodu przykładowego.

Przewodniczący Rady R. Chmara – te kwoty powinny być ujęte gdzieś w uwagach, a nie w wykazie, bo to jest fikcyjny dochód.

Radny T. Gorkowski – i dlatego jeżeli mam to drugie zestawienie to uznaje, że jest bardziej rozsądne. Podane jest, że scena była używana na 6 imprezach w 2013 roku. Posiadanie własnej sceny pozwala na zaoszczędzenie kwoty 18.000,00 zł.

Burmistrz – i ma Pan wyjaśnione wszystkie kwoty więc po co ta cała dyskusja.

Radny T. Gorkowski – po to jest ta dyskusja, że byłem wprowadzony w błąd i cała komisja też chcąc pokazać, jaka to jest obrotna scena i zarabia 20.600,00 zł. Świadomie byłem wprowadzony w błąd i to była świadoma manipulacja.

Burmistrz – wypraszam sobie mówić o jakiejś manipulacji. Miał Pan czarno na białym napisane i powiedziane co to jest.

Radny T. Gorkowski – odpowiedzi tak samo były wtedy z 11 lutego inne niż były odpowiedzi majowe dotyczące montażu i demontażu sceny. Naprawdę, są członkowie komisji rewizyjnej i wiedzą jaka była prawda. I też opieram się w tej chwili na dokumentach które mam. Poprosiłem Panią Kierownik o wyjaśnienie jak wygląda sprawa refakturowania, żeby mi wyjaśnić i żebym dzisiaj się o to może nie pytał i może by była inna dyskusja to nie otrzymałem przez miesiąc czasu tej odpowiedzi. Z jednej strony mówimy o skargach składanych w trybie kpa bądź nie kpa że długo się odpowiada, gdzie komisja rewizyjna stosuje typowe pytanie i nie ma w ciągu 20 dni odpowiedzi, to jest trochę dziwne.

Przewodniczący Rady R. Chmara – Panie Burmistrzu każdy radny ma prawo mieć wątpliwość. I te wątpliwości muszą być wyjaśnione.

Burmistrz – dociekliwość Pana Radnego Gorkowskiego mnie zadziwia, jakoś nie mogę sobie przypomnieć tej samej dociekliwości w innych sprawach. Mnie dziwi taka rzecz, do roku 2010 przez 20 lat zawsze był organizowany forum samorządowo ludowe dzień dziecka przed domem kultury. Od 4 lat forum tego już nie organizuje. Mam wątpliwości czy przez tamte lata pod płaszczykiem dnia dziecka za pieniądze właśnie domu kultury był organizowany festyn FSL-u? Nie zaciekało to Pana nie kontrolował Pan tego? Za moich czasów jak Przewodniczącym Komisji rewizyjnej był Pan Swosiński, to jak był plan pracy to komisja spotykała się raz do roku i polegało to na tym, żeby udzielić tylko absolutorium Burmistrzowi. Komisja w ogóle nie pracowała, a u nas pracuje i pracuje i szuka tych haków i znalazł pan 2.000 zł. Inny przykład 100.000 zł zmarnowanych pieniędzy na zakup pontonów. Dwa miesiące temu mówiłem o tym na sesji składałem pisma do Przewodniczącego Rady, po 2 miesiącach komisja odpisała, że nie będzie tej sprawy rozpatrywać. Są jawne przypuszczenia o defraudacji 100.000,00 zł. I komisja rewizyjna nie chce się tym zajmować.

Radny T. Gorkowski – jak najbardziej twierdzą, że to trzeba wyjaśnić i to mówiłem wielokrotnie. Jeżeli Pan dopatrzył się podejrzenia o defraudację, jakieś niejasności nieścisłości, to jak najbardziej trzeba to wyjaśnić i jestem za tym żeby to wyjaśnić od A-Z. Tylko, że w poprzedniej radzie brałem udział w głosowaniach, na podstawie których te inwestycje były robione. Nie chcę się tym zająć, proszę o wyjaśnienie tej sprawy, ale jednocześnie statut daje mi prawo wykluczenia mnie z tego. Informuje że istnieje podejrzenie o stronniczość i dlatego napisałem pismo o wykluczeniu z prac komisji. Tak samo jak część członków komisji. Braliśmy wtedy czynny udział w głosowaniu i popieraliśmy te sprawy, to jak możemy teraz być sędziami w swojej sprawie? To by było nieetyczne, dlatego uczciwie poinformowałem o tym. Jeżeli rada dzisiaj zadecyduje, że mimo tej informacji, zadecydujecie Państwo że mam to prowadzić, to zrobię to możliwie najlepiej jak będę potrafił, jednocześnie będę miał czyste sumienie że poinformowałem i prosiłem o wykluczenie mnie z tej sprawy. Jak się nie uda wykluczyć, trudno, będę działał, będę pracował tak jak jestem nauczony.

Radny M. Leško – Panie Burmistrzu wróć do rządów Pana Kado. Pan wtedy pytał też o różne rzeczy. Radny ma prawo pytać. Jeśli chodzi o namiot który był przenoszony na dyskotekę ja pytałem jakie gmina poniesie koszty? Pan Burmistrz mówił żadnych, bo wydzierzawiamy. Moje zdanie jest takie, że powinien Pan zwołać radnych i powiedzieć nie wyszło, płacimy za przenoszenie namiotu.

Przewodniczący Rady R. Chmara - zapewniał nas Pan, że kosztów przenoszenia namiotu nie poniesie gmina.

Burmistrz – tak miało być i nie poniosła. Jest postępowanie zastępcze, trzeba znać trochę przepisy prawa.

Ad 10/. Podjęcie uchwał w sprawie :

A/ zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta i Gminy Margonin za 2013r.,

Przewodniczący Rady R. Chmara przedstawił projekt uchwały i zapytał czy ktoś z Państwa Radnych ma pytania odnośnie projektu uchwały?

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie w/w uchwały:

Wynik głosowania:

ZA	PRZECIWNYCH	WSTRZYMUJĄCYCH
7	0	5

Uchwała nr XLI/415/2014 stanowi załącznik nr 12 do protokołu

B/ absolutorium dla Burmistrza Miasta i Gminy Margonin za 2013 rok,

Przewodniczący Rady R. Chmara przedstawił projekt uchwały i zapytał czy ktoś z Państwa Radnych ma pytania odnośnie projektu uchwały?

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały:

Wynik głosowania:

ZA	PRZECIWNYCH	WSTRZYMUJĄCYCH
7	4	1

Projekt uchwały nr XLI/416/2014 stanowi załącznik nr 13 do protokołu

Przewodniczący Rady R. Chmara – Panie Burmistrzu stwierdzam, że nie otrzymał Pan absolutorium z uwagi na to, że musi Pan uzyskać kwalifikowaną większość czyli 8 głosów „za”.

Przewodniczący Rady R. Chmara ogłosił 10 minutową przerwę. (Godzina 17.30)

C/ udzielenia pomocy finansowej Samorządowi Województwa Wielkopolskiego z przeznaczeniem na realizację zadań własnych bieżących i inwestycyjnych,

D. Bogacz – Skarbnik Gminy Margonin przedstawiła projekt uchwały.

Przewodniczący Rady zapytał czy są uwagi do przedstawionego projektu uchwały?

Przewodniczący Rady R. Chmara dodał, że uchwała szczegółowo została omówiona podczas posiedzenia komisji.

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały:

Wynik głosowania:

ZA	PRZECIWNYCH	WSTRZYMUJĄCYCH
12	0	0

Uchwała nr XLI/417/2014 stanowi załącznik nr 14 do protokołu

D/ udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Chodzieskiemu na dofinansowanie realizacji jego bieżących lub inwestycyjnych zadań własnych,

D. Bogacz – skarbnik Gminy Margonin przedstawiła projekt uchwały.

Przewodniczący Rady zapytał czy są uwagi do przedstawionego projektu uchwały?

Przewodniczący Rady R. Chmara dodał, że uchwała szczegółowo została omówiona podczas posiedzenia komisji.

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały:

Wynik głosowania:

ZA	PRZECIWNYCH	WSTRZYMUJĄCYCH
12	0	0

Uchwała nr XLI/418/2014 stanowi załącznik nr 15 do protokołu

E/ zmiany uchwały budżetowej na rok 2014,

Przewodniczący Rady R. Chmara – wpłynęła do mnie autopoprawka, którą Pani Skarbnik najpierw omówi a następnie przegłosujemy przedstawioną autopoprawkę.

Skarbnik Gminy D. Bogacz przedstawiła wniesione autopoprawki.

Przewodniczący Rady zapytał czy są uwagi do przedstawionych autopoprawek?

Uwag nie zgłoszono

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie w/w autopoprawki.

Wynik głosowania:

ZA	PRZECIWNYCH	WSTRZYMUJĄCYCH
12	0	0

Następnie Skarbnik Gminy D. Bogacz przedstawiła projekt uchwały.

Przewodniczący Rady zapytał czy są uwagi do przedstawionego projektu uchwały?

Przewodniczący Rady R. Chmara dodał, że uchwała szczegółowo została omówiona podczas posiedzenia komisji.

Radny M. Leśko – czy do budowy siłowni zewnętrznej w Adolfowie będzie też dofinansowanie?

Zastępca Burmistrza Ł. Malczewski – teraz wniosek będzie składany.

Więcej uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały:

Wynik głosowania:

ZA	PRZECIWNYCH	WSTRZYMUJĄCYCH
12	0	0

Uchwała nr XLI/419/2014 stanowi załącznik nr 16 do protokołu

F/ zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Margonin na lata 2014-2021,

Skarbnik Gminy D. Bogacz przedstawiła projekt uchwały.

Przewodniczący Rady zapytał czy są uwagi do przedstawionego projektu uchwały?

Przewodniczący Rady R. Chmara dodał, że uchwała szczegółowo została omówiona podczas posiedzenia komisji.

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały:

Wynik głosowania:

ZA	PRZECIWNYCH	WSTRZYMUJĄCYCH
12	0	0

Uchwała nr XLI/420/2014 stanowi załącznik nr 17 do protokołu

G/ podziału Miasta i Gminy Margonin na obwody głosowania, ustalenia ich granic i numerów oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych,

K. Kupniewska przedstawiła projekt uchwały.

Przewodniczący Rady zapytał czy są uwagi do przedstawionego projektu uchwały?

Przewodniczący Rady R. Chmara dodał, że uchwała szczegółowo została omówiona podczas posiedzenia komisji.

Więcej uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały:

Wynik głosowania:

ZA	PRZECIWNYCH	WSTRZYMUJĄCYCH
10	1	1

Uchwała nr XLI/421/2014 stanowi załącznik nr 18 do protokołu

H/ określenia zasad rozliczania tygodniowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli i udzielania obniżek w szkołach i placówkach prowadzonych przez Miasto i Gminę Margonin,

Dyrektor ZEAS Margonin E. Ćwirko przedstawiła projekt uchwały.

Przewodniczący Rady R. Chmara zapytał czy są uwagi do przedstawionego projektu uchwały? Przewodniczący Rady R. Chmara dodał, że uchwała szczegółowo została omówiona podczas posiedzenia komisji.

Więcej uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały wraz z przegłosowanymi zmianami do budżetu:

Wynik głosowania:

ZA	PRZECIWNYCH	WSTRZYMUJĄCYCH
12	0	0

Uchwała nr XLI/422/2014 stanowi załącznik nr 19 do protokołu

I/ rodzajów dodatkowych usług świadczonych przez gminę w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych i zagospodarowania tych odpadów oraz wysokości cen za te usługi,

M. Nowaczewski przedstawił projekt uchwały.

Przewodniczący Rady zapytał czy są uwagi do przedstawionego projektu uchwały?

Przewodniczący Rady R. Chmara dodał, że uchwała szczegółowo została omówiona podczas posiedzenia komisji.

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały:

Wynik głosowania:

ZA	PRZECIWNYCH	WSTRZYMUJĄCYCH
12	0	0

Uchwała nr XLI/423/2014 stanowi załącznik nr 20 do protokołu

J/ zbycia w formie bezprzetargowej nieruchomości gruntowej w Lipińcu (p. Kaczmarek),

M. Nowaczewski przedstawił projekt uchwały.

Przewodniczący Rady zapytał czy są uwagi do przedstawionego projektu uchwały?

Przewodniczący Rady R. Chmara dodał, że uchwała szczegółowo została omówiona podczas posiedzenia komisji.

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały:

Wynik głosowania:

ZA	PRZECIWNYCH	WSTRZYMUJĄCYCH
11	0	1

Uchwała nr XLI/424/2014 stanowi załącznik nr 21 do protokołu

K/ zamiany nieruchomości gruntowych w Margoninie i w Studźcach (p. Grossmann),

M. Nowaczewski przedstawił projekt uchwały.

Przewodniczący Rady zapytał czy są uwagi do przedstawionego projektu uchwały?

Przewodniczący Rady R. Chmara dodał, że uchwała szczegółowo została omówiona podczas posiedzenia komisji.

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały:

Wynik głosowania:

ZA	PRZECIWNYCH	WSTRZYMUJĄCYCH
12	0	0

Uchwała nr XLI/425/2014 stanowi załącznik nr 22 do protokołu

L/ zbycia w formie przetargu nieruchomości gruntowej w Margoninie (Działka nr 1048),

M. Nowaczewski przedstawił projekt uchwały.

Przewodniczący Rady zapytał czy są uwagi do przedstawionego projektu uchwały?

Przewodniczący Rady R. Chmara dodał, że uchwała szczegółowo została omówiona podczas posiedzenia komisji.

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały:

Wynik głosowania:

ZA	PRZECIWNYCH	WSTRZYMUJĄCYCH
12	0	0

Uchwała nr XLI/426/2014 stanowi załącznik nr 23 do protokołu

L/ obciążenia służebnością przesyłu nieruchomości stanowiących własność Gminy Margonin.

M. Nowaczewski przedstawił projekt uchwały.

Przewodniczący Rady zapytał czy są uwagi do przedstawionego projektu uchwały?

Przewodniczący Rady R. Chmara dodał, że uchwała szczegółowo została omówiona podczas posiedzenia komisji.

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały:

Wynik głosowania:

ZA	PRZECIWNYCH	WSTRZYMUJĄCYCH
12	0	0

Uchwała nr XLI/427/2014 stanowi załącznik nr 24 do protokołu

M/ odpłatnego przejęcia na własność Gminy Margonin nieruchomości gruntowej w Margoninie,

M. Nowaczewski przedstawił projekt uchwały.

Przewodniczący Rady zapytał czy są uwagi do przedstawionego projektu uchwały?

Przewodniczący Rady R. Chmara dodał, że uchwała szczegółowo została omówiona podczas posiedzenia komisji.

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały:

Wynik głosowania:

ZA	PRZECIWNYCH	WSTRZYMUJĄCYCH
12	0	0

Uchwała nr XLI/428/2014 stanowi załącznik nr 25 do protokołu

N/ uchwała w sprawie przeprowadzenia badań profilaktycznych w Margoninie.

K. Kupniewska przedstawiła projekt uchwały.

Przewodniczący Rady zapytał czy są uwagi do przedstawionego projektu uchwały? Przewodniczący Rady R. Chmara dodał, że uchwała szczegółowo została omówiona podczas posiedzenia komisji.

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały:

Wynik głosowania:

ZA	PRZECIWNYCH	WSTRZYMUJĄCYCH
12	0	0

Uchwała nr XLI/429/2014 stanowi załącznik nr 26 do protokołu

Ad/ 11. Wolne głosy.

Przewodniczący Rady R. Chmara – wpłynęły do mnie dwa pisma. Proszę o wspólne rozstrzygnięcie tych tematów. Pierwszy przedstawiony już na komisji wniosek Pana Gworka odnośnie ponownego sprawdzenia przez komisję rewizyjną wniosku dotyczącego odbioru nieczystości Pana Gworka z jego posesji. To Rada podejmuje decyzję o przekazaniu do ponownego rozpatrzenia złożonego wniosku komisji rewizyjnej, dlatego proszę o to aby Rada przekazała ten wniosek do komisji rewizyjnej celem ponownego rozpatrzenia. Zapoznaliście się Państwo już wcześniej z tym wnioskiem.

Przewodniczący Rady zapytał kto z Państwa radnych jest za tym aby ten wniosek ponownie zbadała komisja rewizyjna?

Wynik głosowania:

ZA	PRZECIWNYCH	WSTRZYMUJĄCYCH
1	2	9

Przewodniczący Rady R. Chmara – rada zdecydowała w głosowaniu, że wniosek nie zostanie przekazany do ponownego zbadania przez komisję rewizyjną.

Przewodniczący Rady R. Chmara – następne pismo Pana Tomasza Gorkowskiego – dotyczące wyłączenia z prac komisji. Odczytam pismo: „W związku z przekazaniem przez Przewodniczącego Rady Miasta i Gminy Margonin z dnia 22.05.2014r. do rozpatrzenia przez komisję rewizyjną dwóch dodatkowych tematów, tj. analiza okoliczności zasadności zawarcia umów przez Urząd Miasta Gminy Margonin z firmą Kominbud developer i analiza okoliczności i zasadności zakupu przez Urząd Miasta i Gminy w Margoninie mostu pontonowego od firmy PPH Kaszub. Zgodnie ze statutem gminy Margonin rozdział VI § 80.1. uprzejmie proszę o wyłączenie mnie z pracy w komisji rewizyjnej dotyczących wyżej wymienionych tematów. Proszę swą motywuję tym, że w latach gdy były zawierane wspomniane umowy byłem Radnym Rady Miasta i Gminy w Margoninie i może zaistnieć podejrzenie o mojej stronniczości lub interesowności”. Panie Tomku znając Pana odpowiedzialność, myślę, że podejmie się Pan tego tematu, gdzie nie będzie widać tej stronniczości ani interesowności, dlatego proszę Radę aby nie przyjęła wniosku Pana Tomka Gorkowskiego. Czy są pytania i uwagi?

Radny T. Gorkowski – wstrzymam się od głosowania, cieszę się że statut daje możliwość wyłączenia się z prac komisji rewizyjnej i jeśli nie będę wyłączony to przeprowadzę tą komisję najlepiej jak potrafię. Natomiast będę miał czyste sumienie, że poinformowałem o takiej sytuacji.

Przewodniczący Rady R. Chmara zapytał kto z Radnych jest za **wyłączeniem** z prac komisji Pana Tomasza Gorkowskiego

Wynik głosowania:

ZA	PRZECIWNYCH	WSTRZYMUJĄCYCH
4	0	0

Przewodniczący Rady R. Chmara zapytał kto z Państwa Radnych jest za tym aby nadal Pan Tomasz Gorkowski uczestniczył jako Przewodniczący w tej komisji.

Wynik głosowania:

ZA	PRZECIWNYCH	WSTRZYMUJĄCYCH
7	4	1

Przewodniczący Rady R. Chmara – w wyniku głosowania 7 osób za Pan Tomasz Gorkowski nadal będzie uczestniczył w pracach komisji. Nadal Pan będzie Przewodniczącym komisji i będzie Pan rozpatrywał te dwie sprawy. Dziękuję.

Sołtys L. Jaremba – szanowni Państwo Radni ja na tej sali siedzę już ponad 30 lat, ale takiej sytuacji jaka zaistniała to jeszcze w tej gminie nie było. Jeżeli komisja wnioskuje o udzielenie absolutorium Burmistrzowi, Regionalna Izba Obrachunkowa również wnioskuje, a rada nie udziela absolutorium uważam że to jest czysta sprawa polityczna i odegranie się Burmistrzowi za to, że dążył do swoich uzasadnień, że miał racje w stosunku do Przewodniczącego komisji rewizyjnej. Więcej nie będę mówił, daję pod rozmyślenie wszystkim radnym uderzenie się w piersi i przemyślenie sprawy.

Przewodniczący Rady R. Chmara – Panie Sołtysie nie wszystkim, większość była za.

Sołtys L. Jaremba – ale byli przeciwni.

Radny M. Leśko – Panie sołtysie Jaremba za rządów Pana Kado Pan Piechocki wtedy radny głosował przeciwko absolutorium dla Burmistrza Kado, a przyszedł taki sam pozytywny wniosek. Dziękuję.

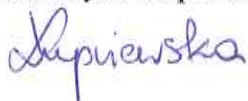
J. Cieślik – zgoda buduje niezgodna rujnuje. My w powiecie Panie Romanie byliśmy konstruktywna opozycją ale wiedzieliśmy że nasze 3 głosy nie miały znaczenia przy 27 radnych, wstrzymywaliśmy się neutralnie. Przy udzielaniu absolutorium wstrzymywaliśmy się. Chciałabym odnieść się do naszej drogi, ten kawałek od zakrętu do kościoła są 3 albo 4 dziury i proszę o ich załatanie.

Przewodniczący Rady R. Chmara – Pani Jola ma racje, popieram Panią, że to skrzyżowanie powinno być poprawione przez powiat i gminę z tych pieniędzy co przekazujemy do powiatu na poprawę jak również ten pierwszy odcinek 50 m można by poprawić.

Ad/ 12. Zakończenie sesji

Przewodniczący Rady poinformował, że wyczerpano wszystkie punkty programu, w związku z czym ogłasza zamknięcie XLI sesji Rady Miasta i Gminy w Margoninie o godz. 18.30.

/ - / Protokołowała
Katarzyna Kupniewska



/ - / Przewodniczący Rady
Roman Chmara



PRZEWODNICZĄCY RADY
mgr Roman Chmara