

PROTOKÓŁ NR XXXIII/2017

z XXXIII sesji Rady Miasta i Gminy Margonin, odbytej w dniu 18 maja 2017 r.

w sali sesyjnej Urzędu Miasta i Gminy Margonin

Ad/ 1. Otwarcie i stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodniczący Rady Jerzy Tobała o godz. 16.00 dokonał otwarcia oraz przywitał uczestników XXXIII Sesji Rady Miasta i Gminy Margonin oraz obecnej podczas obrad sesji młodzieży z Zespołu Szkół w Margoninie wraz z opiekunką Panią Urszulą Mroczyńską.

Przewodniczący Rady poinformował, że według listy na sali obecnych jest 14 Radnych, co oznacza stan wystarczający do podejmowania prawomocnych uchwał.

Lista obecności Radnych stanowi załącznik nr 1 do Protokołu.

Ponadto obecnych było również 10 Sołtysów (w tym 2 Sołtysów Radnych).

Lista obecności Sołtysów stanowi załącznik nr 2 do Protokołu.

W sesji uczestniczyli także zaproszeni goście. wg listy obecności.

Lista obecności zaproszonych gości stanowi załącznik nr 3 do Protokołu.

Ad/ 2. Zatwierdzenie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Jerzy Tobała odczytał proponowany porządek obrad XXXIII sesji:

„1. Otwarcie i stwierdzenie prawomocności obrad.

2. Informacje nt. porządku obrad.

3. Przyjęcie protokołu z XXXII sesji Rady Miasta i Gminy Margonin.

4. Interpelacje i zapytania Radnych Rady Miasta i Gminy Margonin.

5. Informacja nt. odbytych posiedzeń Komisji Rady.

6. Informacje nt. działalności Burmistrza w okresie międzysesyjnym.

7. Podjęcie uchwał w sprawie:

A/ zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta i Gminy Margonin za 2016 r.,

B/ absolutorium dla Burmistrza Miasta i Gminy Margonin za 2016 r.,

C/ udzielenia pomocy finansowej dla gminy Piła,

D/ zmiany uchwały budżetowej na rok 2017,

E/ zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Margonin na lata 2017-2021,

F/ zmiany uchwały Nr XXVI/316/2016 Rady Miasta i Gminy z dnia 10 listopada 2016 r. w sprawie uchwalenia Miejsko-Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2017 r.

G/ obciążenia służebnością przesyłu nieruchomości stanowiących własność Gminy Margonin,

H/ wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości gruntowej niezabudowanej w Margoninie i w Lipinach, na rzecz Miejsko-Gminnej Biblioteki Publicznej w Margoninie,

I/ wyrażenia zgody na zbycie w formie przetargu nieruchomości gruntowych niezabudowanych w Studźcach,

J/ wyrażenia zgody na zbycie w formie przetargu nieruchomości gruntowych niezabudowanych w Klotyldzinie,

K/ wyrażenia zgody na zbycie w formie bezprzetargowej nieruchomości lokalowej w Margońskiej Wsi,

L/ zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Margonin, w rejonie: Ośrodka Wypoczynkowego – Hotel w Margoninie i ul. Polnej – teren zabudowy wielorodzinnej,

Ł/ zniesienia pomnika przyrody

M/ zapewnienia finansowania przez gminę kosztów realizacji zadania pn.: "Przebudowa z nadbudową i rozbudowa budynku kina na nową siedzibę Miejsko-Gminnej Biblioteki Publicznej w Margoninie oraz budowa budynku filii bibliotecznej w Lipinach" w ramach Narodowego Programu Rozwoju Czytelnictwa Priorytet 2 Infrastruktura bibliotek 2016-2020

8. Wolne głosy.
9. Zakończenie sesji”.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są uwagi do przedstawionego porządku obrad?

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie proponowany w całości porządek obrad XXXIII sesji Rady Miasta i Gminy Margonin.

Wynik głosowania:

ZA	PRZECIWNYCH	WSTRZYMUJĄCYCH
14	0	0

Porządek obrad stanowi załącznik nr 4 do Protokołu.

Ad/ 3. Przyjęcie protokołu z XXXII sesji.

Przewodniczący Rady poinformował, że protokół z XXXII sesji został sporządzony w regulaminowym czasie i wyłożony do wglądu w biurze rady.

Przewodniczący zapytał czy Radni zgłaszają uwagi do Protokołu?

Uwag nie zgłoszono.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu XXXII sesji Rady:

Wynik głosowania:

ZA	PRZECIWNYCH	WSTRZYMUJĄCYCH
14	0	0

Ad/ 4. Interpelacje i zapytania Radnych

Wiceprzewodnicząca Rady B. Kończak – zapytała, czy teren gminy był sprawdzony pod względem wzrostu tzw. „barszczu sosnowskiego” i czy będzie on likwidowany na całym terenie gdzie występuje?

Burmistrz – odpowiedział, że tak było i będzie likwidowany.

Przewodniczący Rady – dodał, że Pani Komendant Straży Miejskiej z dwoma pracownikami objechali teren gminy i zostały wskazane miejsca występowania „barszczu sosnowskiego”. Od jakiegoś czasu przystąpiliśmy do likwidacji tego. Jest to trudna sprawa, ale myślę, że do końca miesiąca uporamy się z neutralizacją „barszczu sosnowskiego”.

Ad/ 5. Informacja nt. odbytych posiedzeń Komisji Rady.

1. Przewodnicząca Komisji Radna A. Wegner odczytała sprawozdanie z posiedzenia wspólnego komisji ds. społecznych i rolniczych oraz komisji ds. budżetu, finansów i planowania z dnia 8 i 15 maja 2017 r.: „W dniu 8 maja 2017 r. o godzinie 12:00 w odbyło się wyjazdowe posiedzenie w/w komisji. W posiedzeniu uczestniczyli Radni, Burmistrz oraz Zastępca Burmistrza. Podczas wypadowego posiedzenia radni wizytowali w samorządzie w Mikołajkach, gdzie zapoznali się z modelem budownictwa mieszkalnego oraz infrastrukturą turystyczną regionu.

W dniu 15 maja 2017 r. o godzinie 16:00 w sali sesyjnej Urzędu Miasta i Gminy Margonin odbyło się wspólne posiedzenie w/w komisji. W posiedzeniu uczestniczyli Radni, Burmistrz, Pani Skarbnik oraz pracownicy urzędu, którzy omawiali przygotowane projekty uchwał.

Członkowie komisji omówili poszczególne propozycje uchwał zgłoszonych do programu obrad XXXIII sesji i zaopiniowali je w większości pozytywnie.

Na koniec omówiono bieżące sprawy dotyczące miasta i gminy Margonin.”

Powyższa informacja stanowi załącznik nr 5 do Protokołu.

2. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej J. Staniewski odczytał sprawozdanie z posiedzenia komisji rewizyjnej z dnia 24 i 27 kwietnia 2017 r.: „W dniach 24 i 27 kwietnia 2017 r. w sali sesyjnej Urzędu Miasta i Gminy Margonin odbyły się posiedzenia komisji rewizyjnej, których tematem była: „Ocena i analiza wykonania budżetu gminy za 2016 rok oraz opracowanie wniosku w sprawie

udzielenia (bądź nie udzielenia) absolutorium dla Burmistrza Miasta i Gminy Margonin za rok 2016”. Podczas trzech posiedzeń Komisja, w oparciu o posiadaną dokumentację budżetową tj.: sprawozdania rocznego z przebiegu wykonania budżetu gminy, planu finansowego instytucji kultury za 2016 rok, informacji o stanie mienia gminy, sprawozdań finansowych jednostek samorządu terytorialnego oraz dokumentacji z przeprowadzonych kontroli przez Komisje Rewizyjną w 2016 r. opracowała plan pracy i przygotowała projekt wniosku o udzielenie (bądź nieudzielenie) absolutorium Burmistrzowi Miasta i Gminy Margonin za 2016 rok. W wyniku przeprowadzonej analizy oraz w oparciu o wyjaśnienia i uzyskaniu niezbędnych informacji od Skarbnika Gminy Margonin Pani Danuty Bogacz, Komisja pozytywnie rozpatrzyła i zaopiniowała wykonanie budżetu za rok 2016 oraz podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia wniosku o udzielenie absolutorium dla Burmistrza Miasta i Gminy Margonin za 2016 r. i wystąpiła do Rady Miasta i Gminy Margonin z wnioskiem o udzielenie absolutorium dla Burmistrza Miasta i Gminy Margonin za 2016 r. Powyższy wniosek za pośrednictwem Przewodniczącego Rady Miasta i Gminy Margonin został przesłany do Regionalnej Izby Obrachunkowej, celem jego zaopiniowania.”

Powyższa informacja stanowi załącznik nr 6 do Protokołu.

Ad/ 6. Informacje nt. działalności Burmistrza w okresie międzysesyjnym.

Burmistrz odczytał sprawozdanie Burmistrza Miasta i Gminy Margonin z okresu międzysesyjnego.

1. Zostały wydane następujące zarządzenia w sprawie:

- ogłoszenia wykazu działek nieruchomości przeznaczonej do wynajęcia oraz wdzierżawienia,
- zmiany planu finansowego Urzędu Miasta i Gminy Margonin na 2017 r.,
- planu finansowego zadań zleconych na 2017 r.,
- zmiany uchwały budżetowej na rok 2017,
- wprowadzenia procedury udzielania przez Gminę Margonin pożyczek organizacjom pozarządowym, stowarzyszeniom, fundacjom i innym podmiotom działającym na terenie gminy na realizację zadań publicznych współfinansowanych ze środków własnych organizacji lub ze źródeł zewnętrznych,
- powołania komisji do rozpatrywania wniosków o przyznanie pożyczki organizacjom pozarządowym, stowarzyszeniom, fundacjom i innym podmiotom działającym na terenie gminy na realizację zadań publicznych współfinansowanych ze środków własnych organizacji lub ze źródeł zewnętrznych,

2. Burmistrz uczestniczył w następujących spotkaniach:

- **19.04.2017 r.** - SP Margonin – gminny konkurs na ozdoby wielkanocne,
- **19.04.2017 r.** - Urząd Gminy Chodzież – spotkanie w sprawie bezpieczeństwa informacji (zorganizowane przez Stowarzyszenie WOKISS),
- **19.04.2017 r.** - Przedszkole Samorządowe w Margoninie: sadzenie drzew „1000 drzew na minutę”,
- **22.04.2017 r.** - walne zebranie sprawozdawczo-wyborcze członków WOPR oraz obchody 55 lecia istnienia WOPR na ziemi Chodzieskiej,
- **23.04.2017 r.** - XVII Margonińska Wiosna Chóralna,
- **24.04.2017 r.** - obchody jubileuszu 10 lecia działalności Stowarzyszenia osób po endoprotezo plastyce biodra „Bioderko”,
- **24.04.2017 r.** - Poznań – obchody 90 lecia Polskiego radia (uczestniczył Zastępca Burmistrza),
- **28.04.2017 r.** - Swornegacie - 10 walne zgromadzenie SGPEO,
- **30.04.2017 r.** - Strzelnica Margonin – Bractwo Kurkowe – strzelanie 3 majowe,
- **03.05.2017 r.** - plaża miejska Margonin - koncert Sylwii Grzeszczak,
- **03.05.2017 r.** - złożenie kwiatów pod pomnikiem poległym za wolność z okazji obchodów Św. Konstytucji 3 maja,
- **13.05.2017 r.** - Margoniński Bieg Charytatywny „Otwórz serce dla Mikołaja”,
- **17.05.2017 r.** - 50 lecie koła Polskiego Związku Emerytów, Rencistów i Inwalidów

w Margoninie,

- **17.05.2017 r.** - obchody powiatowego Dnia Strażaka,

3. Podpisano następujące umowy:

W dniu 21 kwietnia 2017 r. podpisano umowę z p. Hartwig i z p. Gustek dot. nabycia na własność Gminy Margonin gruntu zabudowanego ścieżką pieszo-rowerową Margońska Wieś -Lipiny.

Powyższa informacja stanowi załącznik nr 7 do Protokołu.

Ad/ 7. Podjęcie uchwał w sprawie:

A/ zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta i Gminy Margonin za 2016 r.,

Radny J. Staniewski przedstawił projekt uchwały.

§ 1. Zatwierdza się sprawozdanie finansowe wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta i Gminy Margonin za 2016 rok.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie: Zgodnie z art. 18 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2016 r. poz. 446 z późn. zm.) do wyłącznej właściwości Rady Gminy należy rozpatrywanie sprawozdania z wykonania budżetu oraz podejmowanie uchwały w sprawie udzielenia lub nieudzielenia absolutorium z tego tytułu. Rada Miasta i Gminy zapoznała się z:

1. Sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta i Gminy Margonin za 2016 r.
2. Sprawozdaniem finansowym.
3. Opinią składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 12 kwietnia 2017 roku wyrażoną w uchwale Nr SO.-0954/21/15/Pi/2017 w sprawie opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta i Gminy Margonin za 2016 r. wraz z informacją o stanie mienia gminy.
4. Informacją o stanie mienia Gminy Margonin za 2016 r.

W związku z powyższym podjęcie uchwały jest uzasadnione.

Przewodniczący Rady zapytał czy są uwagi do przedstawionego projektu uchwały?

Wiceprzewodnicząca Rady B. Kończak – powiedziała że ważne są przychody, ale ważne są też rozchody, wydatki, które były realizowane. Jest różnica między uzyskanymi dochodami w 2016. Wynosi 2.281.244, 84 zł. Przychody zostały zrealizowane w wysokości 1.789.201,30 zł., a rozchody 1.597.787,20 czy planowane wydatki dlaczego mnie zostały w całości zrealizowane.

Skarbnik Gminy D. Bogacz – przedstawiła informację na temat wykonania budżetu. Sprawozdanie z wykonania budżetu wraz z informacją o stanie mienia gminy były przedłożone Radzie Miasta i Gminy Margonin oraz Regionalnej Izbie Obrachunkowej w ustawowym terminie do 31 marca 2017 r. Budżet na 2016 uchwalony był w grudniu 2015 r., i w ciągu całego 2016 roku ulegał zmianom. Dochody planowano w wysokości 36.111.000 zł. wykonano w 98,5 % planu tj. 35.554.934,14 zł, dochody bieżące 33.959.415,39 zł, dochody majątkowe – 1.595.518,75 zł. Wydatki wykonano w 92,5 % planu tj. 33.273.693,30 zł, wydatki bieżące – 28.331.058,27 zł, wydatki majątkowe 4.942.635,03 zł. Budżet wykonano z nadwyżką w kwocie 2.281.240,84 zł. Budżet został zasilony przychodami w wysokości 1.789.209,30 zł, (wolne środki pozostałe z roku 2015 r.- 1.655.245,30 zł oraz pożyczki z WFOŚiGW– 133.964,- zł), a rozchody w wysokości 1.597.787,20 zł przeznaczono zostały na spłaty pożyczek i kredytów wcześniej zaciągniętych. W związku z wyższymi przychodami nad rozchodami powstała różnica w wysokości 191.422,10 zł pozostała do dyspozycji na rok 2016. Stan zobowiązań długoterminowych na koniec 2016 r. z tytułu kredytów i pożyczek oraz obligacji to kwota 3.949.248,42 zł oraz z tytułu umów wieloletnich to kwota 390.067,67 zł. Pozostałe zobowiązania niewymagalne to kwota 830.984,54 zł która wynikała z umów, których realizacja w roku następnym jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki i termin zapłaty upływa w roku następnym. Należności wymagalne gminy, których termin upłynął z końcem roku, to kwota 1.304.265,51 zł. Pozostałe należności niewymagalne wynoszą 218.130,76 zł. Stan środków na koncie wynosił 3.682.539,64 zł, w tym: środki niewygasające- 1.247.654,59 zł, które wynikały z uchwały, która Rada podjęła pod koniec roku, a która dotyczyła drogi do terenów inwestycyjnych w Marońskiej Wsi.

Następnie Pani Skarbnik przedstawiła opinie składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 12 kwietnia 2017 roku wyrażoną w uchwale Nr SO.-0954/21/15/Pi/2017 w sprawie opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta i Gminy Margonin za 2016 r. wraz z informacją o stanie mienia gminy.

Opinia składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 12 kwietnia 2017 roku wyrażoną w uchwale Nr SO.-0954/21/15/Pi/2017 w sprawie opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta i Gminy Margonin za 2016 r. wraz z informacją o stanie mienia gminy stanowi załącznik Nr 8 do Protokołu.

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały:

Wynik głosowania:

ZA	PRZECIWNYCH	WSTRZYMUJĄCYCH
14	0	0

Uchwała nr XXXIII/381/2017 stanowi załącznik nr 9 do Protokołu.

B/ absolutorium dla Burmistrza Miasta i Gminy Margonin za 2016 r.,

Radny J. Staniewski Przewodniczący Komisji rewizyjnej przedstawił projekt uchwały.

§ 1. Udziela się / nie udziela się absolutorium Burmistrzowi Miasta i Gminy Margonin z tytułu wykonania budżetu za 2016 rok.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Zgodnie z art. 18 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2016 r. poz. 446 z późn. zm.) do wyłącznej właściwości Rady Gminy należy rozpatrywanie sprawozdania z wykonania budżetu oraz podejmowanie uchwały w sprawie udzielenia lub nieudzielenia absolutorium z tego tytułu. Stosownie do treści art. 271 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1870 ze zm.) organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego podejmuje uchwałę w sprawie absolutorium, nie później niż do dnia 30 czerwca następującego po roku budżetowym. Rada Miasta i Gminy Margonin zapoznała się z dokumentami, o których mowa w art. 271 ust. 1 cytowanej ustawy, tj.:

1. Sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta i Gminy Margonin za 2016 rok.
2. Sprawozdaniem finansowym,
3. Opinią składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 12 kwietnia 2017 roku wyrażoną w uchwale Nr SO.-0954/21/15/Pi/2017 w sprawie opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta i Gminy Margonin za 2016 r. wraz z informacją o stanie mienia gminy.
4. Informacją o stanie mienia Gminy Margonin.
5. Opinia i uchwałą Komisji Rewizyjnej Rady Miasta i Gminy Margonin w sprawie udzielenia absolutorium Miasta i Gminy Margonin za 2016 r.

W związku z powyższym podjęcie uchwały jest uzasadnione

Przewodniczący Rady zapytał czy są uwagi do przedstawionego projektu uchwały?

Uwag nie zgłoszono.

Radny J. Staniewski Przewodniczący Komisji rewizyjnej przedstawił Uchwałę Nr 1/2017 Komisji rewizyjnej Rady Miasta i Gminy Margonin z dnia 26 kwietnia 2017 r. w sprawie przyjęcia wniosku Komisji rewizyjnej o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta i Gminy Margonin za 2016 r. oraz odczytał opinię składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 10 maja 2017 roku wyrażoną w uchwale Nr SO.-0954/11/15/Pi/2017 w sprawie opinii o wniosku Komisji rewizyjnej Rady Miasta i Gminy Margonin o udzielenie Burmistrzowi absolutorium z tytułu wykonania budżetu za rok 2016.

Komisja Rewizyjna Rady Miasta i Gminy w składzie:

1. Jerzy Staniewski - Przewodniczący,
2. Grzegorz Gręda – Wiceprzewodniczący,
3. Danuta Strychalska - członek komisji,
4. Arleta Wegner - członek komisji,
5. Alina Wróblewicz - członek komisji,

6. Andrzej Zmudziński - członek komisji, działając na podstawie art. 18a ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym oraz art. 270 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych wnosi do Rady Miasta i Gminy Margonin o udzielenie Burmistrzowi Miasta i Gminy Margonin absolutorium za rok 2016. Uzasadnienie:

Po rozpatrzeniu sprawozdania finansowego za 2016 r., sprawozdania z wykonania budżetu Miasta i Gminy Margonin za 2016 rok wraz z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu o tym sprawozdaniu, informacji o stanie mienia, informacji z przebiegu wykonania planu finansowego instytucji kultury za rok 2016, dokumentacji z przeprowadzonych kontroli przez Komisję Rewizyjną za rok 2016 oraz ustnych wyjaśnień Burmistrza Miasta i Gminy Margonin oraz Skarbnika pozytywnie ocenia wykonanie budżetu za 2016 r. Opinię Komisji stanowi załącznik Nr 1 do niniejszej uchwały.

Wobec powyższego Komisja wnioskuje o udzielenie Burmistrzowi Miasta i Gminy Margonin absolutorium za 2016 rok.

Wniosek przyjęto w głosowaniu jawnym, następującym stosunkiem głosów:

- za udzieleniem absolutorium - 6
- przeciwko udzieleniu absolutorium - 0
- wstrzymujących się od głosu – 0

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uchwała Nr 1/2017 Komisji rewizyjnej Rady Miasta i Gminy Margonin z dnia 26 kwietnia 2017 r. w sprawie przyjęcia wniosku Komisji rewizyjnej o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta i Gminy Margonin za 2016 r. stanowi załącznik Nr 10 do Protokołu

Uchwała Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 10 maja 2017 Nr SO.-0954/11/15/Pi/2017 w sprawie opinii o wniosku Komisji rewizyjnej Rady Miasta i Gminy Margonin o udzielenie Burmistrzowi absolutorium z tytułu wykonania budżetu za rok 2016. stanowi załącznik Nr 11 do Protokołu.

Przewodniczący Rady zapytał czy są uwagi do przedstawionych informacji?

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały i zapytał, kto z Radnych jest za udzieleniem absolutorium Burmistrzowi Miasta i Gminy Margonin z tytułu wykonania budżetu za 2016 rok. :

Wynik głosowania:

ZA	PRZECIWNYCH	WSTRZYMUJĄCYCH
14	0	0

Uchwała nr XXXIII/382/2017 stanowi załącznik nr 12 do Protokołu.

Przewodniczący Rady pogratulował Burmistrzowi udzielonego absolutorium za 2016 r.

Burmistrz podziękował za udzielone absolutorium. Nie jest to sukces, który jest indywidualną rzeczą Burmistrza, czy innej osoby. Sukces zawdzięczamy wspólnej pracy na rzecz naszych mieszkańców, na rzecz naszej małej ojczyzny. Dziękuję wszystkim Radnym, pracownikom gminy, Sołtysom, którzy też są można powiedzieć na tej pierwszej linii frontu. Dziękuję Pani Skarbnik, która nad całością finansów czuwa. Wszelkie kontrole jakie tu mieliśmy przez te 6 lat , CBA, ABW, prokuratora nikt nie znalazł jakichkolwiek powodów, żeby wszczynać jakiekolwiek postępowanie przeciwko nam. Z przyjemnością możemy patrzeć jak zmienia się Margonin, cała gmina. Staramy się żeby to było równomiernie robione. Budujemy kolejne kilometry dróg, niedługo będziemy otwierać drogę na Rutki, w trakcie realizacji na ten rok czekają ul. Strzelecka, droga na Tereskę z Kowalewa, droga do Klotyldzina do do starej szkoły od dębu, chodniki na osiedlu, nowe urządzenie na placu zabaw dla najmłodszych za ponad 60.000 zł. Będzie to urządzenie w kształcie dużego TIRa z wszelkimi zjeżdżalniami. Budują się kolejne boiska. Na wykończeniu jest boisko w Zbyszewicach, planowane jest boisko w Kowalewie, a także Orlik w Lipinach przed szkołą. To jest nasza wspólna zasługa. Możemy być dumni, zadowoleni. Jak kogoś pominąłem w podziękowaniach,

to przepraszam, nie było to celowe z mojej strony. Tak jak powiedziałem, sukces ma wielu ojców i nikt by tego sam nie zrobił.

C/ udzielenia pomocy finansowej dla gminy Piła,

Skarbnik Gminy D. Bogacz przedstawiła projekt uchwały. § 1. Udziela się pomocy finansowej Gminie Piła w wysokości 3.852,- zł (słownie: trzy tysiące osiemset pięćdziesiąt dwa złote), z przeznaczeniem na zakup usług w Ośrodku Profilaktyk i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Pile, w zakresie działań profilaktycznych dla przebywających tam osób nietrzeźwych z terenu Miasta i Gminy Margonin.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta i Gminy Margonin.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady zapytał czy są uwagi do przedstawionego projektu uchwały?

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady dodał, że uchwała została omówiona podczas posiedzenia komisji wspólnej.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały:

Wynik głosowania:

ZA	PRZECIWNYCH	WSTRZYMUJĄCYCH
14	0	0

Uchwała nr XXXIII/383/2017 stanowi załącznik nr 13 do Protokołu.

D/ zmiany uchwały budżetowej na rok 2017,

Pani Skarbnik D. Bogacz przedstawiła projekt uchwały.

1. Zmniejsza się plan dochodów budżetowych o kwotę 14.150,- zł, w tym:

- zmniejsza się plan o kwotę 107.650,- zł (60016 § 6290) z tytułu pomocy finansowej ZUK Sp. z o.o. Na realizację zadania pn. „Budowa drogi gminnej nr 198015P Rutki-Kłotyldzin” – mniejsza kwota po przetargowa.

- zwiększa się plan o kwotę 77.500,- zł (60016 § 6300) z tytułu pomocy finansowej z Urzędu Marszałkowskiego na drogę dojazdową do gruntów rolnych w obrębie Kowalewo,

- zwiększa się plan o kwotę 16.000,- zł (75495 § 0960) z tytułu wpłat na organizację Turnieju Wiedzy Prewencyjnej.

2. Zwiększa się plan przychodów gminy § 950 o kwotę 1.545.370,- zł z tytułu wolnych środków pozostałych z 2016 r.

3. Zwiększa się plan wydatków o kwotę 1.531.220,- zł, w tym na:

- Drogi publiczne gminne- o kwotę 339.850,- zł, w tym:

- wydatki bieżące dot. dróg gminnych - 100.000,- zł,

- budowa chodników na terenie osiedla w Margoninie- 200.000,- zł,

- budowa drogi gminnej Rutki-Kłotyldzin- Etap II- 70.000,- zł,

- zwiększanie zadania przebudowy drogi Kowalewo-Próchnowo o kwotę 77.500,- zł z tyt. pomocy finansowej w zakresie dróg dojazdowych do gruntów rolnych,

- zmniejszenie wartości zadania budowy drogi Rutki-Kłotyldzin o 107.650,- zł – pomoc finansowa ZUK Margonin.

- Turystyka- - o kwotę 98.000,- zł, w tym:

- usługi remontowe wymiany lin na wyciągu nart wodnych- 50.000,- zł,

- zakup pomostu pływającego- 48.000,- zł.

- Gospodarka gruntami i nieruchomości- 71.500,- zł, w tym:

- odszkodowanie za grunty pod drogę Sułaszewo,

- Bezpieczeństwo publiczne- 16.000,- zł, wydatki na organizację Turnieju Wiedzy Prewencyjnej,

- Administracja publiczna- 40.446,- zł, w tym:

- zwiększenie wydatków na usługi remontowe – 15.000,- zł,

- promocja gminy – 25.000,- zł,

- wydatki na ZFSS- 446,- zł.

- Oświata i wychowanie- 868.340,- zł, w tym:

- zwiększenie wynagrodzeń za nadgodziny wraz z pochodnymi w szkołach podstawowych, gimnazjum i przedszkolu – 624.132,- zł,
- zwiększenie zadania adaptacji i rozbudowy przedszkola samorządowego o kwotę 50.000,- zł,
- zwiększenie planu na zadania wymagające stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy na dzieci z niepełnosprawnością do wysokości otrzymanej subwencji oświatowej na ten cel-192.993,- zł,
- zwrot dotacji w kwocie 915 zł wraz z odsetkami 300,- zł na realizację projektu „Budowa Sali sportowej przy Zespole Szkół w Margoninie”.
- Ochrona zdrowia- 37.084,- zł, w tym:
- zwiększenie planu o niewykorzystane środki na profilaktykę w 2016 roku.
- Gospodarka komunalna i ochrona środowiska - 30.000,- zł, likwidacja roślin barszczu Sosnowskiego,
- Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego 30.000,- zł, w tym:
- środki na działalność kulturalną

4. Dokonuje się przesunięć planu wydatków na wynagrodzenia pomiędzy działami w ramach planowanych środków.

5. Dokonuje się przesunięć pomiędzy paragrafami w dziale 855, 900 i 921.

Przewodniczący Rady zapytał czy są uwagi do przedstawionego projektu uchwały?

Wiceprzewodnicząca Rady B. Kończak – w którym miejscu ma być postawiony ten pomost pływający?

Burmistrz – odpowiedział, że jest to pomost pływający. Tam, gdzie będzie potrzebny, tam będzie używany.

Radny W. Janowiak – zapytał, jaka byłaby cena pod tą drogę w Sułaszewie?

Burmistrz – odpowiedział, że to Starosta wyceniał. Jest to do sprawdzenia. Proszę jutro się zgłosić to odpowiemy.

Więcej uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady dodał, że uchwała została omówiona podczas posiedzenia komisji wspólnej.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały:

Wynik głosowania:

ZA	PRZECIWNYCH	WSTRZYMUJĄCYCH
14	0	0

Uchwała nr XXXIII/384/2017 stanowi załącznik nr 14 do Protokołu.

E/ zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Margonin na lata 2017-2021,

Pani Skarbnik D. Bogacz przedstawiła projekt uchwały.

Zmienia się wieloletnią prognozę finansową Miasta i Gminy Margonin na lata 2017-2021 obejmująca dochody i wydatki bieżące, dochody i wydatki majątkowe, wynik budżetu, przeznaczenie nadwyżki lub sposób finansowania deficytu, przychody i rozchody budżetu, kwotę długu oraz sposób finansowania spłaty długu zgodnie z załącznikiem nr 1 oraz zmienia się wieloletnie przedsięwzięcia finansowe zgodnie z załącznikiem nr 2. Zmiany są ściśle związane ze zmianami uchwały budżetowej i dotyczą roku 2017. Wielkości są zgodne z danymi wykazanymi w uchwale budżetowej. W zał. nr 1 ulegają zmianie dane dot. 2017 roku. W załączniku nr 2 dodaje się nowe zadanie bieżące, odbiór odpadów komunalnych niesegregowanych i segregowanych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych na terenie gminy Margonin. Jest to umowa zawarta od czerwca 2017 roku do grudnia 2019 roku. Z wyszczególnieniem wraz z kwotami na poszczególne lata. Zmniejsza się wartość zadania budowy drogi Rutki-Klotyldzin o kwotę 107.650 zł. jest to wkład partnera, czyli ZUK Margonin oraz zwiększa się wartość zadania adaptacja, rozbudowa przedszkola samorządowego o kwotę 50.000 zł.

Przewodniczący Rady zapytał czy są uwagi do przedstawionego projektu uchwały?

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady dodał, że uchwała została omówiona podczas posiedzenia komisji wspólnej.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały:

Wynik głosowania:

ZA	PRZECIWNYCH	WSTRZYMUJĄCYCH
14	0	0

Uchwała nr XXXIII/385/2017 stanowi załącznik nr 15 do Protokołu.

F/ zmiany uchwały Nr XXVI/316/2016 Rady Miasta i Gminy z dnia 10 listopada 2016 r. w sprawie uchwalenia Miejsko-Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2017 r.

K. Maćkowiak przedstawiła projekt uchwały.

§ 1. 1. W Miejsko – Gminnym Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2017 dokonuje się zmian zwiększając wydatki ujęte w preliminarzu o niewykorzystane środki z 2016 r. o kwotę 37 084,- zł.

§ 2. Zmienia się treść załącznika Preliminarz kosztów wydatków Miejsko – Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2017 r. stanowiący załącznik do uchwały Nr XXVI/316/2016 Rady Miasta i Gminy Margonin z dnia 10 listopada 2016 r. w sprawie uchwalenia Miejsko – Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2017 rok i otrzymuje on brzmienie:

1. Pozostała działalność – zwiększa się o kwotę 17.084,- zł.
2. Inwestycje zwiększa się o kwotę 20.000,- zł.
3. Dofinansowanie lecznictwa odwykowego – zmniejsza się o kwotę 1.148; zł.
4. Pozostała działalność – zwiększa się o kwotę 1.148,- zł.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta i Gminy Margonin.

§ 4. Uchwała obowiązuje z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady zapytał czy są uwagi do przedstawionego projektu uchwały?

Wiceprzewodnicząca Rady B. Kończak zapytała, co jest planowane w kwocie na inwestycje?

Radny A. Rogacki – odpowiedział, że jest planowana plac zabaw w Lipińcu.

Więcej uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady dodał, że uchwała została omówiona podczas posiedzenia komisji wspólnej.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały:

Wynik głosowania:

ZA	PRZECIWNYCH	WSTRZYMUJĄCYCH
14	0	0

Uchwała nr XXXIII/386/2017 stanowi załącznik nr 16 do Protokołu.

G/ obciążenia służebnością przesyłu nieruchomości stanowiących własność Gminy Margonin,
M. Nowaczewski przedstawił projekt uchwały.

§ 1. Wyraża się zgodę na obciążenie odpłatną służebnością przesyłu, na czas nieoznaczony, na rzecz spółki pod firmą Relax Wind Park III sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Al. Jerozolimskie 98, nieruchomości gruntowych stanowiących działki, oznaczone ewidencyjnie:

- nr 161/1, 159/1, 3/2 położone w obrębie Sypniewo,
- nr 56/2, 42 położone w obrębie Studźce - Adolfovo,

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta i Gminy Margonin.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia

Przewodniczący Rady zapytał czy są uwagi do przedstawionego projektu uchwały?

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady dodał, że uchwała została omówiona podczas posiedzenia komisji wspólnej.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały:

Wynik głosowania:

ZA	PRZECIWNYCH	WSTRZYMUJĄCYCH
14	0	0

Uchwała nr XXXIII/387/2017 stanowi załącznik nr 17 do Protokołu.

H/ wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości gruntowej niezabudowanej w Margoninie i w Lipinach, na rzecz Miejsko-Gminnej Biblioteki Publicznej w Margoninie,
M. Nowaczewski przedstawił projekt uchwały. § 1. Wyraża się zgodę na dokonanie darowizny na rzecz Miejsko-Gminnej Biblioteki Publicznej w Margoninie:

1. nieruchomości gruntowej niezabudowanej oznaczonej jako działka nr 898/2 o pow. 203 m², położonej w Margoninie,

2. nieruchomości gruntowej niezabudowanej oznaczonej jako działka nr 434/2 o pow. 5578 m², położonej w Lipinach.

§ 2. Nieruchomości będące przedmiotem darowizny wykorzystane zostaną na cele statutowe biblioteki związane z działalnością w zakresie czytelnictwa, oświaty i kultury, w tym budowy i rozbudowy obiektów bibliotecznych.

§ 3. W przypadku niewykorzystania nieruchomości będących przedmiotem darowizny, na cele wskazane w § 2, dokonana darowizna podlega odwołaniu.

§ 4. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta i Gminy Margonin.

§ 5. Uchwała obowiązuje z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady zapytał czy są uwagi do przedstawionego projektu uchwały?

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady dodał, że uchwała została omówiona podczas posiedzenia komisji wspólnej.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały:

Wynik głosowania:

ZA	PRZECIWNYCH	WSTRZYMUJĄCYCH
14	0	0

Uchwała nr XXXIII/388/2017 stanowi załącznik nr 18 do Protokołu.

I/ wyrażenia zgody na zbycie w formie przetargu nieruchomości gruntowych niezabudowanych w Studźcach,

M. Nowaczewski przedstawił projekt uchwały. § 1. Wyraża się zgodę na zbycie w formie przetargu, działek gruntu oznaczonych ewidencyjnie nr 210, 211, 212, 220, 225, 226, 227, 229, 231, 232 i 233, położonych w Studźcach, obręb Studźce-Adolfowo, dla których Sąd Rejonowy w Wągrowcu prowadzi księgę wieczystą pod oznaczeniem PO1B/00025225/4.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta i Gminy Margonin.

§ 3. Uchwała obowiązuje z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady zapytał czy są uwagi do przedstawionego projektu uchwały?

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady dodał, że uchwała została omówiona podczas posiedzenia komisji wspólnej.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały:

Wynik głosowania:

ZA	PRZECIWNYCH	WSTRZYMUJĄCYCH
14	0	0

Uchwała nr XXXIII/389/2017 stanowi załącznik nr 19 do Protokołu.

J/ wyrażenia zgody na zbycie w formie przetargu nieruchomości gruntowych niezabudowanych w Klotyldzinie,

M. Nowaczewski przedstawił projekt uchwały.

§ 1. Wyraża się zgodę na zbycie w formie przetargu, działek gruntu oznaczonych ewidencyjnie nr 36/14, 36/19, 36/20, 36/21, 36/22, 36/25, 36/29, 349/1 i 349/3, położonych w Klotyldzinie, obręb Klotyldzin, dla których Sąd Rejonowy w Wągrowcu prowadzi księgę wieczystą pod oznaczeniem PO1B/00032946/6.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta i Gminy Margonin.

§ 3. Uchwała obowiązuje z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady zapytał czy są uwagi do przedstawionego projektu uchwały?

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady dodał, że uchwała została omówiona podczas posiedzenia komisji wspólnej. Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały:

Wynik głosowania:

ZA	PRZECIWNYCH	WSTRZYMUJĄCYCH
14	0	0

Uchwała nr XXXIII/390/2017 stanowi załącznik nr 20 do Protokołu.

K/ wyrażenia zgody na zbycie w formie bezprzetargowej nieruchomości lokalowej w Margońskiej Wsi,

M. Nowaczewski przedstawił projekt uchwały. § 1. Wyraża się zgodę na zbycie w formie bezprzetargowej na rzecz najemcy, lokal mieszkalny nr 2, położony w Margońskiej Wsi 14 wraz z udziałem do części wspólnych budynku i gruntu oznaczonego jako działka Nr 35/7.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta i Gminy Margonin.

§ 3. Uchwała obowiązuje z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady zapytał czy są uwagi do przedstawionego projektu uchwały?

Wiceprzewodnicząca Rady B. Kończak – zapytała, co to jest za lokal?

M. Nowaczewski – odpowiedział, że jest to lokal na poddaszu budynku świetlicy wiejskiej.

Wiceprzewodnicząca Rady B. Kończak – powiedziała, że tam jest świetlica. Przyjęliśmy takie zasady, żeby tych obiektów nie sprzedawać, dlatego, że jeśli tam się odbywają jakieś zgromadzenia, jakieś potańcówki, czy jakieś zebrania to po jakimś czasie, Ci Państwo, którzy wykupią lokal graniczący z tym lokalem należącym do gminy zaczną mieć pretensje. Dlatego proszę radnych o wypowiedzenie się co do sprzedaży tego lokalu.

Radny W. Janowiak – stwierdził, że podobne doświadczenie było w Lipinach przy szkole.

Radna A. Wegner – dodała, że w Kowalewie też tak było. Uważam, że nie powinniśmy sprzedawać lokalu, w którym jest świetlica wiejska.

Radna D. Strychalska – również potwierdziła, że nie należy sprzedawać tego lokalu.

Więcej uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady dodał, że uchwała została omówiona podczas posiedzenia komisji wspólnej.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały:

Wynik głosowania:

ZA	PRZECIWNYCH	WSTRZYMUJĄCYCH
0	14	0

Przewodniczący Rady poinformował, że w wyniku głosowania uchwała nie została podjęta.

L/ zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Margonin, w rejonie: Ośrodka Wypoczynkowego – Hotel w Margoninie i ul. Polnej – teren zabudowy wielorodzinnej,

M. Nowaczewski przedstawił projekt uchwały. Plan dotyczy działek, na których znajduje się hotel oraz teren przy ul. Polnej, teren zabudowy wielorodzinnej, jest to teren przed istniejącymi budynkami wielorodzinnymi.

Zasadą głosowania przy miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego jest to, że w pierwszej kolejności należy przegłosować załączniki do uchwały.

M. Nowaczewski przedstawił Załącznik Nr 2 do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady zapytał, czy Radni mają jakieś uwagi lub pytania do przedstawionego załącznika?

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie załącznik Nr 2 do projektu uchwały.

Wynik głosowania:

ZA	PRZECIWNYCH	WSTRZYMUJĄCYCH
14	0	0

M. Nowaczewski przedstawił Załącznik Nr 3 do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady zapytał, czy Radni mają jakieś uwagi lub pytania do przedstawionego załącznika?

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie załącznik Nr 3 do projektu uchwały.

Wynik głosowania:

ZA	PRZECIWNYCH	WSTRZYMUJĄCYCH
14	0	0

Przewodniczący Rady zapytał czy są uwagi do przedstawionego projektu uchwały?

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady dodał, że uchwała została omówiona podczas posiedzenia komisji wspólnej.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały:

Wynik głosowania:

ZA	PRZECIWNYCH	WSTRZYMUJĄCYCH
14	0	0

Uchwała nr XXXIII/391/2017 stanowi załącznik nr 21 do Protokołu.

Ł/ zniesienia pomnika przyrody

M. Nowaczewski przedstawił projekt uchwały. § 1. 1. Znosi się status pomnika przyrody - dwóch drzew z gatunku lipa drobnolistna (*Tilia cordata*) rosnących w Margońskiej Wsi, na działce oznaczonej numerem ewidencyjnym 319 obręb Margońska Wieś, o obwodzie pnia wynoszącego: 265cm (Nr 1), 220cm (Nr 2)

2. Lokalizacja drzew oznaczona została na załączniku nr1 do uchwały.

3. Zniesienie statusu pomnika przyrody wyżej wymienionych drzew, następuje z uwagi na utratę wartości przyrodniczych i krajobrazowych, ze względu na które ustanowiono formę ochrony przyrody oraz w celu zapewnienia bezpieczeństwa powszechnego.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta i Gminy Margonin.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego.

Przewodniczący Rady zapytał czy są uwagi do przedstawionego projektu uchwały?

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady dodał, że uchwała została omówiona podczas posiedzenia komisji wspólnej.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały:

Wynik głosowania:

ZA	PRZECIWNYCH	WSTRZYMUJĄCYCH
14	0	0

Uchwała nr XXXIII/392/2017 stanowi załącznik nr 22 do Protokołu.

M/ zapewnienia finansowania przez gminę kosztów realizacji zadania pn.: "Przebudowa z nadbudową i rozbudowa budynku kina na nową siedzibę Miejsko-Gminnej Biblioteki Publicznej w Margoninie oraz budowa budynku filii bibliotecznej w Lipinach" w ramach Narodowego Programu Rozwoju Czytelnictwa Priorytet 2 Infrastruktura bibliotek 2016-2020

Dyrektor Biblioteki E. Zamiara przedstawiła projekt uchwały. § 1. Gmina zapewni finansowanie, rozumiane jako pokrycie kosztów realizacji zadania w ramach wkładu własnego Miejsko-Gminnej Biblioteki Publicznej w Margoninie oraz kosztów eksploatacji bieżącej, kosztów funkcjonowania oraz kosztów osiągnięcia i utrzymania przez Bibliotekę przez co najmniej 5 lat kalendarzowych po zakończeniu zadania standardów opisanych w regulaminie priorytetu i kryteriach Certyfikatu Biblioteka+ oraz zadeklarowane przez Bibliotekę we wniosku o dofinansowanie zadania.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta i Gminy Margonin.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady zapytał czy są uwagi do przedstawionego projektu uchwały?

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady dodał, że uchwała została omówiona podczas posiedzenia komisji wspólnej.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały:

Wynik głosowania:

ZA	PRZECIWNYCH	WSTRZYMUJĄCYCH
14	0	0

Uchwała nr XXXIII/393/2017 stanowi załącznik nr 23 do Protokołu.

Ad/ 8. Wolne głosy:

Przewodniczący Rady złożył spóźnione podziękowania dla byłej Radnej Rady Miasta i Gminy Margonin Pani Alicji Michalskiej w związku z zakończeniem kadencji w 2010-2014 i wręczył pamiątkowy dyplom.

Wiceprzewodnicząca Rady B. Kończak – zapytała, jaki jest stan zaawansowania rozwoju kubłów na odpady. Dodała, że w budynkach wielorodzinnych jest gorąco i ciężko jest utrzymać porządek przy tej pogodzie. Do kiedy firma ma czas na rozwieszenie kubłów?

M. Nowaczewski – powiedział, że firma rozwodzi pojemniki cały czas. Z informacji, które posiadamy najpóźniej do poniedziałku będą rozwieszone pojemniki.

Wiceprzewodnicząca Rady B. Kończak – dodała, że słyszała, że jest jeszcze bardzo dużo do rozwieszenia. Do czego te kubły mają służyć? Powinny być kosze druciane na plastiki.

Pani K. Furman - powiedziała, że jeśli chodzi o kolory to Pani Basia ma rację. To nie jest tak samo, bo zielony jest do szkła. Przedtem był niebieski i Pani Barbara ma rację, że trzeba by poinformować o tym mieszkańców.

Przewodniczący Rady poprosił Pana M. Nowaczewskiego aby w telewizji kablowej zamieścić taka informację i zobrazować kolorami.

Wiceprzewodnicząca Rady B. Kończak – dodała, że jest to bardzo ważna sprawa.

Burmistrz – dodał, że musiał być rozstrzygnięty przetarg. Przy zmianie operatora, firmy obsługującej naszą gminę są problemy. Jeden musi zabrać, drugi rozdać. Ważne, że te kosze będą.

Radny H. Bukowski – powiedział, że na ul. Powstańców Wlkp. rozwozili dzisiaj kosze. Otrzymaliśmy dwa kosze od razu, zielony i czarny. Jeden jest do szkła drugi do śmieci.

Wiceprzewodnicząca Rady B. Kończak - powiedziała, że tu chodzi o kosze na plastik.

Pani K. Furman – powiedziała, że nie powinno być worków do plastików, dlatego, że wiatr roznosi wszystko, nawet jeśli kupi się ten stojak potrójny. Mamy psy, zawsze jest jakiś zapach w tej folii. Niestety to wszystko jest roznoszone po całej posesji. Kupiłam sobie sama kubeł. Worki są takie maleńkie, że nie wejdą do kubła. Kubeł na plastiki powinien być, a dlaczego go nie ma?

Burmistrz – dodał, że do tej pory było tak, że były worki.

Pani K. Furman – dodała, że to był błąd.

Burmistrz – dodał, że jeśli wszyscy ładnie będziemy składać plastiki to taki woreczek starczy w zupełności na miesiąc czy dwa, a latem dwa. Jeżeli się to zawiąże np. w garażu to nic nie wyleci.

Pani K. Furman – powiedziała, że nie zrozumieliśmy się Panie Burmistrzu. Ja mówiłam nie o butelce, ja mówię o jogurtach, serkach, gdzie jest ten zapach mimo wszystko. W związku z tym psy i koty roznoszą.

Burmistrz – powiedział, że można taki worek trzymać w piwnicy, a nie na dworze. Ja trzymam taki worek w garażu.

Pani K. Furman – powiedziała, że nie wszyscy mają garaż. Mam takie wrażenie jakby Pan Burmistrz był mecenasem firmy wywożącej odpady.

Burmistrz - dodał, że jak się myje takie pojemniki po jogurtach to wtedy nie śmierdzi.

Pani K. Furman – odpowiedziała, że Pan Burmistrz chyba żartuje, ja nie mówię, że śmierdzi tylko o zapachu, a nie o smrodzie. Taki jaki jest aromat podany na opakowaniu taki jest zapach.

Wiceprzewodnicząca Rady B. Kończak - zapytała, czy w tej chwili jest osobno plastik i papier?

M. Nowaczewski – powiedział, że tak. Zgodnie z rozporządzeniem ministra należy to segregować

osobno. Należy jeszcze rozróżnić budynki zabudowy jednorodzinnej oraz wielorodzinnej. Budynki zabudowy jednorodzinnej będą miały pojemnik na odpady zmieszane i będzie on czarny, bądź też brązowym, lub czarny z klapą brązową, a pojemnik na szkło będzie zielony albo będzie miał klapę koloru zielonego. Tak jak Burmistrz zauważył, ważniejsze jest to co się w nim znajduje i oby nie mieszać tych pojemników. W zabudowie mieszkaniowej jednorodzinnej dodatkowo będziemy zbierać plastik, metal w worku zielonym i papier, tektura, czy kartoniki po mleku w worku niebieskim. Dodatkowo worki brązowe będą na odpady biodegradowalne. Natomiast w zabudowie wielorodzinnej będą pojemniki na odpady zmieszane, szklane, plastiki i prawdopodobnie będą małe pojemniki na papier, ale to muszę dokładnie sprawdzić.

Radna A. Wegner – powiedziała, że w Kowalewie już są rozwieszone pojemniki i każdy dostał rozpiskę dokładnie co i jak do jakiego kosza należy wrzucać.

Sołtys S. Laskowska – powiedziała, że było spotkanie rady sołeckiej w dniu, kiedy były rozwożone kosze i rozpiska. Było niezadowolenie mieszkańców odnośnie punktu, do tego, że od października do kwietnia odbiór odpadów nastąpi wyłącznie po terminie indywidualnym uzgodnionym.

M. Nowaczewski – odpowiedział, że trzecia tabela dotyczy się zabudowy rekreacyjnej. Środkowa tabela dotyczy terenów wiejskich.

Sołtys S. Laskowska – podziękowała Burmistrzowi w imieniu sołtysów za „wejściówki”, które dostali. Pani Sołtys poinformowała że w chodniku przy końcu ul. Poznańskiej z ul. 22 Stycznia jest oberwana studzienka. Osoby niepełnosprawne nie przejeżdżają tamtędy, matki z wózkami też mają problem z przejazdem tym odcinkiem.

Komendant Straży miejskiej K. Kurnik – odpowiedziała, że każdą oberwaną studzienkę telekomunikacyjną zgłaszamy do telekomunikacji. To jest studzienka telekomunikacyjna, która obrywa się przez duże samochody ciężarowe. Zgłaszaliśmy już to ok. 20 razy. Oni ją naprawiają i za dzień dwa jest na nowo „wyjechana”. Samochody ciężarowe, które wyjeżdżają w stronę Lipin wjeżdżają na chodnik i tak się dzieje. Studzienka należy do telekomunikacji i straż miejska zgłasza taką awarię do telekomunikacji.

Wiceprzewodnicząca Rady B. Kończak – za bardzo sprawne przyjmowanie od rolników wniosków o dopłaty i przedłużenie tego czasu złożyła podziękowania na ręce dla Pana Kierownika ARiMR w Margoninie.

Kierownik ARiMR W. Pietruczuk – podziękował w imieniu rolników za miłe słowa i dodał, że bardzo dobrze czujemy się na terenie miasta i gminy Margonin. Dziękuję również Burmistrzowi. Nasze biuro powiatowe osiąga w tej chwili najlepszą pozycję w całej Wielkopolsce. Staramy się wszystkim rolnikom iść na rękę, mimo różnych problemów.

Radny J. Staniewski – poinformował, że na drodze w kierunku Próchnowa stoi porzucony samochód Opel i ma powybijane szyby.

Obecny na sali Policjant mł.asp.sierz.szt. P. Frydrych – odpowiedział, że został wysłany patrol, który podjął tam działanie więc lada moment sprawa będzie wyjaśniona. Z tego co wiemy, jest to auto jednego z pracowników, który w takim dziwnym miejscu zostawił samochód. Jutro to będzie to dokładnie sprawdzone.

Pani K. Furman – zapytała czy w planach budowy chodników jest planowany chodnik przy ul. Cmentarnej po prawej stronie tam gdzie są firmy i myjnia? Tam jest duży ruch, są wyścigi i popisy na motorach. Tam jest bardzo niebezpiecznie. Tam nie ma garbów zwalniających, chociaż w mojej ocenie powinien być. Od niedawna jest to droga gminna. Takie rzeczy powinny być zrobione. Było tam dość poważne potrącenie człowieka. W nocy na tej drodze dzieją się nieraz rzeczy niemożliwe. W związku z tym tam musi być chodnik. Druga sprawa dotyczy studzienki przeciw burzowej. Ona jest pod górkę i ma kształt elipsy. Zgłaszałam to do gminy wielokrotnie. Jak utwardzałam wjazdy to na drugi dzień była kontrola z urzędu czy podsiadam pozwolenie, ale kiedy byłam zalewana przez działki sąsiednie, bo nie ma strefy biologicznej pomimo, że w planach wszystko jest ładnie napisane. Kiedy w związku z tym zostanie naprawiona ta studzienka, o którą proszę?

Burmistrz – powiedział, że nikt z mieszkańców ul. Cmentarnej od drogi ul. Broniewskiego nie zwracał się z prośbą o postawienie jakiegokolwiek „garba”. Nie można na wniosek jednego mieszkańca zrobić takiego progu. Z doświadczenia wiem, że tam gdzie jest „garb” potem ludzie

chęcią żeby tego „garba” nie było, ale jeżeli większość mieszkańców ul. Cmentarnej podpisze się, że chce mieć garb, to ten garb będzie. Jeżeli chodzi o bezpieczeństwo jazdy, to w mieście jest ograniczenie 50 km/h. Co my możemy za to, nawet policja musiałaby stać tam 24 h na dobę żeby pilnować. Powinniśmy przestrzegać wszyscy przepisów i jeździć 50 km/h. W sprawie studzienki będę interweniował.

Pani K. Furman – jest to droga bardzo uczęszczana z dojazdem do innych ludzi. Jest sklep. Moim zdaniem jest tam wielkie zagrożenie i powinien być tam chodnik.

Burmistrz – powiedział, że jeżeli chodzi o chodnik to w pierwszej kolejności chodniki są budowane na osiedlu. Zaczynamy od osiedla, ul. Rzemieślnicza, Pogodna, Gwiazdzysta, Targowa, Sosnowa w tamtą stronę idziemy z chodnikami. Nie da się od razu wszystkiego zrobić.

Pani K. Furman – powiedziała, że jest to ulica dawno wybudowana, na dodatek niezgodnie z planami bo powinna być też w kształcie litery „U”. Mówię głównie o zagrożeniu.

Burmistrz – dodał, że chodnik przy ul. Cmentarnej jest z jednej strony. I bezpieczeństwo jest zachowane.

Pani K. Furman – powiedziała, że bezpieczeństwo nie jest zachowane, jeśli przechodzimy na drugą stronę. Był tam kiedyś podobny wypadek.

Burmistrz – powiedział, że bardziej niebezpieczna jest ul. 22 stycznia. Mamy jeszcze wiele miejsc, w których są potrzebne chodniki.

Pani K. Furman – zapytała, czy uważacie Państwo, że ul. Promienista, Rzemieślnicza jest bardziej zagrożona od ulicy Cmentarnej?

Burmistrz – powiedział, że nie. Tylko te ulice Rzemieślnicza, Promienista i te inne ulice miały na końcu budowane drogi. Teraz w pierwszej kolejności mają budowane chodniki.

Pani K. Furman – zapytała, kiedy to nastąpi na ul. Cmentarnej?

Burmistrz – powiedział, że na osiedlu wszystkie chodniki będą zrobione w tym albo w przyszłym roku.

Pani E. Domagała – zapytała, czym Pani B. Wicher się kierowała dając artykuł do gazety tak małą czcionką? Czy były tam błędy, czy był niepoprawny merytorycznie? Myślę, że jak Pan Burmistrz wydaje zgodę i bardzo chętnie powiedział, że ma Pani wydrukować ten artykuł, to oprócz zgody mamy jeszcze wybrać rozmiar czcionki? Ja to uważam za obelgę, ponieważ tam nie było żadnego kłamstwa, żadnych pomówień absolutnie nic. Czym się Pani kierowała, że jest tak drobna czcionka?

Burmistrz – powiedział, że przypuszcza, że miejscem w gazecie.

Pani E. Domagała – powiedziała, że mogło być jedno zdjęcie mniej w gazecie z chórów, albo Pań z Gospodyń Wiejskich albo ciut mniejsze to zdjęcie. Wiem, że to jest potrzebne i chwala im za to za ich działalność, ale na pewno żadna z Pań by się nie obraziła.

Burmistrz – zapytał, czy merytorycznie było coś zmienione?

Pani E. Domagała – powiedziała, że nie. Chociaż zostało to napisane w formie listu, a my mieliśmy artykuł. Dlaczego taka czcionka. Chcieliśmy dotrzeć do społeczeństwa, bo społeczeństwo nie przegląda internetu, nie mają wiedzy, informacji, jak to wszystko ma wyglądać, jakie są te kurniki, jaki mają wpływ na środowisko. Pani zrobiła to taką czcionką, że to starsze społeczeństwo, do których chcieliśmy dotrzeć oni tego nie dowidzą.

Pani B. Wicher – powiedziała, że w tej sprawie nikt się nie zgłosił. B. Wicher zapytała, czy Państwo nie mogli tego przeczytać. Ta czcionka jest stosowana od dawna, od kilku lat.

Pani I. Kajzer – powiedziała, żeby zobaczyć ogłoszenie o zaginięciu kota, jaką jest czcionką napisane?

Pani B. Wicher – powiedziała, że to jest płatne ogłoszenie.

Pan K. Bereta – zwrócił się do Pani B. Wicher i zapytał, czy Pani chciała powiedzieć że tygodnik samorządowy przyjmuje reklamy płatne? Wydawany za nasze pieniądze? Dobrze usłyszałem? Mam to nagrane.

Sołtys S. Laskowska – zapytała, czy jak powstaną te kurniki to będzie zwiększony ruch w kierunku od Margońskiej Wsi do drogi kasztanowej. I daję radnym pod rozwagę żeby się zastanowili żeby przy drodze powiatowej był chodnik, bo jeżeli one powstaną to ruch się zwiększy.

Burmistrz – powiedział, że polityka jest taka, że najpierw robi się chodniki przy drogach wojewódzki. Brakuje nam ok 1200 m. W Młynarach 300m i 900 m Bugaj – Próchnowo. Jeżeli wybudujemy chodniki przy tych drogach to będziemy budować chodnik Kowalewo Margońska Wieś przy drodze powiatowej.

S. Laskowska – powiedziała, że trzyma Burmistrza za słowo.

Radny H. Bukowski – powiedział, że nie świeci lampa przy ul. Żeromskiego.

Pani I. Kajzer – zapytała, na jakim etapie jest sprawa kurników?

Burmistrz – powiedział, że sprawa kurników zatrzymała się na etapie wskazania przez Państwa firmy, która zrobi badania środowiskowe. Czekamy za propozycją. W tym tyg przyszło pismo o odrzuceniu wniosku firmy Invest o wskazanie Burmistrza Kaczor jako mediatora. To ja będę osobą podejmującą decyzję. Nic więcej na ten temat nie wiem.

Pani I. Kajzer – powiedziała, że odnośnie raportu to jesteśmy na etapie uzgodnień z Uniwersytetami głównie przyrodniczymi, chcielibyśmy żeby zajęły się tym osoby, które mają odpowiednie kompetencje. Czekamy na podpisanie umowy. Chciałabym zapytać, jak odbędzie się finansowanie tej umowy?

Burmistrz – powiedział, że zaprasza do Urzędu tę osobę, która będzie to robiła.

Pani I. Kajzer – zaznaczyła, że w czasie rozmów spotykała się ze zdziwieniem, że w ogóle my jako mieszkańcy się tym zajmujemy, jeżeli już decyzja administracyjna była 3 miesiące temu dopiero teraz zajmujemy się tym my a nie gmina wcześniej.

Pan M. Nowaczewski – powiedział, że w procedurze wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach mówi, że raport przedkłada inwestor i my tak naprawdę ten raport składamy Powiatowemu Inspektorowi Sanitarnemu do zaopiniowania i Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska do uzgodnienia. Na decyzję środowiskową jest więcej czynników składowych jak uzgodnienie opinii, raport oraz wynik udziału postępowania społeczeństwa, czyli to co robią państwo. I Burmistrz po wszystkich uzgodnieniach i za każde postępowanie można decyzję wydać. Zasadniczym jest przedłużenie tego postępowania.

Burmistrz – prosił aby mieszkańcy przyszli do Burmistrza i porozmawiali na spokojnie. Z moich informacji wiem, że Pan Stokłosa ma 21 lokalizacji na budowę, ferm, a 7 chce budować. To nie jest informacja od Pana Stokłosa.

Pani M. Bereta – zapytała czy uchwałę, którą Rada podjęta na ostatniej sesji wojewoda nie uchylił tej uchwały?

Pani K. Maćkowiak – powiedziała, że jeszcze nie wpłynęła żadna informacja w tej sprawie. Wojewoda ma 30 dnia na ustosunkowanie się do tej uchwały.

Pani M. Bereta – zapytała, czy w związku z tym jak przyjdzie jakaś informacja można ją przekazać społeczeństwu do wiadomości?

Pani K. Maćkowiak – powiedziała, że jeżeli nic nie przyjdzie to znaczy że uchwała jest poprawna.

Pani M. Bereta – zapytała o raport. Rozumiem, że Pan Burmistrz wyda teraz decyzję negatywną dla tej inwestycji?

Burmistrz – powiedział, że nie musi mówić jaką decyzję wyda.

Pani M. Bereta – powiedziała, że rozumie, ale może mieszkańcom bo chcą wiedzieć.

Burmistrz – powiedział, że już raz powiedział, jaka będzie jego decyzja.

Pani M. Bereta – zapytała, czyli to będzie negatywna decyzja?

Burmistrz – dodał, że raz powiedział i teraz nie powie.

Pani M. Bereta – zapytała, w jakim czasie Burmistrz może podjąć tę decyzję?

Burmistrz – powiedział, że w najbliższym.

Pani M. Bereta – zapytała Pana M. Nowaczewskiego, jaki to jest najbliższy czas? Ile mieszkańcy muszą jeszcze czekać żeby się dowiedzieć?

Burmistrz – powiedział, że przed chwila prosił o spotkanie z mieszkańcami i będzie z nimi rozmawiał, nie będziemy tutaj odbijać piłeczki.

Pani M. Bereta – chcielibyśmy wiedzieć jaki jest czas na skończenie tej sprawy, żeby była decyzja.

Pani I. Kajzer – powiedziała, że z tego, co usłyszała mamy prawo teraz ubiegać się o ten raport środowiskowy z naszej strony?

Burmistrz – poprosił ponownie o przyjście do biura delegacją kilkunastu osobowa ze wsi i będziemy rozmawiać.

Pani I. Kajzer – zapytała, czy mogą też być osoby z Margonina, które są przeciwne, bo coraz więcej osób się do nas zgłasza.

Burmistrz – powiedział, że prosi mieszkańców Młynar.

Pan T. Kaczuba – dodał, że my jako mieszkańcy gminy też chcemy uczestniczyć i być zaproszeni przez Pana Burmistrza. To nie dotyczy tylko Młynar

Burmistrz – powiedział, że teraz prosi mieszkańców Młynar, jeżeli wyjdą niezadowoleni ze spotkania to poprosi kolejną delegację.

Pani K. Furman – powiedziała, że ta inwestycja nie będzie miała wpływu tylko na Młynary. Pani K. Furman odniosła się do artykułu z gazety samorządowej nr 58 z kwietnia 2017 r. czas Margonina. W artykule jest napisane, że „obiecuje stać po stronie mieszkańców, ale proszę alby mieszkańcy chcieli to robić razem ze mną w momentach gdy mówimy o ważnych sprawach”. I chwali się to, że jest Pan po stronie mieszkańców, tylko szkoda, że tak późno, bo zarzuca im Pan też, że kiedy decydowało się o zmianie studium i przyszło tylko niewiele osób. Były dwa ogłoszenia. Byłam na drugim, mieliśmy zroszenia dla tych co zgłaszali uwagi i protest. Wielkie było moje zdziwienie kiedy przyszłam tylko ja i przyszli sąsiedzi. Ze strony gminy był Pan Nowaczewski i był Pan który pisał to studium, tj. Pan Wojciechowski. Nie było nikogo z gminy. Było zaproszenie, dyskusja, a rada? Nowej rady nie było. Pana Burmistrza, wiceburmistrza też nie było. Byli na komisji. Może to był zbieg okoliczności, nie wiem, ale w gestii gminy należało ustalenie i partycypacja w dyskusji nad przyjęciem studium. Studium podaje się do publicznej dyskusji, kiedy są wszystkie opinie. Nie było nikogo z radnych. Nikt z nowej rady nie chciał być. Nie byłam anonimowym krytykantem. W prasie z listopada 2014 r., nr 30 jest napisane że byli anonimowi krytykanci, ludzie związani z PSLeM, gdzie nasi ludzie mają pracować skoro nie pozwalamy wybudować u siebie żadnego zakładu. Mówił to były przewodniczący. Wydaje mi się że ten sam Pan i co niektórzy inni radni byli w 1999 roku kiedy uchwalano studium, gdzie były zapisy, że gmina nie jest zainteresowana tworzeniem zakładów przemysłowych. Ja rozumiem, że Pan gorączkowo poszukuje, patrzy się na Budzyń. Tych miejsc pracy ciągle nie ma. Chwali się to, że Państwo idziecie w tym kierunku, ale proszę Państwa musi być ład przestrzenny. Ustawodawca nadał temu priorytet. Art. 10 pkt 2 ustawy o zagospodarowaniu i planowaniu przestrzennym mówi żeby zachować ład przestrzenny dotychczasowego przeznaczenia terenu. Żaden wniosek, który był składany do studium nie został uwzględniony. Plan w moim rejonie obowiązywał do 2005 roku to są tereny budowlano ogrodnicze, dlatego mówi się, że to jest zastany stan. Ten plan nie zawiera żadnych szczegółów. Ustawodawca to nakazuje. Art. 7 konstytucji też mówi o tym, że Państwo musi działać w granicach prawa. A tu wszystko jest łamane. Rada gminy jest organem stanowiącym, a nie Burmistrz. Burmistrz jest organem wykonawczym i robi to, co rada uchwali. To państwo radni uchwalili takie studium, to Państwo radni uchwalili plan zagospodarowania przestrzennego gdzie mnie tak naprawdę ogranicza. Moje prawo własności i mnie ta uchwała ogranicza. Chwali się, że Margonin szuka inwestycji pod zabudowę przemysłową. Ale niech to będzie na terenach do tego przeznaczonych. Jak można było zgotować ludziom piekło, kto dopuścił do tego, że na działce obowiązywał plan zagospodarowania przestrzennego (linia przy ul. Cementarnej po prawej stronie za cementarzem) zabudowa zagrodniczo budowlana, przed planem były wydzielone te działki można to sprawdzić na planie u Pana Marka Nowaczewskiego. Kto dopuścił do nieprzestrzegania tego prawa? Poprzedni Burmistrzowie powinni byli nakazać zaprzestania naruszania prawa. Plan jest rzeczą świętą jeśli chodzi o prawo miejscowe i nieprzestrzeganie tego prawa działa przeciwko gminie. Chyba każdy ma świadomość, że te pomiary są rzadko. Żeby to dało pełen obraz to pomiary powinny być długoterminowe i względnie ciągły pomiar i wtedy można powiedzieć czy jest emisja. Pomiary są uzgadniane, jest ustawa o swobodzie działalności gospodarczej, która nakazuje organom, które chcą przeprowadzić kontrole, przynajmniej na 7 dni przed zawiadomić organ, który będzie kontrolowany nie dłużej niż do 30 dni od zawiadomienia. Przez miesiąc cuda można zdziałać. Przedsiębiorcy mają czas na przygotowanie się do takiej kontroli. Zgłosiliśmy te nasze uwagi do ochrony środowiska, że uwagi miały znamiona skargi. Nie, ja pisałam uwagi i każda uwagę czy wniosek

należy uzasadnić. Inwestor na pewno się odwoła i cała sprawa znajdzie się w sadzie. Nawet jak Burmistrz wyda negatywną decyzję. Państwo chyba nie wiecie co to są czynniki szkodliwe. Wszystkie postanowienia operaty są w oparciu o przepisy. Kto da wam gwarancje że będą robione pomiary, kto to będzie kontrolował sprawdzał, czy pomiary będą robione. Kto zapewni że będą filtry. Te filtry, wentylatory jak będą ciągnęły brudne powietrze to się w moment zakleja. Inaczej będzie też jeśli będą małe pisklęta inaczej będzie jeśli będą duże. Piszcie, że będą robione pomiary jak będzie hałas. Nie mamy takiej gwarancji, kto to zgłosi, kto to będzie kontrolował. NIK wyraźnie mówi organy nie współpracują a ze sobą. Żadna z inspekcji – ochrona środowiska, inspekcja sanitarna, weterynaryjna, nie powiadamiają się. Nie ma limitu kontroli w ciągu roku. Kto zapewni tym państwu, że wentylator na wlocie i na wylocie będzie miał filtr. Kto to sprawdzi. Wszystkie raporty i wyliczenia nie podają mocy wentylatora, danych technicznych. Te wentylatory będą wyły, bo one się okleją, wyrobiją się łożyska, inne części wentylatora i będzie przeważał hałas mechaniczny związany z pracą wentylatorów. Jest to 350 wentylatorów, tj. 260-300 metrów wszystkie są powyżej 80 db. Obowiązkiem organu administracji jest dbanie o mieszkalnictwo. Prawie nikt tego później nie będzie kontrolował, albo te kontrole będą to kontrole interwencyjne. Ja mam do rady pretensje. Trzeba znać prawo obligatoryjne. Plan zagospodarowania przestrzennego jest prawem fakultatywnym, czyli miejscowym. Proszę przeczytać sobie Konstytucję, ustawy o ochronie środowiska nie może być to tak, że przy planowaniu przestrzeni zabiera się przestrzeń jednym kosztem drugich. Musi być ład przestrzenny a nie ma tego ład. Więcej słuchajcie ludzi. Kiedy przyszli rozmawiać trzeba było słuchać. Szacunek dla osób tych, które przyszły, ale Was wtedy nie było.

Burmistrz – zapewnił, że działa zgodnie z prawem, zgodnie z ładem przestrzennym jaki panuje na terenie gminy Margonin i dla dobra naszych mieszkańców.

Pan T. Kaczuba – dodał, że cieszymy się bardzo, że Pan Burmistrz będzie nas reprezentował przy podejmowaniu decyzji z kurnikami. Pan Burmistrz się określił dokładnie jaką decyzję podejmie na ostatniej sesji i w tym artykule. Właściwie tak naprawdę rozmawiamy wymieniając argumenty, a te argumenty były powiedziane dawno i uważam, że ta sprawa jest optymistyczna w swoim rozwoju. Mam prośbę o sprostowanie w czasie Margonina przez Panią Basię, ponieważ gmina Margonin nie płaci 3.759 zł tylko gmina Margonin płaci 50% tej kwoty, dlatego że to wynika z ustawy o wspieraniu rodziny. W pierwszym roku pobytu dziecka w placówce jest to 10 %, drugim 30%, trzecim i więcej jest to 50 %.

Burmistrz – poprosił o wyjaśnienie, o co chodzi.

Pan T. Kaczuba – powiedział, że mówi o artykule, który Pani Basia napisała w czasie Margonina, że gmina Margonin za utrzymanie dziecka płaci 3.759 zł tylko gmina Margonin płaci 50% tej kwoty a drugą połowę tej kwoty płaci starostwo, dlatego że to wynika z ustawy.

Pani M. Bereta – odniosła się do wypowiedzi Pani Furman. Jak dobrze zrozumiałam, że jak Pani Furman chodziła i prosiła o rozmowy, jak były konsultacje, to nikogo nie było? I teraz my jesteśmy w takiej samej sytuacji, bo my mieszkańcy chcemy konsultacji. Młynary to nie są wszyscy mieszkańcy, na których będzie oddziaływać to przedsięwzięcie. Tylko my wszyscy w całym Margoninie i my prosimy o takie konsultacje i spotkania z Panem Burmistrzem. Nie chcielibyśmy żeby mówić po 20 latach, że nie było konsultacji, nikt nie przyszedł. Przychodzimy i prosimy, bo chcemy wiedzieć wszystko o tej inwestycji. Skoro Pan Burmistrz wyda negatywną decyzję to rozumiem że ciąg dalszy nastąpi i chcemy uczestniczyć w tym. Nie tylko Młynary, bo to się słyca. Dzisiaj Młynary, tylko Wy. Ilu jest tam tych ludzi. Ja można powiedzieć, że spotkam się tylko z Młynarami, a reszta ludzi to co? Kim my jesteśmy, za chwile będziemy mówili jak Pani Furman. Nie było was, nie mówiliście. Ciągłe mówimy. I tak jak Pani powiedział ten raport zawiera dużo błędów, nawet laicy wiedzą że jest wszystko napisane bardzo powierzchownie. I dlatego prosimy tutaj w imieniu wszystkich mieszkańców żeby ta komisja, która będzie powołana składała się tylko i wyłącznie ze specjalistów. Bardzo prosimy o spotkanie i żeby wszyscy mieszkańcy mogli w nim uczestniczyć.

Pani K. Furman – powiedziała, że Burmistrz mówi że wszystko jest zgodnie z prawem. Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym mówi, że w studium uwzględnia się

uwarunkowania wynikające w szczególności z: dotychczasowego przeznaczenia, zagospodarowania i uzbrojenia terenu. Gmina nie dopilnowała prawidłowego. Następnie stan ładu przestrzennego i wymogi jego ochrony. Teraz co ustawodawca rozumie przez ład przestrzenny. Należy przez to rozumieć takie ukształtowanie przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach wszelkie uwarunkowania i wymagania funkcjonalne, techniczno-gospodarcze, środowiskowe, kulturowe oraz kompozycyjno-estetyczne.

Burmistrz – powiedział, że działa zgodnie z prawem i ładem przestrzennym

Pani K. Furman – podziękowała i dodała, że nie mamy o czym rozmawiać.

Więcej uwag i pytań nie zgłoszono.

Ad/ 9. Zakończenie sesji

Przewodniczący Rady poinformował, że wyczerpano wszystkie punkty programu, w związku z czym ogłasza zamknięcie XXXIII sesji Rady Miasta i Gminy w Margoninie w dniu 18 maja 2017 roku o godz. 18:00.

Protokołowała
/-/ Katarzyna Maćkowiak

Przewodniczący Rady
/-/ Jerzy Tobała