

28. 05. 2019

Współwłaściciel działki o nr geodezyjnej ewidencji gruntów 371

e-mail: [REDACTED]

Nr

Otrzymuje:

Margonin, dnia 27.05.2019r.

Sygn. Wgn.os.6220.4.02.2019.MN

Burmistrz Miasta i Gminy Margonin

W związku z Obwieszczeniem Burmistrz Miasta i Gminy Margonin z dnia 04 maja 2019r. o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko pn. „zakład wylęgu drobiu wraz z infrastrukturą”, na działce oznaczonej numerem ewidencyjnym 1127/7, 1127/19 obręb miasta Margonin, wnoszę:

O wydanie negatywnej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w/w inwestycji .

Planowane przedsięwzięcie prowadzone będzie w bliskiej odległości tj. 70 m od granicy nieruchomości do, której mam tytuł prawny od 1985r. i w tym samym roku uzyskałam dla swojej działki ostateczną decyzję o pozwoleniu na budowę domu jednorodzinnego , na której realizuję funkcję mieszkaniową, zgodnie z funkcją przeznaczenia terenu m.p.z.p. z 1984r. oznaczonej rysunku planu symbolem MN. W roku 2005r. mojej nieruchomości przyporządkowano funkcję produkcyjno-usługową w związku z uchwałą nr XXIII/240/05 Rady Miasta i Gminy w Margoninie z dn. 28 grudnia 2005r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Margonina (Dz. U. Woj. Wielkopolskiego z 2006 Nr 43 , poz. 4289). Po powzięciu wiadomości o zmianie ww. planu, w granicach obszaru objętych zmianą, w którym znalazła się moja działka nr 371 i sąsiednie w tym graniczne, wniosłam skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego (WSA) w dniu 18 lutego 2015r. i skargę kasacyjną do Naczelnego Sądu Administracyjnego (NSA) w listopadzie 2016r, kwestionując m.in. funkcję przemysłową oraz zarzut naruszenia art. 28 ust. 1, w związku z art.9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. NSA , orzekł, że skarga została oparta na usprawiedliwionych podstawach i przekazał sprawę do WSA do ponownego rozpoznania, sprawa odbyła się 22 maja 2019r.

Z uwagi na duży rozmiar produkcji i związanej z nią emisji zanieczyszczeń oraz odpadów w tym zwierzęcych, planowane przedsięwzięcie oddziaływać będzie negatywnie na moją nieruchomość o nr 371, zlokalizowaną w odległości ok. 70 m na południe od przedsięwzięcia .

Uwagi oraz zarzuty do Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia pn. : „Zakład wylęgu drobiu wraz z infrastrukturą” na działkach nr ewid. 1127/7 i 1127/19 w Margoninie, powiat chodzieski, województwo wielkopolskie (Karta Informacyjna)

2. Rodzaj, cechy, skala i usytuowanie przedsięwzięcia

2.1. Rodzaj, cechy i skala przedsięwzięcia

Uwaga nr 1

Z informacji wynika, że:

Autorzy: „Planowane przedsięwzięcie polega na budowie zakładu wylęgu drobiu wraz niezbędną infrastrukturą . Inwestycja zlokalizowana jest na działkach nr ewid. 1127/7 i 1127/19 w mieście Margonin. (...) Obecnie teren planowanego przedsięwzięcia stanowią użytki rolne (pola uprawiane regularnie).”

Grupa Sp. z o.o. Bromargo Wylęgarnia Sp. K. Margońska Wieś 42a 64-830 Margonin. Przedmiotowe działki zakupiła ok. 2018r. z przeznaczeniem na ww. przedsięwzięcie.

Na terenie ww. działek przedsięwzięcia ma znaleźć się hala produkcyjna z częścią biurową o pow. zabudowy 10 718 m² , wewnętrzne drogi, place manewrowe, parkingi (utwardzone kostką brukową lub asfaltem) o powierzchni ok. 11 303 m² (ok. 130 miejsc parkingowych), pozostała powierzchnia działek to zbiornik retencyjny wód opadowych lub system rozsączkowania wód opadowych do ziemi poprzez skrzynki retencyjno - rozsączające i teren biologicznie czynny.

Uwaga nr 2

Autorzy :” W ramach inwestycji konieczne jest wykonanie niezbędnej infrastruktury tj.:

” - przyłączy do miejskiej sieci wodociągowej, przyłączy do miejskiej kanalizacji sanitarne”,

W rejonie planowanego przedsięwzięcia zlokalizowana jest jednorodzinna zabudowa mieszkaniowa, największego osiedla mieszkaniowego w mieście. W okresie letnim, zwłaszcza w upalne dni już występują tymczasowe zaniki ciśnienia wody, dochodzi okresowo do zaniku wody w kranach, zwłaszcza na drugiej kondygnacji. Zważywszy na powyższe, planowane przedsięwzięcie stwarza potencjalne ryzyko w dostawie wody do zabudowy mieszkaniowej.

Uwaga nr 3

Kanalizacja sanitarna podłączona jest do miejskiej oczyszczalni ścieków jedynej w mieście . zlokalizowanej w sąsiedztwie przedsięwzięcia.

Oczyszczalnia ścieków miała nałożoną i odroczoną karę czego dowodem są kontrole WIOŚ w Poznaniu, są to kontrole negatywne z dn. :

1. 09.02.2015r. znak: PIL D 48/2015 - kontrola WIOŚ oparta na analizie badań automonitoringowych - ocena dokona w oparciu o dane przekazane przez oczyszczalnię (do stycznia 2018 r. WIOŚ nie mogły oceniać spełniania warunków odprowadzania ścieków z oczyszczalni do wód i ziemi na podstawie własnych pomiarów. Oceny dokonywano w oparciu o dane przekazywane przez same oczyszczalnie, co prowadziło do braku realnego nadzoru właściwego organu ochrony środowiska oczyszczalni ścieków).
2. 31.3.2015 , znak PIL D 86/2015 – oczyszczalnie ścieków w Margoninie, Margonin, 64-830

3. 10.08.2016 znak. PDI.7062.3.6.2016.BF, decyzja administracyjna w trybie art.317 ustawy Prawo o ochronie środowiska - odroczenie kary, której warunkiem jest terminowe realizowanie przedsięwzięcia, którego wykonanie zapewni usunięcie przyczyn ponoszenia podwyższonych opłat albo kar.

Zakład Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Margoninie w dniu 28-10-2016 wystąpiła z wnioskiem do Starosty Powiatu Chodzież o przebudowę i rozbudowę (modernizację) oczyszczalni ścieków wraz z budową głównej pompowni ścieków i rurociągiem tłocznym w Margoninie . Dnia 21-12-2016r. decyzja umarzająca nr AI.II.6740.601.2016. (dane pochodzą z wyszukiwarki publicznej RWDZ (Rejestr wniosków , decyzji i zgłoszeń)

Ponadto Prokurator Rejonowy w Wągrowcu prowadzi śledztwo w sprawie niedopełnienia obowiązków w zakresie nadzoru nad Zakładem Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Margoninie w okresie od lipca 2015 roku do kwietnia 2018 roku , co doprowadziło do zaniechania modernizacji miejscowej oczyszczalni ścieków i zatrucia rzeki Margoninki w Margoninie w kwietniu 2018 roku, a następnie niedopełnienia obowiązków w zakresie zapobiegania skutkom zatrucia. Zwarzywszy na powyższe, przyłączanie nowych przedsięwzięć do oczyszczalni ścieków może grozić ponownym zatruciem rzeki.

2.2. Usytuowanie przedsięwzięcia

Uwaga nr 4

Autorzy: „Teren planowanego przedsięwzięcia położony jest w mieście Margonin. (.....)Według podziału na jednostki fizyczno geograficzne Polski teren ten znajduje się w mezoregionie Pojezierze Chodzieskie (315.53) . (....)Mezoregion ma charakter rolniczy, ma także walory turystyczne.”

Autorzy Karty Informacyjnej pomijają największy zbiornik wodny w Gminie Margonin, zlokalizowany ok. 1600m od planowanej inwestycji zlokalizowanej na działce 1127/17 oraz rzeczkę Margoninkę zlokalizowaną w sąsiedztwie przedsięwzięcia w odległości 159m od najbliższego punktu rzeki Margoninki.

Uwaga nr 5

Autorzy: „Dla terenu planowanego przedsięwzięcia został uchwalony miejscowy plany zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z Uchwałą nr XXIII/277/2016 Rada Miasta i Gminy Margonin z dnia 23 czerwca 2016r. w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Margonin , w rejonie ul. Cmentarnej, strzeleckiej i Zielonej – etap I (Dz. Urz. Województwa Wielkopolskiego z 2016r. poz. 4242), teren planowanego przedsięwzięcia jest oznaczony symbolem 2P o podstawowym przeznaczeniu tereny obiektów produkcyjnych, składów i magazynów.” (dalej plan z 2016r.)

Do ww. planu nie wniosłam żadnych uwag z uwagi na tragedię rodzinną w 2016r., ale wniosłam uwagi do projektu Studium Uwarunkowań i Zagospodarowania Przestrzennego, uchwalonego uchwałą Rady Miasta i Gminy Margonin z dnia 21 maja 2015r. - wszystkie moje uwagi zostały nie uwzględnione.

Z chwilą wejścia w życie ww. planu, utracił moc dotychczasowy plan zagospodarowania przestrzennego miasta Margonin:

- 1) w rejonie ul. Cmentarnej , Strzeleckiej i Zielonej , uchwalony uchwałą Rady Miasta i Gminy Margonin V/33/2011 z dnia 10 marca 2011 roku (Dz. Urz. Województwa Wielkopolskiego z nr 118, poz. 1955 z dn. 4 maja 2011 oraz miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego miasta Margonina uchwalonego uchwałą nr XXIII/240/05 Rady Miasta i Gminy w Margoninie z dn. 28 grudnia 2005r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Margonina (Dz. U. woj. wlkp. z 2006 Nr 43 , poz. 4289. (dalej plan z 2011r).

Uzasadnienie do uchwalenia planu z 2011 r. w rejonie ul. Cmentarnej , Strzeleckiej i Zielonej, (.....) „ Rada Miasta i gminy w Margoninie postanowiła przystąpić do zmiany planu mając na uwadze zapotrzebowanie likwidację potencjalnych miejsc konfliktu na linii zabudowa mieszkaniowa a strefa przemysłowa, na terenie gminy Margonin . Głównym obszarem potencjalnego konfliktu był teren objęty zmianą miejscowego planu.”

W okresie 2011- 2016 roku, źródeł hałasu przybyło: z uwagi na nowe obiekty produkcyjne:

- rozbudowa zakładu wyrobów z metalu zlokalizowany w przy ul. Cmentarnej i w jej regionie na działkach 24/15, 24/14, 24/13, 24/12,
- Fabryka Papieru zlokalizowana w rejonie oczyszczalni ścieków, na działkach 1116, 24/8, 24/9 położonych w Margoninie przy ul. Strzeleckiej 15,
- samoobsługowa bezdotykowa myjnia samochodowa, zlokalizowana przy ul. Cmentarnej 42A, na działce nr 370.

Brak terenów przeznaczonych pod budowę w wyniku analizy Burmistrza, nie może być argumentem ograniczającym prawo rozporządzania nieruchomością w zakresie konstytucyjnych gwarancji ochrony prawa własności w granicach określonych przez ustawy i zasady współżycia społecznego, korzystania z rzeczy zgodnie ze społeczno gospodarczym przeznaczeniem swego prawa, w szczególności pobierania pożytku i innych dochodów z rzeczy zgodnie z art. 140 Kodeksu Cywilnego .

Uwaga nr 6

Usytuowanie przedsięwzięcia względem obszarów, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone lub istnieje prawdopodobieństwo ich przekroczenia.

Autorzy karty Informacyjnej piszą: „Analizowane przedsięwzięcie nie znajduje się w rejonie obszarów , na których standardy środowiska zostały przekroczone. W bezpośrednim zasięgu oddziaływania przedmiotowego zakładu nie występują takie obszary.”

Autorzy karty Informacyjnej mijają się z prawdą.

Owszem, występują takie obszary w zasięgu oddziaływania przedmiotowego zakładu na sąsiednich działkach. Znacznym problemem jest narażenie na długie przebywanie w hałasie, którego organizm nie toleruje, szczególnie w godzinach wieczornych i nocnych.

Zanieczyszczenia przemysłowe w tym hałas nie są kontrolowane, a jedna czy dwie interwencyjne kontrole na przestrzeni wielu lat nie są odzwierciedleniem rzeczywistości. W rejonie występują źródła hałasu na działkach nr :

- 372/1 położonej przy ul. Cmentarnej na której zlokalizowany jest wielobranżowy sklep (na parterze bliźniaczego domu mieszkalnego oraz parking z miejscami parkingowymi, zlokalizowany w pasie przydrożnym między działką 372/1, a pasem drogi ul. Cmentarnej,

- 372/2 położonej przy ul. Cmentarnej oraz 24/15, 24/14, 24/13, 24/12, położonych w rejonie ul. Cmentarnej i bezpośrednim sąsiedztwie planowanego przedsięwzięcia, na których zlokalizowany jest zakład produkcji wyrobów z metalu.

Zabudowane prawie całe powierzchnie działek hałami, powierzchnie niezabudowane są zabetonowane i używane do celów produkcyjnych, transportowych, załadunków i wyładunków itp. Źródłem hałasu są maszyny i urządzenia, procesy technologiczne związane z produkcją i usługami specjalistycznymi wyrobów z metalu tj.: kompleksowa produkcja wszelkiego rodzaju konstrukcji stalowych, urządzeń specjalistycznych, urządzeń spawanych ze stali, świadczy usługi w zakresie cięcia i wiercenia kształtowników stalowych, ciecie blach CNC, tradycyjnej obróbki skrawaniem i frezowania, wypalania plazmowego HD, malowania proszkowego, gięcia na prasie krawędziowej CNC, gięcia rur i profili, spawanie. Generuje do środowiska zanieczyszczenia przemysłowe: pyły przemysłowe, gazy, pary, a zwłaszcza hałas, którego organizm nie toleruje.

Zakład w procesach technologicznych wykorzystuje dużej mocy wentylatory przemysłowe, agregaty sprężarkowe dużej mocy oraz maszyny: gilotyny, prasy mimośrodowe w tym o skoku 100t, prasy hydrauliczne, przecinarki tarczowe do cięcia metalu, piły tarczowe do metali żelaznych, giętarki hydrauliczne, zaginarki hydrauliczne, półautomaty spawalnicze, przecinarki cienne sprężynowe, szlifierki do płaszczyzn, wózki widłowe do transportu wyrobów ze stali i półsurowców stal, tokarnie, frezarki, nitownice, spawarki itp. Poziom emisji hałasu przez dane urządzenia zależy od wielu czynników, takich jak; typu urządzenia, moc, rodzaj wykonywanej czynności, stopień zużycia urządzenia.

Z tego powodu możliwe jest podanie szacunkowych maksymalnych wartości hałasu dla określonej grupy urządzeń.

Najbardziej hałaśliwe maszyny których maksymalne poziomy dźwięku A przez nie wytwarzanego wynoszą to :

- maszyny będące źródłem energii np. sprężarki (do 115dB),
- obrabiarki do metalu, np. tokarki, wiertarki (do 105dB), prasy mimośrodowe (do 120dB)
- maszyny do przecinania np. piła tarczowa (do 120dB), na dworze
- elementy instalacji przemysłowych np. wentylatory (do 115dB).
- narzędzia pneumatyczne i elektryczne, np. przecinarki, szlifierki (do 135dB), itp.

Szlifowanie elementów dużych gabarytowo na dworze, przy wykonywaniu tego rodzaju procesu technologicznego jest znaczne natężenie hałasu z uwagi, że różne elementy w tym duże gabarytowo wymagają pracochłonnego i długiego szlifowania, transport wewnątrz zakładowy,

którego są wózki widłowe i „zestawy” załadowane elementami metalowymi w tym dużych gabarytowo (ceowniki, teowniki, dwuteowniki itp.), poruszające się po betonowej nawierzchni, drogi zakładowej zlokalizowanej za płotem działki nr 371.

Hałas z powyższych źródeł zagłusza komunikację werbalną na mojej działce, nie tylko w ogrodzie ale i w domu zwłaszcza przy otwartych oknach.

Produkcja i usługi wyrobów z metalu, choć nie są wymienione w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2010r. poz. 71 z późn. zm.) to oddziałuje na środowisko z uwagi na znaczne natężenie hałasu, to ten profil produkcji i usług stwarza najbardziej poważne i wielkiej skali problemy z powodu emisji zanieczyszczeń przemysłowych, zwłaszcza hałasu, który pochodzi z ogromnej różnorodności źródeł np. szlifowanie elementów dużych gabarytowo na dworze, spośród których wiele wytwarza hałas o złożonej naturze i porównywalny jest z górnictwem, budownictwem, przemysłem drzewnym.

Z uwagi na zabudowę przemysłową i magazynową, zabetonowane powierzchnie używane do celów produkcyjnych i towarzysząca jej infrastruktura o powierzchni zabudowy 1 ha, zaliczyć należy do przedsięwzięć potencjalnie znacząco oddziałujących na środowisko,

- 1116, 24/8, 24,9 położonych w Margoninie przy ul. Strzeleckiej 15, lokalizacja Fabryki Papieru na północ od oczyszczalni ścieków i ok. 200m od północnej granicy działki o nr 371. Z uwagi na naziemne wentylatory o dużej mocy wykorzystywane w procesach technologicznych, emitujące hałas o znacznym natężeniu i ciągłym charakterze, emitowany przez całą dobę z rejonu fabryki (słyszany zwłaszcza w nocy), pompy w tym z oczyszczalni ścieków. Hałas o znacznym natężeniu słyszany jest - na ogrodzie, w domu w tym w sypialni, zwłaszcza w nocy. Nieruchomość położona na działce nr 371 jest w strefie oddziaływania hałasu emitowanego z tej inwestycji.

- 370, przy ul. Cmentarnej 42A, na której zlokalizowana jest od 2015r. samoobsługowa bezdotykowa myjnia samochodowa, w odległości ok. 25-30 m od granicy działki nr 371. Praca odbywa się w ruchu ciągłym przez 24 godziny/ na dobę i 365 dni w roku. Nieruchomość nr 371 jest w strefie wpływu tej inwestycji z powodu zanieczyszczeń głównie z powodu hałasu, którego źródłem są pompy (źródło hałasu infradźwiękowego), woda pod sprężonym powietrzem wyrzucana przez dysze pod dużym ciśnieniem i uderzająca w blaszane karoserie, odkurzanie, trzepanie chodników o tzw. trzepak, przekrzykiwanie się klientów myjni z powodu zagłuszania komunikacji werbalnej przez znaczne, zwiększony ruch samochodów na ul. Cmentarnej w części osiedla domów jednorodzinnych, zwłaszcza w piątki i soboty.

Planowane przedsięwzięcie (wylęgarnia drobiu) w ocenie osoby, która zamieszkuje ten teren od 1987r. (nieprzerwanie 32 lata), może pogorszyć istniejącego już stan środowiska, ze względu na zanieczyszczenia przemysłowe, odpady, ruch samochodów. Wg mojej wiedzy o środowisku i moich obserwacji, każda następna inwestycja przemysłowa może stanowić potencjalne zagrożenie dla środowiska w moim rejonie zamieszkania.

Uwaga nr 7

Usytuowanie przedsięwzięcia względem: wód i obowiązujących dla nich celów środowiskowych

Autorzy piszą: „Zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18 października 2016r. w sprawie planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry (Dz. U. z 2016r. poz. 1967), planowane przedsięwzięcie znajduje się w regionie wodnym Warty, w zlewni jednolitej części wód

powierzchniowych (JCWP) o kodzie PLRW600023188569, nazwa „Margoninka” Zgodnie z w/w rozporządzeniem typologia JCWP (23) – potok lub strumień na obszarze będącym pod wpływem procesów torfotwórczych, status – naturalna część wód, aktualny stan ogólny JCWP – zły, JCWP monitorowana. Celami środowiskowymi dla tej JCWP jest osiągnięcie dobrego stanu ekologicznego oraz dobrego stanu chemicznego. Ocena ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych zagrożona. Typ odstępstwa: przedłużenie terminu osiągnięcia celu – brak możliwości technicznych, termin osiągnięcia dobrego stanu – 2021r. Uzasadnienie odstępstwa: brak możliwości technicznych. W zlewni JCWP nie zidentyfikowano presji mogącej być przyczyną występujących przekroczeń wskaźników jakości. Konieczne jest dokonanie szczegółowego rozpoznania przyczyn w celu prawidłowego zaplanowania działań naprawczych (...) Planowane przedsięwzięcie nie stanowi zagrożenia dla osiągnięcia w/w celów środowiskowych dla JCWP „Margoninka”. Funkcjonowanie projektowanej wylęgarni nie będzie miało negatywnego wpływu na stan wód w/w JCWP. ”

Autorzy Karty Informacyjnej znowu mijają się z prawdą. W zlewni JCWP „Margoninka” zidentyfikowano przyczynę występujących przekroczeń wskaźników jakości, przyczynę stanowiło zrzucanie do rzeki nieoczyszczonych ścieków komunalnych i przemysłowych z oczyszczalni ścieków, od lat nie modernizowanej. Przyjmowanie coraz większej ilości ścieków przemysłowych, właściwej kontroli doprowadziły do katastrofy ekologicznej wód rzeki i stawów w kwietniu 2018r.. Termin osiągnięcia dobrego stanu dawno minął, a nowy tj. 2021r. może być kolejnym niezrealizowanym przedsięwzięciem. Zwarzywszy na powyższe, każde przedsięwzięcie stanowi zagrożenia dla osiągnięcia w/w celów środowiskowych dla JCWP „Margoninka” w tym planowana wylęgarnia, której termin realizacji „potrwa do ok. 24 miesiące” , czyli do 2021r.

3. Powierzchnia zajmowanej nieruchomości, a także obiektu budowlanego oraz informacje o dotychczasowym sposobie wykorzystania nieruchomości szata roślinną

Uwaga nr 8

Autorzy: „Teren przedsięwzięcia znajduje się na działkach nr ewid. 1127/7 i 1127/19 obręb Margonin o łącznej powierzchni (32 948 m² (3,2948ha). Teren planowanego przedsięwzięcia zajmie całą powierzchnię w/w działek. Obecnie teren ten to użytki rolne. (...) Na terenie przedsięwzięcia i w zasięgu jego oddziaływania nie stwierdzono występowania żadnych gatunków chronionych roślin, zwierząt, siedlisk, grzybów. (...) Szacunkowy bilans terenu przedsięwzięcia (32 948 m²):

- proj. Zabudowa	ok. 10 718 m ²
- proj. Place, drogi, i miejsca postojowe	ok. 11 303 m ²
- pozostała powierzchnia biologicznie czynna	ok. 10 927 m ²

Zmiany w bilansie nie spowodują istotnej zmiany w oddziaływaniu na środowisko planowanego przedsięwzięcia.

Autorzy nie stwierdzili na terenie przedsięwzięcia i w zasięgu jego oddziaływania występowania żadnych gatunków chronionych roślin, zwierząt, siedlisk, grzybów, a dlatego pominieli zabudowę mieszkaniową zlokalizowaną na działce 371 przy ul. Cmentarnej 40,

zlokalizowanej w sąsiedztwie planowanego przedsięwzięcia i w zasięgu jego oddziaływania. Gatunki chronione tj. rośliny, zwierzęta, siedliska, grzyby, są chronione, zabudowa realizowana na działce 32 lata, od osiemdziesiątych lat ubiegłego stulecia, na terenie ówczesnego obowiązującego miejscowego planu z funkcją budowlaną – ogrodniczą, oznaczone na rysunku planu symbolem 29 MN, nie jest terenem chronionym?

Zwarzywszy na powierzchnię działek, ich zabudowę wg mojej wiedzy i obserwacji, przedsięwzięcie spowoduje kumulację zanieczyszczeń : pyłów przemysłowych , hałasu , gazów, aerozoli itd. .

4. Rodzaj technologii

Uwaga nr 9

Autorzy: „Na terenie zakładu będzie wyznaczone miejsce do mycia i dezynfekcji środków transportu. (.....)W pomieszczeniu służącym do mycia pojazdów będą punkty średnio i wysokociśnieniowe do mycia zewnętrznego oraz wewnętrznego pojazdów (każdy punkt zasilany z oddzielnej pompy wysokociśnieniowej”

Długoletnie doświadczenie z obserwacji oznacza, że w warunkach Polski pomieszczenia produkcyjne przez większość dni w roku mają otwarte drzwi. Oznacza to, że do środowiska z terenu wylęgarni będą emitowane zanieczyszczenia: hałas którego źródłem będą pompy, aerozole (roztwory myjące i dezynfekcyjne , woda pod sprężonym powietrzem wyrzucana przez dysze pod dużym ciśnieniem i uderzająca w blaszane karoserie, odkurzanie itp. Jeśli drzwi pomieszczeń będą zamykane, to wymagane będą miejscowe odciągi mechaniczne wyposażone w wentylatory odprowadzające zanieczyszczenia na zewnątrz (filtry są kosztowne i w ramach minimalizowania kosztów produkcji, nie należy wykluczyć, że nie zawsze będą zakładane. Dodatkowym zanieczyszczeniem będzie hałas, którego źródłem będą wentylatory.

Uwaga nr 10

Autorzy: „Planowana roczna produkcja :

- surowiec do produkcji 98 000 000 sztuk jaj wylęgowych

- produkt (pisklęta jednodniowe) 78 000 000 sztuk”

Planowany odpad samych jaj wylęgowych to 18 000 000 rocznie (96 000 000 szt. jaj - 78 000 000 szt. piskląt = 18 000 000 sztuk jaj odpadowych), to 346.153 tygodniowo, to bardzo duża ilość odpadu, do tego dojdą skorupy, inne odpady pochodzenia zwierzęcego (produkt uboczny) .

5. Ewentualne warianty przedsięwzięcia

5.1. Inne analizowane warianty przedsięwzięcia

Uwaga nr 11

Autorzy: " Pod względem lokalizacyjnym nie rozważono innego wariantu. Korzystna jest lokalizacja planowanego przedsięwzięcia względem zabudowy mieszkaniowej . Najbliższe budynki mieszkalne znajdują się w odległości ok.155m na południe".

Autorzy mijają się z prawdą, a mianowicie odległość od mojej nieruchomości, na której prowadzę funkcję jednorodzinnej zabudowy mieszkaniowej, od 32 lat , odległości nie liczy się od zabudowy mieszkaniowej, ale od granicy działki, do której właściciel ma tytuł prawny. Planowane przedsięwzięcie zlokalizowane będzie w odległości 70 m od mojej nieruchomości o nr 371. Jest to wariant najgorszy z możliwych.

Uwaga nr 12

5.2 Wariant nie podejmowania przedsięwzięcia

Autorzy: „Wariant polegający na nie podejmowaniu przedsięwzięcia (wariant „0”) jest niewskazany ze względu na blokowanie możliwości inwestowania przez zainteresowany podmiot gospodarczy.

Wariant ten został odrzucony z w/w względów. Stan środowiska w przypadku nie podejmowania przedsięwzięcia w sposób oczywisty nie ulegnie zmianie w stosunku do stanu istniejącego. „

Wbrew twierdzeniom autorów Karty informacyjnej (mających swoją siedzibę w Kielcach), planowane przedsięwzięcie może wpłynąć negatywnie na stan istniejącego środowiska , funkcjonowanie planowanego przedsięwzięcia będzie związane m.in. z emisją hałasu do środowiska, źródłem będą urządzenia wentylacyjno-klimatyzacyjne, urządzenia grzewcze, urządzenia chłodnicze umieszczone na zewnątrz budynku (m.in. skraplacze, wentylatory dachowe, agregaty instalacji odzysku ciepła)". Ścieki przemysłowe powstawać będą w związku z myciem środków transportu, wózków transportowych, koszy lęgowych oraz z utrzymaniem czystości obiektu. Wody opadowe będą ujmowane z nawierzchni utwardzonych, a zatem nie można wykluczyć ryzyka zanieczyszczenia odpadami wytwarzanymi na terenie przedsięwzięcia, powstających w procesach technologicznych Przedsięwzięcia. Przewidywana jest duża masa produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego to ok. 400 Mg w ciągu roku, zwiększenie ruchu samochodowego osobowego i ciężarowego (już tak dużego ruchu na ul. Cmentarnej . Przewiduje się, że ruch samochodów ciężarowych to ilość 6 sztuk / dobę (4 do piskłat, 2 do wożenia jaj). Autorzy zapomnieli o odpadach, o ich wywozie – produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego przez specjalistyczne firmy zajmujące się tego typu produktami (ich samochody raczej nie będą pachniały fiołkami), nie wykluczone, że jeszcze o czymś zapomniano . Stwierdzenie , iż wariant polegający na nie podejmowaniu przedsięwzięcia jest niewskazany ze względu na blokowanie możliwości inwestowania przez zainteresowany podmiot gospodarczy, jest sprzeczny z zasadami dobrego sąsiedztwa, współżycia społecznego (.....). Ponadto inwestor działki nr ewid. 1127/7 i 1127/19 stanowiące użytki rolne (pola uprawiane regularnie) w mieście Margonin, nabył całkiem

niedawno ok. 1 roku temu, zatem nic nie stało na przeszkodzie aby działki pod planowane przedsięwzięcie, nabył w swoim terenie zamieszkania, może to być odległość np. 70 od granicy swojej nieruchomości, miałby blisko do pracy.

5.3 Wariant najkorzystniejszy dla środowiska

Uwaga nr 13

Autorzy: " (...) Inwestor przewiduje zastosować nowoczesne rozwiązania wykorzystywane przy realizacji tego typu obiektów(np. kotłownia wysokiej sprawności na paliwo gazowe, wentylacja mechaniczna z odzyskiem ciepła, oczyszczanie wód opadowych, oczyszczanie powietrza z odciągu separacji piskląt i skorup. Funkcjonowanie przedsięwzięcia w wariantcie przedstawionym w opracowaniu nie będzie powodować ponadnormatywnych uciążliwości dla środowiska."

Brak jest informacji o mocy i ilości wentylatorów, pomp, odciągów piskląt i skorup itd. Brak podstawowych informacji lub niepełnych daje podstawy do twierdzenia iż, autorzy mogą mijać się z prawdą ponieważ wszystkie przedsięwzięcia zlokalizowane na sąsiednich działkach w wariantach przedstawionych w swoich opracowaniach miały takie same założenia, a mianowicie zanieczyszczenia wytwarzane na terenie przedsięwzięć zlokalizowanych na sąsiednich działkach z nieruchomością nr 371, miały mieścić się w granicach działek na których są wytwarzane. Rzeczywistość jest inna, moja nieruchomość nr 371 jest w strefie oddziaływania istniejących inwestycji zlokalizowanych na sąsiednich działkach, które wymieniłam wyżej. Niewiele jest dni w roku, kiedy moja nieruchomość w tym dom, zwłaszcza przy otwartych oknach jest zdominowana przez klimat akustyczny z działek przemysłowych i usługowych.

7. Rozwiązania chroniące środowisko

Uwaga nr 14

Autorzy: (...) " - Powietrze z odciągu z pomieszczenia separacji piskląt i skorup może być odprowadzane na zewnątrz po oczyszczeniu w odpowiednim filtrze."

Filtry mają to do siebie, że bardzo szybko „zaklejają się”, zatem będzie trzeba je często wymieniać. Kto położy „głowę”, że powietrze z odciągu z pomieszczenia separacji piskląt i skorup będzie odprowadzane na zewnątrz po oczyszczeniu w odpowiednim filtrze?

Uwaga nr 15

Autorzy: „- Ścieki bytowe i przemysłowe odprowadzane będą do miejskiej sieci kanalizacji sanitarnej na warunkach jej zarządzającego."

Przyjmowanie coraz większej ilości ścieków przemysłowych na oczyszczalnię ścieków, bez wcześniejszej jej modernizacji jest niedopuszczalne. Termin osiągnięcia dobrego stanu dawno minął, a nowy tj. 2021r. może być kolejnym niezrealizowanym przedsięwzięciem. Zwarzywszy na powyższe, każde przedsięwzięcie stanowi zagrożenie dla osiągnięcia w/w celów środowiskowych dla JCWP „Margoninka” w tym planowana wylęgarnia, której termin realizacji „potrwa do ok. 24 miesiące”, czyli do 2021r., podobnie jak termin „osiągnięcia dobrego stanu”.

Uwaga nr 16

Autorzy: - „ Wody opadowe i roztopowe będą odprowadzane do wewnętrznej kanalizacji deszczowej i dalej do zbiornika odparowującego lub/i do ziemi poprzez rozsączkowanie. (...) Docelowo po wykonaniu w sąsiedztwie kanalizacji deszczowej wykonane zostanie do niej przyłącze w celu odprowadzenia wód opadowych z terenu zakładu.

Na terenie planowanego przedsięwzięcia wody opadowe będą ujmowane z nawierzchni utwardzonych, a zatem nie można wykluczyć ryzyka zanieczyszczenia odpadami wytwarzanymi na terenie przedsięwzięcia. Przyłącze do kanalizacji deszczowej? Odprowadzanie wód opadowych , zwłaszcza z terenu przemysłowego na zewnątrz? Wg mojej wiedzy zabronione jest w Margoninie odprowadzanie kanalizacji deszczowej , a szczególnie z terenów przemysłowych .

Uwaga nr 17

Autorzy: - Z uwagi na dużą retencję terenową oraz planowaną kanalizację deszczową nie zachodzi ryzyko występowania zalewania działek sąsiednich.”

Retencja terenowa może nie mieć zdolności do magazynowania ogromnej ilości wody opadowej z dachów, powierzchni utwardzonych, placów manewrowych, dróg zakładowych oraz jej przetrzymywania na terenie przedsięwzięcia na wypadek ulewnych deszczy , a zatem nie należy wykluczyć wystąpienia ryzyka zalewania terenu planowanego przedsięwzięcia oraz działek sąsiednich .

8. Rodzaje i przewidywane ilości wprowadzanych do środowiska substancji lub energii przy zastosowaniu rozwiązań chroniących środowisko

8.1.Wytwarzanie ścieków

Uwaga nr 18

Autorzy: „Ścieki przemysłowe powstawać będą w związku z myciem środków transportu, wózków transportowych , koszy lęgowych oraz z utrzymaniem czystości obiektu. Ścieki te w ilości ok. 50 m³/ na dobę będą odprowadzane do kanalizacji. Ścieki z mycia środków transportu przed odprowadzeniem do kanalizacji będą oczyszczane w separatorze węglowodorów ropopochodnych z osadnikiem zawieszin.”

Przyjmowanie coraz większej ilości ścieków przemysłowych na oczyszczalnię ścieków , bez wcześniejszej jej modernizacji jest niedopuszczalny . Termin osiągnięcia dobrego stanu dawno minął, a nowy tj. 2021r. może być kolejnym niezrealizowanym przedsięwzięciem. Zwarzywszy na powyższe, każde przedsięwzięcie stanowi zagrożenie dla osiągnięcia w/w celów środowiskowych dla JCWP „Margoninka”, w tym planowana wylęgarnia , której termin realizacji „potrwa do ok. 24 miesiące” , czyli do 2021r.

8.2. Powstawanie wód opadowych

Uwaga nr 19

Autorzy: „Wody opadowe i roztopowe na etapie eksploatacji powstające na terenie obiektu będą ujmowane z nawierzchni utwardzonych (place manewrowe i postojowe oraz drogi wewnętrzne) oraz alternatywnie z dachów i odprowadzane do wewnętrznej kanalizacji deszczowej i dalej do projektowanego w północnej części zakładu zbiornika powierzchniowego tzw. odparowującego o pojemności zapewniającej odpowiednią retencję dla deszczu o czasie trwania min. 30 min.”

Zwarzywszy na projektowaną zabudowę o powierzchni ok. 10 718 m² oraz projektowane place, drogi, i miejsca postojowe o powierzchni ok. 11 303 m² projektowane rozwiązanie może okazać się niewystarczające i istnieje realne zagrożenie zalania terenu planowanego przedsięwzięcia oraz działek sąsiednich.

8.3. Emisja zanieczyszczeń pyłowo- gazowych do powietrza

Uwaga nr 20

Autorzy: (...) „emisję zorganizowaną powodować powietrza :

- Kotłownia na paliwo gazowe wyposażona w piec o mocy 300 kW.”*
- Odciąg powietrza z pomieszczenia separatora piskłat i skorup wyposażony w wysoko efektywny filtr workowy.*
- Wentylacja mechaniczna z odprowadzeniem powietrza na zewnątrz z klujników, korytarzy pyłowych i magazynu piskłat.”*

Instalacja odciągu powietrza, wentylacja mechaniczna oprócz pyłów, gazów emitować będzie hałas, którego źródłem będą wentylatory.

Uwaga nr 21

Autorzy: „nie przewiduje się przekroczeń dopuszczalnych wartości stężeń zanieczyszczeń w powietrzu określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. 2012 poz.1031) oraz w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (Dz.U.2010Nr 16, poz. 87).

Są to deklaracje bez odzwierciedlenia z rzeczywistością. Naiwnością ze mojej strony , byłoby dać wiarę informacjom zawartym w Karcie informacyjnej ponieważ na co dzień narażona jestem na zanieczyszczenia przemysłowe, zwłaszcza hałas emitowany na moją nieruchomość z terenów produkcyjnych, którego mój organizm nie toleruje. Pomiary zanieczyszczeń przemysłowych byłyby wiarygodne i odzwierciedlały rzeczywisty stan stężeń i natężeń czynników szkodliwych w środowisku, gdyby były monitorowane ciągle lub długoterminowo . W myśl przysłowia „jedna jaskółka wiosny nie czyni”, tak jedna czy dwie interwencyjne kontrole wskazują jedynie rzeczywisty stan stężeń i natężeń w środowisku w odniesieniu do terminu i czasu , w którym są wykonane. Nie są odzwierciedleniem stanu faktycznego środowiska w pozostałe dni na przestrzeni lat.

Uwaga nr 22

Autorzy: „Funkcjonowanie planowanego przedsięwzięcia będzie związane z następującymi źródłami emisji hałasu do środowiska:

- *Praca urządzeń wentylacyjno-klimatyzacyjnych, grzewczych, i chłodniczych umieszczonych na zewnątrz budynku (m.in. skraplacze, wentylatory dachowe, agregaty instalacji odzysku ciepła)”*

Urządzenia ww. to źródła znacznego natężenia hałasu emitowane daleko poza granice działki ,na której są wytwarzane z uwagi , że wentylatory. Brakuje informacji na temat mocy wentylatorów, oraz ilości. Zadaniem wentylatorów jest wyciąganie zanieczyszczeń przemysłowych na zewnątrz , filtry zamontowane w wentylatorach szybko się zaklejają, należy je często wymieniać , kto „położy głowę”, że wentylatory nie będą pracować bez wymaganych filtrów (ze względów ekonomicznych nie należy wykluczyć, że inwestor nie zechce obniżyć kosztów produkcji właśnie w ten sposób, kto to sprawdzi? Jeśli zdarzy się, że wentylatory pracować będą bez ochronnych filtrów, to ich wirniki oklejać się będą pyłem , nastąpi szybka eksploatacja części np. łożyska, dlatego hałasy mechaniczne powstające np. wskutek tarcia staną się czynnikiem dominującym, zatem ryzyko niedotrzymania standardów środowiska w zakresie natężeń hałasu jest może być wysoce prawdopodobne.

13. Gospodarka odpadami związana z planowanym przedsięwzięciem

13.2. Etap eksploatacji

Uwaga nr 23

Autorzy: „ Na etapie funkcjonowania zakładu będą wytwarzane następujące rodzaje odpadów:

Odpady niebezpieczne :

- 15 01 10* - Opakowania zawierające pozostałości substancji niebezpiecznych lub nimi zanieczyszczone
- 16 02 13* - Zużyte urządzenia zawierające niebezpieczne elementy inne niż wymienione w 16 02.09 do 16 02 12
(.....)

Powyższe ilości nie obejmują produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego (zarodków, padłych piskląt, skorup, masy jajecznej itp.), powstających w produkcji, podczas wykluwania się piskląt.(....) przewiduje się, że produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego będzie powstawało ok. 400 Mg w ciągu roku. Będą one magazynowane na terenie Zakładu w specjalistycznych szczelnych pojemnikach i w sposób hermetyczny specjalną instalacją przeładowane bezpośrednio na samochód odbiorcy(specjalistycznej firmy zajmującej się tego typu produktami). Ten sposób zagospodarowania tych produktów nie będzie wymagał ich przechowywania w warunkach chłodniczych na terenie Zakładu. W przypadku braku odbiorcy tych odpadów w ten sposób, będą one magazynowane na terenie Zakładu w pojemnikach umiejscowionych w chłodni i odbierane przez specjalistyczne firmy. Przewiduje się, że produkty uboczne pochodzenia zwierzęcego będą odbierane z terenu zakładu na bieżąco.”

Na tak dużą ilość odpadów ok. 400 Mg w ciągu roku, przechowywanych na terenie planowanego przedsięwzięcia, zlokalizowanego na działkach w odległości 70 m od granicy mojej nieruchomości nr 371, Karta informacyjna zawiera dużo przewidywań, niepełnych informacji .

Inwestor przewiduje , że produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego będzie powstawało ok. 400 Mg w ciągu roku, co daje 33 tony w miesiącu , w tygodniu 7.69 tony odpadów . W sferze przewidywań jest także bieżące odbieranie ubocznych produktów pochodzenia zwierzęcego, a co z odbiorem w weekendy , święta , zwłaszcza w okresie letnim?

Zważywszy na powyższe , wnoszę jak na wstępie .

