

Poznań, dnia 31 lipca 2012 r.

WK-0911/1/2012

W POZNANIU	
Urząd Miasta i Gminy	
Margonin	
WPLYNĘŁO	
02-08-2012	
Nr	4802
Otrzymuje:	p. BURMISTRZ

Pan
Janusz Piechocki
Burmistrz
Miasta i Gminy Margonin

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2001 r. Nr 55 poz. 577 ze zm.) informuję o wynikach kompleksowej kontroli gospodarki finansowej obejmującej okres od 1.01.2010r. do 31.12.2010 r., a w miarę potrzeb także inne lata.

W odniesieniu do wyników poprzedniej kontroli, przeprowadzonej w 2008r. stwierdzono, że powtórzyły się nieprawidłowości w zakresie nieprzestrzegania przepisów ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, przy egzekwowaniu należności wynikających z umów cywilnoprawnych, braku kontrasygnaty Skarbnika lub osoby upoważnionej na zawieranych umowach powodujących powstanie zobowiązań pieniężnych.

Wyniki obecnej kontroli wykazały nieprawidłowości i uchybienia opisane w protokole kontroli, podpisanym w dniu 6 czerwca 2012 r. spowodowane nieprzestrzeganiem obowiązujących przepisów prawa, a mianowicie:

1. W zakresie prowadzonych w 2011 r. ksiąg rachunkowych i ewidencji księgowej stwierdzono nieprawidłowości naruszające przepisy ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009r. Nr 152, poz. 1223, z późn. zm.) oraz rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861) oraz obowiązujące w jednostce uregulowania wewnętrzne:
 - 1) W „Zakładowym planie kont dla jednostki budżetowej - Urzędu Miasta i Gminy w Margoninie, ustalającym wykaz kont księgi głównej, przyjętych zasad klasyfikacji zdarzeń, zasad prowadzenia kont ksiąg pomocniczych oraz ich powiązania z kontami księgi głównej” stanowiącym załącznik nr 3 do zarządzenia 173/10 Burmistrza w sprawie dokumentacji opisującej zasady/polityki rachunkowości nie zostały ujęte konta pozabilansowe do ewidencjonowania należności warunkowych. Z inwentaryzacji przeprowadzonej według stanu na 31.12.2011 r. wynika, że w kasie Urzędu przechowywanych było 6 gwarancji ubezpieczeniowych.
W księgach rachunkowych Urzędu nie prowadzono kont pozabilansowych, na których ewidencjonuje się należności warunkowe tj. należności wynikające z tytułu udzielonych bonifikat, z tytułu wadium i zabezpieczenia należytego wykonania

- umowy wniesionych przez Wykonawców w formie z gwarancji bankowych, gwarancji ubezpieczeniowych, poręczeń bankowych, które ujawnia się w części „Informacje uzupełniające” bilansu. Powyższe naruszało przepisy § 15 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia,
- 2) Na podstawie sporządzonego przez pracowników Urzędu w Margoninie na dzień 31.12.2011r. protokołu z inwentaryzacji metodą weryfikacji sald, ustalono, że ewidencja analityczna do konta syntetycznego 020 - Wartości niematerialne i prawne Urzędu, prowadzona jest w Zespole Ekonomiczno-Administracyjnym Szkół. Powyższe naruszało przepisy art. 16 ust. 1 ustawy o rachunkowości,
- 3) W ewidencji księgowej na koncie 011- Środki trwałe:
- a) nie ujęto sprzedaży nieruchomości oznaczonej nr geodezyjnym 96/2 położonej w Margońskiej Wsi (akt notarialny Rep. A nr 11252/2011 z dnia 12.12.2011 r.) oraz nieruchomości rolnej oznaczonej nr geodezyjnym 1065 położonej w Margoninie (akt notarialny Rep. A nr 10760/2011 z dnia 24.11.2011 r.). Powyższe naruszało przepisy art. 4 ust. 1 i art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości oraz zasady ewidencji na koncie 011, określone w załączniku Nr 3 do rozporządzenia. Skutkiem powyższego w bilansie Urzędu sporządzonym na dzień 31.12.2011r. zawyżono wartość aktywów jednostki. Z wyjaśnień złożonych w trakcie kontroli wynika, że przyczyną powyższego było niebieżące przekazywanie dokumentów do działu zajmującego się ewidencją środków trwałych z działu dokonującego sprzedaży gruntów.
 - b) drogi o nr 198010P, 198017P, 198032P, 201004P, zostały wprowadzone w dniu 30.09.2011 r., pomimo, że na dzień 31.12.2009 r. w zestawieniu p.n. „Sieć dróg gminnych na terenie gminy Margonin w powiecie chodzieskim ” wykazywano w/w drogi. Powyższe naruszało przepisy art. 4 ust. 1 i art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości,
- 4) W badanej próbie dowodów księgowych wystąpiły przypadki, że zdarzenia gospodarcze dotyczące zapłaty za towary nabywane przez pracowników z własnych środków pieniężnych, ujmowano w księgach rachunkowych następującym zapisem: Wn 401 lub 402/ Ma 101, zamiast Wn 401 lub 402/ Ma 234. Powyższe naruszało opis do ww. kont zawarty w załączniku nr 3 do rozporządzenia,
- 5) Materiały budowlane do wykonania inwestycji i remontów zakupione w 2011r. nie były ujmowane na koncie 310 - Materiały, pomimo, że w załączniku nr 3- Zakładowy plan kont dla Urzędu Miasta i Gminy (Zarządzenie Burmistrza Nr 173/10 z dnia 31.12.2010r. w sprawie dokumentacji opisującej przyjęte zasady/ polityki rachunkowości), w opisie do kont zespołu 3 – Materiały i towary, wskazano, że „na kontach 310 i 330 prowadzi się ewidencję zapasów materiałów i towarów znajdujących się w magazynach własnych i obcych(...), ewidencja szczegółowa do tych kont powinna zapewnić możliwość ustalenia stanu zapasów według miejsc ich znajdowania się i osób którym powierzono pieczę nad nimi, a w odniesieniu do zapasów materiałów i towarów objętych ewidencją ilościowo - wartościową, także według ich poszczególnych rodzajów i grup”. Nieprowadzenie ewidencji materiałów w sposób umożliwiający ich rozliczenie z osobami i podmiotami, którym zostały wydane naruszało również postanowienia zawarte w § 29 ust. 3 rozdziału nr 5- Mechanizmy kontroli dotyczące operacji finansowych i gospodarczych, Zarządzenia Burmistrza nr 54/2011 z dnia 05.04.2011r. w sprawie wprowadzenia kontroli zarządczej w Urzędzie Miasta i Gminy Margonin.

- 6) Na podstawie Zarządzenia Burmistrza Nr 97/2008 z dnia 23 września 2008 r. w inwentaryzację środków trwałych, dla których dostęp jest znacznie utrudniony i gruntów, przeprowadzono drogą spisu z natury, zamiast drogą porównania danych z ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników majątkowych. Powyższe było niezgodne z przepisami art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości.
2. Kontrola wykonywania obowiązków organu podatkowego w zakresie poprawności ewidencji oraz prawidłowości poboru podatków wykazała, że:

- 1) W latach 2007-2012 Przedszkole Samorządowe w Margoninie, Szkoła Podstawowa w Margoninie, Szkoła Podstawowa w Radwankach, Szkoła Podstawowa w Lipinach, Publiczne Gimnazjum w Margoninie, Zespół Szkół w Margoninie, Miejsko-Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej, oraz Miejska i Gminna Biblioteka Publiczna w Margoninie, Miejsko-Gminny Ośrodek Kultury nie składały deklaracji na podatek od nieruchomości.

Zespół Ekonomiczno-Administracyjny Szkół składał jedną deklarację - za placówki oświatowe, dla których organem prowadzącym jest gmina Margonin, deklarował podatek do zapłaty, mimo ustawowego, podmiotowego zwolnienia tych placówek z podatku od nieruchomości. Zespół nie wykazywał przedmiotów opodatkowania od powierzchni zajmowanej w budynku Urzędu Miasta i Gminy - na podstawie umowy użyczenia z dnia 22.03.2010 r. - 30,27 m².

Obowiązek składania deklaracji na podatek od nieruchomości wynika z przepisów art. 6 ust. 9 i 10 w związku z art. 3 ust. 1 pkt 4a ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Z przepisów tych wynika m.in., że osoby prawne oraz jednostki organizacyjne niemające osobowości prawnej, są obowiązane składać, w terminie do dnia 31 stycznia, organowi podatkowemu właściwemu ze względu na miejsce położenia przedmiotów opodatkowania, deklaracje na podatek od nieruchomości na dany rok podatkowy, sporządzone na formularzu według ustalonego wzoru, a jeżeli obowiązek podatkowy powstał po tym dniu - w terminie 14 dni od dnia zaistnienia okoliczności uzasadniających powstanie tego obowiązku. Obowiązek składania deklaracji na podatek od nieruchomości, dotyczy również podatników korzystających ze zwolnień na mocy przepisów niniejszej ustawy.

Organ podatkowy nie wezwał ww. podatników do złożenia deklaracji na podatek od nieruchomości. Uprawnienie takie dla organu podatkowego wynika z przepisów art. 272 pkt. 1 i 2 i 274a § 1 ustawy - Ordynacja podatkowa.

Już w toku poprzedniej kontroli, przeprowadzonej w 2008r. w odniesieniu do Miejsko – Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej oraz Miejsko-Gminnego Domu Kultury stwierdzono, że podatnicy nie dopełnili wynikającego dla nich z ustaw podatkowych obowiązku złożenia deklaracji. W Informacji o realizacji wniosków pokontrolnych z dnia 07.01.2009 r. Burmistrz Miasta i Gminy Margonin informował, że:

„(...) 4. W zakresie podatków i opłat:

1) zgodnie z art. 274a ustawy - Ordynacja podatkowa, zostaną wystawione wezwania do złożenia deklaracji na podatek od nieruchomości do Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej oraz Miejsko-Gminnego Ośrodka Kultury w Margoninie - złożenie deklaracji nie rodzi skutków finansowych, gdyż w/w podmioty są zwolnione z podatku od nieruchomości.”.

- 2) Gminny zakład budżetowy - Zakład Gospodarki Komunalnej (konto Nr 63) w „Deklaracji na podatek od nieruchomości - rok 2011 - DN-1” wykazał powierzchnię

gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej - 2.085,00 m². W „Deklaracji na podatek od nieruchomości - rok 2012 - IDN-1” Zakład nie wykazał gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej.

Organ podatkowy nie skorzystał z możliwości wezwania podatnika, na podstawie art. 274a § 2 ustawy - Ordynacja podatkowa do złożenia wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji.

W wyjaśnieniu złożonym w trakcie kontroli Referent ds. wymiaru podatków i opłat lokalnych podała, że:

„Nie wezwano do złożenia wyjaśnień lub korekty deklaracji przez Z. z powodu niedokładnego sprawdzenia deklaracji złożonej 30.01.2012 r. pod kątem formalnym, Podatnik zostanie wezwany niezwłocznie.”.

- 3) Organ podatkowy nie skorzystał z możliwości wezwania podatnika, dla którego prowadzone było konto nr 12/0920 - do złożenia informacji w sprawie podatku rolnego. Uprawnienie takie wynika z przepisów art. 272 i art. 274a § 2 ustawy - Ordynacja podatkowa.

W wyjaśnieniu złożonym w trakcie kontroli Referent ds. wymiaru podatków i opłat lokalnych podała, że:

„Brak informacji na podatek rolny wynika z niewezwania podatnika pana R. B. do uzupełnienia przy okazji składania przez niego korekty informacji na podatek od nieruchomości, złożonej 25.08.2006 r. Podatnik niezwłocznie zostanie wezwany do jej złożenia.”.

- 4) Podatnik - spółka z o. o. (konto Nr 57/2011) wykazał w „Deklaracji na podatek od nieruchomości - DN-1” na 2011 r. m.in. grunty pozostałe 653 m², podał stawkę 0,20 zł i obliczył podatek w wysokości 130,60 zł. Podatnik nie wykazał powierzchni budynków mieszkalnych, które mogłyby być trwale związane z gruntem, dla którego zastosował stawkę dla gruntów pozostałych. Podatnik w 2012 r. również deklarował podatek od gruntów pozostałych o powierzchni 653 m² ($0,21 \text{ zł/m}^2 = 137,00 \text{ zł}$). Organ podatkowy nie skorzystał z możliwości wezwania podatnika na podstawie art. 274a § 2 ustawy - Ordynacja podatkowa (w związku z art. 1a ust. 1 pkt 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych) do złożenia wyjaśnień w sprawie wykazania w deklaracji na podatek od nieruchomości gruntów pozostałych.

- 5) W badanej próbie podatników stwierdzono, że konta dla rozrachunków z podatnikami prowadzone były niezgodnie z faktycznym przebiegiem operacji, co stanowiło naruszenie przepisów art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości oraz przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jst (Dz. U. Nr 208, poz. 1375). Przykładowo:

- w przypadku podatnika (osoby fizycznej) podatku od nieruchomości (nr kartoteki 11/0081) nie zostały wykazane należności z tytułu I i II raty podatku, gdyż zaległości w tych ratach zostały umorzone przez organ podatkowy decyzjami z dnia 28.04.2011 r. i z dnia 03.01.2012r. Zamiast odpisów zaległości podatkowych w 2011 r. i w 2012 r., przy zachowaniu przypisów pierwszej i drugiej raty - na koncie prowadzonym w 2011 r. zmniejszone zostały należności w tych ratach podatku.
- w przypadku podatnika (osoby fizycznej) podatku od nieruchomości (nr kartoteki 11/0129) wynika, że:
 - na koncie prowadzonym w 2009 r. pod datą 16.11.2009 r. przypisana została 4. rata podatku, i na tym samym koncie pod datą 26.04.2011 r. ujęta została

wpłata kwoty 114 zł i odsetek za zwłokę w wysokości 17,00 zł; na koncie nie zostały wykazane przypisy rat: 1., 2. i 3. raty za 2009 r. Na skutek ujęcia na koncie prowadzonym w 2009 r. wpłaty dokonanej w 2011 r. konto za 2009 r. nie wykazuje salda;

- na koncie prowadzonym w 2010 r. pod datami 15.09.2010 r. i 15.11.2010 r. przypisane zostały 3. i 4. rata podatku, i na tym samym koncie ale pod datą 26.04.2011 r. ujęte zostały wpłaty kwot 141,00 zł i odsetek za zwłokę; na koncie nie zostały ujęte przypisy rat: 1. i 2. raty za 2010 r. Na skutek ujęcia na koncie prowadzonym w 2010 r. wpłaty dokonanej w 2011 r. konto za 2010 r. nie wykazuje salda.

Skutkiem zapisów na kontach operacji, które miały miejsce w innym roku niż rok, za który prowadzone były konta, salda na kontach za rok objęty kontrolą są niezgodne z danymi wynikającymi z dokumentów (decyzji ustalającej wysokość zobowiązania podatkowego, decyzji w sprawie umorzenia zaległości podatkowych, wpłat, odpisów na skutek umorzenia zaległości podatkowych).

3. W zakresie ulg w spłacie zobowiązań podatkowych kontrola wykazała, że:

- 1) Przedsiębiorca (dla którego w 2011r. prowadzone było konto 57/2011) nie przedłożył dokumentów, o których mowa w § 13 uchwały Rady Nr XXX/359/2009 z dnia 27 maja 2009r. w sprawie określenia warunków udzielenia pomocy de minimis w zakresie zwolnień w podatku od nieruchomości dla przedsiębiorców tworzących nowe miejsca pracy związane z nową inwestycją na terenie Miasta i Gminy Margonin (Dz.Urz.Woj.Wlkp. Nr 133, poz. 2206 z późn. zm.), który stanowi, że:

„§ 13. Przedsiębiorca korzystający ze zwolnienia od podatku od nieruchomości w okresie korzystania z tej formy pomocy jest zobowiązany: do 31 stycznia każdego roku podatkowego do przedłożenia:

1) informacji i dokumentów potwierdzających wysokość zatrudnienia w przedsiębiorstwie wg stanu na dzień 31 grudnia roku poprzedzającego oraz - na żądanie innych dokumentów niezbędnych dla oceny oraz prawidłowego jej nadzorowania i monitorowania.

2) wszystkich zaświadczeń o pomocy de minimis otrzymanej w bieżącym roku kalendarzowym oraz dwóch poprzedzających go latach kalendarzowych oraz informacji o pomocy innej niż de minimis dotyczącej tych samych kosztów kwalifikowanych, na które udzielana jest pomoc na podstawie niniejszej uchwały.

3) oświadczenia przedsiębiorcy, że nie znajduje się w trudnej sytuacji ekonomicznej w rozumieniu pkt 9-11 Wytycznych wspólnotowych dotyczących pomocy państwa w celu ratowania i restrukturyzacji zagrożonych przedsiębiorstw - wg załącznika nr 4 do uchwały.”

Organ podatkowy nie wezwał podatnika, do złożenia dokumentów wymaganych do korzystania z ulgi w podatku od nieruchomości (wymienionych w § 13 uchwały Rady Nr XXX/359/2009 z dnia 27 maja 2009 r.) lub do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji - w przypadku niespełnienia warunków do korzystania z ulgi. Uprawnienie takie wynika dla organu podatkowego z przepisów art. 272 pkt. 3 i art. 274a § 2 ustawy - Ordynacja podatkowa.

- 2) Organ podatkowy udzielał ulg w spłacie zobowiązań podatkowych decyzjami : Nr FN-3120.1.10.2.2011 z dnia 28.04.2011 r., Nr FN-3120.1.28.2.2011 z dnia 03.01.2012 r., Nr FN.3123.2.7.2.2011 z dnia 15.12.2011 r., Nr FN.3120.2.6.2.2011 z dnia 03.11.2011 r., Nr FN.3120.2.1.2.2011 z dnia 08.02.2011 r., Nr FN.3123.2.7.2.2011 z dnia 16.11.2011r. W aktach ww. spraw nie zgromadzono dostatecznego materiału dowodowego w celu ustalenia czy istnieje ważny interes podatnika lub interes publiczny uzasadniający uwzględnienie jego wniosku. Naruszało to przepisy art. 187 § 1, art. 191 w związku z art. 122 i art. 67a § 1 pkt 3 ustawy;

4. Kontrola realizacji dochodów z majątku wykazała, że:

- 1) Gmina Margonin jako wierzyciel należności pieniężnych nie kierowała na drogę postępowania sądowego roszczeń o zapłatę zaległości w opłacie za wieczyste użytkowanie gruntów, co stanowiło naruszenie przepisów art. 138 pkt 1 w związku z art. 189 ust. 1 obowiązującej do końca 2009 r. ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104), art. 23 ust. 1 pkt. 5 i 8 w zw. z art. 25 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami. Suma zaległości, których gmina nie dochodziła w postępowaniu sądowym i które uległy przedawnieniu wynosi 7.351,49 zł (dotyczyło to zaległości, których termin zapłaty przypadał przed 01.04.2009 r.).

Z wyjaśnień złożonych w trakcie kontroli wynika, że:

„Postępowanie sądowe wobec dłużnika nie zostało wszczęte, ponieważ Dariusz P. wykazał chęć spłaty zadłużenia. Oświadczył na piśmie, że spłaci dług w całości wraz z odsetkami po sprzedaży swojej nieruchomości. Poprzedni Burmistrz odstąpił od zamiaru wszczęcia postępowania sądowego. Odnośnie pozostałych dłużników odstąpiono także, ponieważ Dariusz P. zobowiązał się spłacić dług w całości. W najbliższym czasie zostaną przygotowane dokumenty i sprawa zostanie przekazana na drogę sądową.”.

- 2) Na koncie nr 27/2010 prowadzonym w 2011 r. dla rozrachunków z dłużnikiem z tytułu czynszu za dzierżawę gruntów wykazane zostały:

saldo BO - kwota	0,00 zł;
pod datą 10.01.2011 r. przypis kwoty	298,30 zł
pod datą 10.01.2011 r. przypis czynszu na 2011 r. - kwota	306,06 zł;
pod datą 20.01.2011 r. wpłata kwoty	298,30 zł - dow. ks. 60/5;
saldo na 31.12.2011 r. - kwota	306,06 zł.

Zgodnie z umową dzierżawy zawartą w dniu 15.11.2010 r. czynsz za dzierżawę nieruchomości na cele rolne był płatny „za pierwszy rok najmu w terminie 1 miesiąca od podpisania umowy”, tj. 15.12.2010 r. Kwota czynszu w wysokości 298,30 zł nie została przypisana na koncie w 2010 r.

Przypisanie należności w kwocie 298,30 zł na koncie prowadzonym w 2011 r. zamiast na koncie, jakie powinno być założone i prowadzone w 2010 r. było niezgodne z § 4 ust. 6 umowy zawartej z dzierżawcą.

Skutkiem powyższego zaniżono w 2010 r. należności (wymagalne) w kwocie 298,30 zł.

5. Kontrola dochodów realizowanych w dz. 700 rozdz. 70095 § 0830 – Wpływy z usług z tytułu przyłączy do szerokopasmowej sieci kablowej wykazała, że:

- 1) W Urzędzie do ewidencji wpłat opłaty za abonament telewizyjny stosowany jest program komputerowy, z którego wydruk pn „Windykacja” (wykaz zaległości) nie spełnia wymogów określonych w art. 13 ust. 4 pkt 1, 2 i ust 5 ustawy o rachunkowości. Poza tym nie były prowadzone konta dla rozrachunków z abonamentami telewizji kablowej.

Z wyjaśnień złożonych przez pracowników w sprawie przyczyn nieprowadzenia ewidencji należności z tytułu dostarczania sygnału z sieci telewizji kablowej - kont według dłużników do konta 221 - Należności z tytułu dochodów budżetowych w rozdziale 70095 § 0830 wynika, że:

„Ewidencja należności z tytułu dostarczania sygnału sieci kablowej analitycznie jest prowadzona przez pracownika merytorycznego, w oddzielnym programie komputerowym „ABONENT” firmy SATPOL. W programie „PUMA” do konta 221 - należności z tytułu dochodów w rozdziale 70095 § 0830 jest prowadzona ewidencja syntetyczna.”.

„Posiadany program, do prowadzenia ewidencji księgowej Telewizji kablowej, firmy Satpol - Abonent, nie daje możliwości wydruku kartoteki kont według dłużników oraz zestawień zadłużenia na dany okres rozliczeniowy. Kartoteki imienne - ewidencji wpłat abonamentowych są prowadzone w w/w programie.”.

- 2) Urząd Miasta i Gminy co kwartał wysyłał do abonentów wezwania do zapłaty obejmujące narastającą zaległość z poprzednich miesięcy oraz kwartałów - na drogę sądową skierowane zostały 3 sprawy. Nie przerywał podłączenia do sieci, mimo takiego uprawnienia zamieszczonego w umowach zawartych z abonentami. Mimo uzyskania w dniu 12.02.2010 r. sądowego nakazu zapłaty - do dłużnika wysyłane były kolejne wezwania. Wnioski do Komornika Sądowego o wszczęcie egzekucji w trzech przypadkach, w których gmina uzyskała nakazy zapłaty nie były kierowane.

W wyjaśnieniu złożonym w trakcie kontroli Referent ds. księgowości budżetowej podała, że:

„Abonentom co kwartał wysyłane są wezwania do zapłaty jak również informacje o odcięciach sygnału. W 2010 r. sprawy kierowane były do Sądu Cywilnego w Wągrowcu. Po otrzymaniu z Sądu nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym abonenci wnioskowali (ustnie) o możliwości spłaty zadłużenia na raty w związku z tym procedury ściągania należności zostały wstrzymane. W związku z tym, że zadłużenie nadal wzrasta, na bieżąco zostaną podjęte kroki w postępowaniu cywilnym w celu ściągnięcia należności.”.

„W przypadku zalegania z płatnością abonamentu, są wysyłane wezwania do zapłaty a także informacje o ostatecznym terminie zapłaty i ewentualnym odcięciu. Po tych informacjach zadłużeniu abonenci przychodzą z prośbą o przedłużenie terminu płatności lub rozłożenie na raty. Wszystko to odbywa się w formie ustnej. Po zakończeniu II kwartału będą ponownie wysłane wezwania i informacje o odcięciach, a wszelkie ugody będą rozpatrywane w formie pisemnej.”.

Rozkładanie zaległości w opłatach abonamentowych na raty, odraczanie terminów płatności w formie ustnej, o którym mowa w wyjaśnieniu nie znajduje oparcia w § 5 uchwały Nr XLV/530/10 Rady Miasta i Gminy Margonin z dnia 23 września 2010 r. w sprawie szczegółowych zasad, sposobu i trybu umarzania, odraczania spłat lub rozkładania na raty należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny, przypadających Gminie Margonin lub jej jednostkom podległym oraz wskazanie organu do tego uprawnionego (Dz.Urz.Woj.Wlkp. Nr 223, poz. 4091), który stanowi, że umorzenie należności pieniężnej oraz udzielenie ulg wymaga formy pisemnej. Zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 1 uchwały organem uprawnionym do rozkładania na raty spłaty należności pieniężnych jest Burmistrz Miasta i Gminy.

6. W zakresie wydawanych w 2011r. zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych stwierdzono, że:
- 1) w 2 przypadkach stwierdzono, że przedsiębiorcy nie załączyli do wniosków decyzji właściwego państwowego inspektora sanitarnego o zatwierdzeniu zakładu, o której mowa w art. 65 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia (Dz. U. Nr 171, poz. 1225). Organ zezwalający nie wezwał przedsiębiorców do uzupełnienia braków wniosków, co stanowiło niedopełnienie obowiązku określonego w art. 64 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.)-
 - 2) w 1 przypadku organ zezwalający nie wystąpił do przedsiębiorcy, któremu zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych wygasło o uiszczenie opłaty za cały okres korzystania z zezwolenia. Z wyjaśnień złożonych w trakcie kontroli wynika, że z powodu „(...) przeoczenia przy naliczaniu opłaty za korzystanie z zezwolenia na sprzedaż alkoholu przedsiębiorcy nie pobrano określonej w wysokości 43,87 zł kwoty.

7. W badanej próbie dowodów księgowych (faktur, rachunków) stwierdzono przypadki regulowania zobowiązań po terminie płatności – z kilku dniowym opóźnieniem. Dokonywanie zapłaty zobowiązań po terminach określonych przez dostawców stanowiło naruszenie przepisów art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych Dz.U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

Zapłata odsetek za zwłokę nie została podczas kontroli stwierdzona.

8. Kontrola wydatków bieżących w zakresie podróży służbowych pracowników wykazała, że:

- 1) Postanowienia umów o używanie samochodów osobowych do celów służbowych:
 - § 4, który przewiduje powiększenie limitu kilometrów o liczbę kilometrów wynikających z podróży służbowej (jazdy zamiejscowe) w przypadku wykorzystania wskazanego w § 2 umów samochodu (dotyczyło to 11 umów),
 - § 5 ust. 2 stanowiący, że zwracane pracownikowi koszty nie mogą przekroczyć równowartości obowiązującej stawki i przyznanego limitu kilometrów oraz przydzielonego w ramach polecenia wyjazdu służbowego (dotyczyło to 11 umów)
 - § 6 ust. 1 stanowiący, że pracownicy, wykorzystujący w ramach przyznanego limitu samochody do celów służbowych, są zobowiązani przedłożyć Pracodawcy do 20. każdego miesiąca pisemne oświadczenie o używaniu samochodu do celów służbowych (dotyczyło to 6 umów).

były niezgodne z przepisami § 1 ust. 2, § 3 ust. 1 i § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz.U. Nr 27, poz. 271 z późn. zm.).

§ 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 r. stanowi, że zwrot kosztów używania pojazdów do celów służbowych następuje w formie miesięcznego ryczałtu obliczonego jako iloczyn stawki za 1 kilometr przebiegu, o której mowa w § 2, i miesięcznego limitu przebiegu kilometrów na jazdy lokalne, o którym mowa w § 3, po złożeniu przez pracownika pisemnego oświadczenia o używaniu przez niego pojazdu do celów służbowych w danym miesiącu. Oświadczenie to powinno zawierać dane dotyczące pojazdu (pojemność silnika, marka, numer rejestracyjny) oraz określać ilość dni nieobecności pracownika w miejscu pracy w danym miesiącu z powodu choroby, urlopu, podróży służbowej lub innej nieobecności, a także ilość dni, w których pracownik nie dysponował pojazdem do celów służbowych.

Kwotę ustalonego ryczałtu, o którym mowa w ust. 1, zmniejsza się o 1/22 za każdy roboczy dzień nieobecności pracownika w miejscu pracy z powodu choroby, urlopu, podróży służbowej trwającej co najmniej 8 godzin lub innej nieobecności oraz za każdy dzień roboczy, w którym pracownik nie dysponował pojazdem do celów służbowych.

§ 1 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 r. stanowi, że zwrot kosztów używania przez pracownika pojazdu do celów służbowych poza miejscowością, w której znajduje się siedziba pracodawcy, lub poza stałym miejscem pracy pracownika, określają przepisy w sprawie szczegółowych zasad ustalania oraz wysokości należności przysługujących pracownikowi z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju.

Stosownie do postanowień § 5 ust. 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1990 ze zm.) na wniosek pracownika pracodawca może wyrazić zgodę na przejazd w podróży samochodem osobowym, motocyklem lub motorowerem niebędącym własnością pracodawcy. W takim przypadku pracownikowi przysługuje zwrot kosztów przejazdu w wysokości stanowiącej iloczyn przejechanych kilometrów przez stawkę za jeden kilometr przebiegu, ustaloną przez pracodawcę, która nie może być wyższa niż określona w przepisach wydanych na podstawie art. 34a ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym (Dz. U. z 2004 r. Nr 204, poz. 2088, z późn. zm.).

2) Wypłata miesięcznych ryczałtów następowała na podstawie oświadczeń, które składane były we wcześniejszych terminach niż określone w § 6 ust. 1 umów (jako termin przedłożenia oświadczeń o używaniu samochodu do celów służbowych w tych umowach podany został ostatni dzień miesiąca). Dotyczyło to następujących umów:

- 1) umowa z dnia 07 grudnia 2010 r. zawarta z Burmistrzem Miasta i Gminy – który oświadczenie za styczeń 2011r. złożył w dniu 25.01.2011 r. oraz za luty 2011 r. w dniu 22.02.2011 r.;
- 2) umowa z dnia 3 grudnia 2007 r. zawarta z panem C. B. – który oświadczenie za luty 2011r. złożył w dniu 21.02.2011 r.;
- 3) umowa z dnia 03 listopada 2011 r. zawarta z panią S. F. - która oświadczenie za luty 2011r. złożyła w dniu 22.02.2011 r.
- 4) umowa z dnia 06 września 2010 r. zawarta z panią W. K. - która oświadczenie za luty 2011r. złożyła w dniu 21.02.2011 r.
- 5) umowa z dnia 02 marca 2009 r. z panią U. K. - która oświadczenie za luty 2011r. złożyła w dniu 18.02.2011 r.;

Powyższe naruszało postanowienia § 6 ust. 1 umów.

3) W dniu 11.07.2011 r. - pomiędzy Burmistrzem a pracownikiem (K. K.) została zawarta umowa o używanie samochodu osobowego do celów służbowych na czas określony od 11.07 do 31.12.2011r. (poprzednia umowa obowiązywała w okresie od 3.01.2011r. do 30.06.2011r.) Na podstawie § 3 ust. 2 tej umowy przyznano pracownikowi miesięczny limit kilometrów na jazdy lokalne w granicach administracyjnych Miasta i Gminy Margonin w wysokości 300 km. Pracownik złożył oświadczenia o korzystaniu z własnego pojazdu dojazd lokalnych:

- w dniu 20.06.2011 r., wskazując 300 km limitu kilometrów i zmniejszenie kwoty ryczałtu o 13 dni (zwolnienie lekarskie);
- w dniu 20.07.2011r., wskazując 300 km limitu kilometrów i zmniejszenie kwoty ryczałtu o 6 dni (zwolnienie lekarskie).

Mimo, iż umowa zawarta była od 11.07.2011r. nie umniejszono pracownikowi ryczałtu za miesiąc lipiec 2011r.

9. Wysokość odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych na 2011 r. została zaniżona o kwotę 182,32 zł, co stanowiło naruszenie przepisów art. 5 ust. 5 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz.U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 ze zm.). Przyczyną zaniżenia odpisu było nieuwzględnienie do ustalenia

wysokości odpisu wszystkich emerytów - przyjęta została liczba 19, zamiast 20 emerytów i rencistów.

10. Gmina udzieliła dotacji na podstawie przepisów ustawy z dnia 15 lipca 2010r. o sporcie - Klubowi Sportowemu Leśnik w Margoninie, na podstawie umowy Nr ZP.272.16.2011 zawartej w dniu 25 maja 2011 r., która została ze strony Klubu podpisana przez Prezesa Klubu. Zgodnie z wpisem w Dziale 2 „Odpisu pełnego z Rejestru Stowarzyszeń, innych organizacji społecznych i zawodowych, fundacji i publicznych zakładów opieki zdrowotnej” (stan na dzień 09.05.2011 r.) oraz § 25 ust. 2 Statutu Klubu „*dla ważności oświadczeń woli w zakresie praw i obowiązków majątkowych wymagane jest współdziałanie uprawnionych dwóch członków zarządu, w tym prezesa*”.

Również Aneks do umowy o dotację Nr ZP.272.16.2011 z dnia 14 grudnia 2011 r. nie został podpisany przez dwóch członków Zarządu (został podpisany tylko przez Prezesa Klubu).

11. W 2011 roku stwierdzono przypadki dokonywania wydatków ponad limit ustalony w planie finansowym Urzędu. Analiza wykonania wydatków na podstawie ewidencji księgowej wykazała w trakcie roku przekroczenie limitu wydatków w podziałkach klasyfikacji wskazanych w protokole kontroli oraz złożonych wyjaśnieniach łącznie o kwotę 15.536,51 zł. Dokonywanie wydatków ponad limity ustalone w planie finansowym jednostki, stanowiło naruszenie zasad dokonywania wydatków określonych w przepisach art. 44 ust. 1 pkt 2 i 3, art. 52 ust. 1 pkt 2 oraz art. 254 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U Nr 157 poz. 1240 ze zm.).

12. Stwierdzono brak kontrasygnaty Skarbnika lub osoby przez niego upoważnionej na następujących umowach:

- umowa zlecenia nr ORG-II.2151-9.2011 zawarta w dniu 03.02.2011 r. pomiędzy Gminą Margonin, a panem Ryszardem G. - powierzone zostały obowiązki Kierownika zimowiska w Szklarskiej Porębie;
- umowa zlecenia nr ORG-II.2151-10.2011 zawarta w dniu 03.02.2011 r. pomiędzy Gminą Margonin, a panią Renatą S. - powierzone zostały obowiązki Opiekuna zimowiska w Szklarskiej Porębie;
- umowa wynajmu autokaru zawarta z firmą JAN BUS - Janusz Walczak - przedmiot mowy: Przewóz dzieci na zimowisko do Szklarskiej Poręby w terminie 05.02.2011 r. do 11.02.2011 r.;
- umowa zlecenia nr ORG-II.2151-11.2011 zawarta w dniu 14.03.2011 r. pomiędzy Gminą Margonin, a panem Maciejem N. - prowadzenie poza lekcyjnych zajęć sportowych z młodzieżą szkolną;
- umowa najmu lokalu mieszkalnego położonego w Margoninie przy ul. 22 Stycznia 12 zawarta w dniu 22.03.2011 r. pomiędzy Gminą Margonin, (Najemcą) a panem P. O. (Wynajmującym).

Powyższe stanowiło naruszenie przepisów art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U z 2001r. Nr 142 poz. 1591 ze zm.) oraz uregulowań wewnętrznych określonych w Instrukcji sporządzania, obiegu i kontroli dowodów księgowych stanowiącej załącznik Nr 1 do zarządzenia Nr 75/2011 Burmistrza z dnia 16 maja 2011 r. w sprawie instrukcji regulującej zasady gospodarki finansowej w Urzędzie Miasta i Gminy Margonin

13. Kontrola wydatków budżetowych z uwzględnieniem przepisów o zamówieniach publicznych obejmowała wydatek majątkowy realizowany w dziale 600 - Transport i łączność, rozdziale 60016 - Drogi publiczne gminne, § 6050 - Wydatki inwestycyjne, dotyczący zadania inwestycyjnego pn. „Odbudowa nawierzchni dróg: Lipiny – Czesławickie Osady, Margonin - wysypisko śmieci, Margonin ul. Kochanowskiego, Radwanki (od przystanku do sklepu)”

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego wszczęte zostało w dniu 8.06.2011r. w trybie przetargu nieograniczonego o wartości ustalonej w na podstawie kosztorysu inwestorskiego na kwotę 227.642,26 zł (bez VAT), W dniu 7.07.2011r. Burmistrz działając w imieniu Gminy, zawarł z wybranym wykonawcą umowę o udzielenie zamówienia publicznego za wynagrodzeniem w kwocie 218.467,93 zł z VAT z terminem realizacji do dnia 31.08.2011r. Na podstawie przedłożonej dokumentacji ustalono, że:

- 1) Zgodnie z SIWZ zabezpieczenie należytego wykonania umowy powinno wynosić 10% ceny ofertowej przedstawionej przez Wykonawcę. Wskazana przez Wykonawcę SALDROG Sp. z o.o. (oferta nr 2) w załączonym do oferty wzorze umowy wysokość zabezpieczenia należytego wykonania umowy wynosiła 5 %. Zamawiający nie poprawił tego błędu w treści oferty. Powyższe było niezgodne z przepisami art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W wyjaśnieniach złożonych w trakcie kontroli podinspektor ds. zamówień publicznych podał, że:

„Podczas sprawdzania ofert w przetargu ZP.272.11.2011 w formularzu ofertowym oferty nr 1 zauważono i stwierdzono omyłkę w wysokości zabezpieczenia należytego wykonania umowy jest 5% winno być 10%. O wyżej wymienionym fakcie powiadomiono wykonawców. W formularzu ofertowym oferty nr 2 ta omyłka nie występuje. Natomiast omyłka ta występuje w zaakceptowanym wzorze umowy oferty nr 2, gdzie nie została zauważona. Wybrano ofertę nr 2. W umowie na wykonanie wartość zabezpieczenia wynosi 10%.”

- 2) W protokole postępowania sporządzonym na druku ZP-PN „Protokół postępowania w trybie przetargu nieograniczonego” Zamawiający w pozycji 2 pkt 2 protokołu podał, że wartość zamówienia została ustalona na kwotę 227.642,28 zł, co stanowiło równowartość kwoty 5929,27 Euro oraz, że ustalenie wartości zamówienia zostało dokonane w dniu 27.05.2011 r. Przeliczając ustaloną szacunkową wartość zamówienia tj. 227.642,26 zł według średniego kursu złotego w stosunku do euro, obowiązującego w dniu 27.05.2011 r. wynoszącego 3,839 Euro (Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę do przeliczenia wartości zamówień Dz.U. Nr 224 poz. 1796) wartość zamówienia wynosiła 59.297,28 euro (a nie jak podano w protokole 5929,27 Euro),

- 3) Zamawiający nie dokonał zwrotu wadium wniesionego przez wykonawcę w formie pieniężnej w kwocie 5.000,00 zł., co stanowiło naruszenie przepisów art. 46 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W wyjaśnieniach złożonych w trakcie kontroli podinspektor ds. zamówień publicznych podał, że:

„W procedurze przetargu Nr ZP.272.11.2011 zwrot wadium dla wybranego wykonawcy nie wystąpił w terminie w związku z tym, że wykonawca w rozmowach przed podpisaniem umowy zadeklarował przekazanie wadium na zabezpieczenie należytego wykonania umowy na wykonanie zadania wykonawca przekazał gwarancję bankową w kwocie zapisanej w umowie. Powyższa kwota została przeoczona i wadium nie zostało zwrócone.”

14. W zakresie gospodarowania mieniem kontrola wykazała, że:
- 1) Burmistrz nie opracował planu wykorzystania gminnego zasobu nieruchomości, do czego zobowiązywał art. 25 ust. 2 w zw. z art. 23 ust. 1 pkt 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2010 r., Nr 102, poz. 651 ze zm.)
 - 2) Przy sprzedaży nieruchomości:
 - a) nieruchomości rolnej nr 1065 położonej w Margoninie w drodze przetargu,
 - b) działki nr 96/2 położonej w Margońskiej Wsi w drodze bezprzetargowejdotychczasowemu użytkownikowi wieczystemu, w przedłożonej dokumentacji nie występuje pismo o terminie i miejscu zawarcia umowy notarialnej, co stanowiło naruszenie przepisów art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2010 r., Nr 102, poz. 651 ze zm.) Wyznaczony termin nie może być krótszy niż 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia, co wskazuje obowiązek pisemnej formy zawiadomienia.
 - 3) Przed wydaniem podnajemcy lokalu mieszkalnego strony nie sporządziły protokołu zdawczo-odbiorczego, wymaganego umową zawartą w dniu 22.03.2011r. oraz przepisami art. 6c ustawy z dnia 21 czerwca 2001 r. o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminnym i zmianie kodeksu cywilnego (Dz.U. z 2005r., Nr 31, poz. 266 ze zm.).
 - 4) Kontrola zagadnień dotyczących naliczania i egzekucji udzielonych bonifikat w związku ze sprzedażą lokali mieszkalnych wykazała, że Rada na udzielenie bonifikat w związku ze sprzedażą lokali w latach 2007-2011 podjęła 15 uchwał. Na podstawie wykazu udzielonych w latach 2007-2011 bonifikat od ceny sprzedaży nieruchomości, stwierdzono, że ww. okresie udzielonych zostało 30 bonifikat w łącznej kwocie 669.398,10 zł. Wystąpiły dwa przypadki zbycia lokali mieszkalnych przed upływem 5 lat na rzecz osób bliskich. W związku z powyższym nie toczyło się postępowanie w sprawie zwrotu udzielonej przez Gminę bonifikaty. Procedura monitoringu dokonywana jest przez analizę aktów notarialnych wpływających do Urzędu, co pozwala na stwierdzenie jaka nieruchomość była przedmiotem transakcji i przez kogo została dokonana.
15. W zakresie aktów organizacyjnych wydanych przez kierownika jednostki stwierdzono, że:
- 1) Postanowienia „Instrukcji sporządzania, obiegu i kontroli dowodów księgowych” stanowiącej załącznik do zarządzenia Burmistrza Nr 75/2011 z dnia 16 maja 2011 r. w sprawie instrukcji regulującej zasady gospodarki finansowej w Urzędzie Miasta i Gminy Margonin, dotyczące zadań działów, Referatu finansowego są sprzeczne z § 15 Regulaminu organizacyjnego Urzędu ustalonego zarządzeniem Burmistrza nr 12/2008 z dnia 25 stycznia 2008r. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta i Gminy Margonin, który stanowi w § 15, że *strukturę organizacyjną Urzędu tworzą następujące stanowiska kierownicze i stanowiska samodzielne (...)*”
 - 2) Postanowienia „Ogólnych zasad (polityki) rachunkowości wraz z metodami wyceny aktywów i pasywów oraz ustalaniem wyniku finansowego (...)” stanowiących załącznik nr 1 do zarządzenia Burmistrza nr 173/10 z dnia 31 grudnia 2010 r. w sprawie dokumentacji opisującej zasady/polityki rachunkowości stanowiące, że osobą uprawnioną do sprawdzania i podpisywania dowodów

zastępczych jest kierownik - naczelnik właściwego wydziału są sprzeczne z § 15 Regulaminu organizacyjnego Urzędu ustalonego zarządzeniem Burmistrza nr 12/2008 z dnia 25 stycznia 2008 r. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta i Gminy Margonin, który nie przewiduje w strukturze Urzędu stanowisk Naczelników Wydziału.

II.

Kontrola osiągania przez jednostkę samorządu terytorialnego wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli, o których mowa w ustawie z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 674, z późn. zm.) wykazała, że w 2011 r. wysokość średnich wynagrodzeń o których mowa w art. 30 ust. 3 w składnikach wskazanych w art. 30 ust. 1 ustawy osiągnęli nauczyciele na wszystkich stopniach awansu zawodowego. W związku z powyższym nie wypłacono w jednostkach oświatowych Gminy Margonin jednorazowego dodatku uzupełniającego.

Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego za 2011 r. zostało sporządzone z datą 7.02.2012 r. i przesłane do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w terminie wynikającym z przepisów art. 30a ust. 4 i 5 ustawy.

Do kontroli prawidłowości ustalenia kwoty przeznaczonej na dodatki uzupełniające oraz jej podziału i wypłaty wybrani zostali nauczyciele stażyści ze wszystkich placówek oświatowych prowadzonych przez Miasto i Gminę Margonin. W zakresie osiągania przez jednostki samorządu terytorialnego wysokości średnich wynagrodzeń, o których mowa w ustawie z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 674 ze zm.) ustalono

1) w zakresie średniorocznej struktury zatrudnienia stwierdzono, że średnioroczną liczbę etatów dla nauczycieli stażystów w okresie od 01.01.2011 r. do 31.08.2011 r. zawyżono o 0,48 etatu w wyniku niewłaściwego wyliczenia średniomiesięcznego etatu nw. nauczycieli:

- (A. P.) nauczyciel zatrudniony w Zespole Szkół w Margoninie - zawyżenie etatu o 0,28 w okresie I-VIII, w związku nieuwzględnieniem zmniejszenia wymiaru czasu pracy nauczyciela z 10/18 (tj. 0,56 etatu) do 5/18 (tj. 0,28 etatu) wprowadzonego na podstawie porozumienia zmieniającego warunki pracy i płacy z dnia 1 października 2010 r. obowiązującego w 2011 r.,
- (D. N-R) nauczyciel zatrudniony w Zespole Szkół w Margoninie - zawyżenie etatu w miesiącu kwiecień o 0,02 i maj o 0,28,
- (J. F.) nauczyciel zatrudniony w Przedszkolu Samorządowym w Margoninie - zawyżenie etatu w miesiącu lutym o 0,87 i marcu o 0,23, w związku z uwzględnieniem przy obliczaniu średniorocznej struktury zatrudnienia okresu pobierania przez nauczyciela zasiłku chorobowego finansowanego z ZUS.
- (P. W.) nauczyciel zatrudniony w Przedszkolu Samorządowym w Margoninie - zawyżenie etatu w miesiącu styczeń o 0,12 i marzec o 0,01.

Nieprawidłowo ustalona średnioroczna liczba etatów nauczycieli stażystów dla okresów obowiązywania poszczególnych kwot bazowych skutkowała błędnym obliczeniem sumy iloczynów średniorocznej liczby etatów i średnich wynagrodzeń, o których mowa w art. 30 ust. 3 Karty Nauczyciela (zawyżenie o 9.395,79 zł).

2) w zakresie faktycznych wydatków stwierdzono, że wydatki poniesione na wynagrodzenia nauczycieli stażystów w 2011 r. wykazane w kolumnie 9 zostały zawyżone o kwotę 2.863,61 zł, w związku błędnym rozliczeniem wynagrodzenia wypłacanego przez

pracodawcę za czas choroby pracownika trwającej do 33 dni. Z przedłożonych wyjaśnień w sprawie wypłat wynagrodzeń za czas choroby i zasiłków chorobowych dotyczących p. J.F. i D. N.-R. wynika, że faktyczne wydatki poniesione na wynagrodzenia nauczycieli stażystów w 2011 r. dla nauczyciela J. F. zostały zawyżone o kwotę 2.325,41 zł natomiast dla nauczyciela D. N.-R. o kwotę 538,20 zł.

Powyższe stanowiło naruszenie przepisów art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2006 r., Nr 97, poz. 674 ze zm.).

W roku podlegającym analizie w placówkach oświatowych prowadzonych przez Miasto i Gminę Margonin została osiągnięta wysokość średnich wynagrodzeń, o których mowa w art. 30 ust. 3, w składnikach wskazanych w art. 30 ust. 1 ustawy Karta nauczyciela. Wskazane nieprawidłowości w zakresie średniorocznej liczby etatów oraz wydatków poniesionych na wynagrodzenia nauczycieli stażystów w 2011 r. nie skutkowały wystąpieniem kwoty różnicy, o której mowa w art. 30a ust. 2 ustawy a tym samym koniecznością wypłaty dodatków uzupełniających.

Odpowiedzialnymi za powstałe nieprawidłowości są pracownicy w zakresie wykonywanych przez nich czynności oraz Burmistrz i Skarbnik Miasta i Gminy z tytułu sprawowanego nadzoru.

Przedstawiając Panu Burmistrzowi ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Poznaniu wnosi o ich wykorzystanie w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości oraz usprawnienia gospodarki finansowej, w tym poprzez realizację następujących wniosków pokontrolnych:

1. Zobowiązać Skarbnika i służby finansowe do przestrzegania zasad prowadzenia ksiąg rachunkowych określonych przepisami ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009r., Nr 152, poz. 1223, z późn. zm.) i rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861) oraz zawartych w uregulowaniach wewnętrznych, a w szczególności:
 - 1) należności warunkowe ewidencjonować w księgach rachunkowych Urzędu na kontach pozabilansowych wskazanych w Zakładowym Planie Kont dla Urzędu Gminy stosownie do przepisów rozporządzenia,
 - 2) zdarzenia gospodarcze, które powodują zmianę sytuacji majątkowej lub finansowej jednostki, wprowadzać do ksiąg rachunkowych w okresie sprawozdawczym, w którym zdarzenia te wystąpiły. Stosownie do przepisów art. 4 ust. 1 ustawy dane z ksiąg rachunkowych winny obrazować rzeczywisty stan majątkowy i finansowy jednostki,
 - 3) przestrzegać zasad prowadzenia kont wynikających z przepisów rozporządzenia,
 - 4) zapewnić, aby ewidencja szczegółowa do określonego konta syntetycznego była prowadzona przez jednostkę, która posiada w swoich księgach rachunkowych konto syntetyczne,

- 5) zapewnić przeprowadzanie inwentaryzacji zgodnie z wymogami określonymi w ustawie o rachunkowości, w tym w szczególności: budowli, gruntów, inwestycji w drodze porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami,
- 6) nabywanie przez pracowników towarów z własnych środków pieniężnych ujmować w księgach zapisem Wn 401 lub 402 /Ma 234, a zwrot środków pracownikowi Wn 234/ Ma 101,
2. Ewidencję materiałów prowadzić w sposób umożliwiający ich rozliczenie z osobami i podmiotami, którym zostały wydane. Zapewnić objęcie ewidencją przychodu i rozchodu materiałów nabywanych przez gminę, z potwierdzeniem ich przyjęcia, zużycia, zwrotu (materiałów niewykorzystanych). Zwiększyć nadzór i kontrolę w tym zakresie.
3. Zobowiązać jednostki organizacyjne gminy oraz instytucje kultury do corocznego składania deklaracji na podatek od nieruchomości. Stosownie do przepisów art. 274a § 1 Ordynacji podatkowej od podatników, którzy nie złożyli deklaracji na podatek od nieruchomości żądać złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn nie złożenia deklaracji podatkowych oraz wzywać do ich złożenia, jeżeli deklaracje nie zostały złożone mimo takiego obowiązku. Ww. podatników wezwać do złożenia deklaracji na podatek od nieruchomości za rok 2011.
4. Zobowiązać właściwych merytorycznie pracowników do dokonywania czynności sprawdzających przedkładanych przez podatników informacji i deklaracji podatkowych, w tym w odniesieniu do podatników opisanych w wystąpieniu pokontrolnym.
5. Zapewnić prowadzenie ewidencji szczegółowej dla rozrachunków z podatnikami zgodnie z faktycznym przebiegiem operacji. Rozważyć zwrócenie się do autora programu w celu jego dostosowania do obowiązujących przepisów.
6. Ulg w spłacie zobowiązań podatkowych udzielać po przeprowadzeniu postępowania podatkowego, w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego, zebrania materiału dowodowego i jego rozpatrzeniu, dokonaniu oceny czy okoliczności podane we wnioskach podatników zostały udowodnione.
7. Wezwać podatnika, dla którego prowadzone było konto nr 57/2011 do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji w związku z niezłożeniem przez tego podatnika dokumentów uprawniających do korzystania w 2011 r. z ulgi w podatku od nieruchomości.
8. Zapewnić prowadzenie ewidencji szczegółowej należności z tytułu abonamentu telewizyjnego w sposób umożliwiający ustalenie należności, wpłat i sald kont, jakie powinny być prowadzone dla rozrachunków z abonentami.
9. Zaległości wynikające z umów cywilno-prawnych, w tym od zalegających z zapłatą opłaty abonamentowej dochodzić w postępowaniu sądowym. Na bieżąco kierować sprawy na drogę postępowania sądowego w celu niedopuszczenia do przedawnienia należności gminy.
10. Przedsiębiorców składających niekompletne wnioski o wydanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych wzywać do uzupełnienia braków z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie podań bez rozpoznania.
11. Przedsiębiorcę, który nie uiścił opłaty za cały okres korzystania z zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wezwać do dokonania dopłaty
13. Przestrzegać obowiązku regulowania zaciągniętych zobowiązań w terminach wynikających z zawartych umów, mając na uwadze przepisy ustawy z dnia 27 sierpnia

2009 r. o finansach publicznych, zgodnie z którymi wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

14. Zwiększyć nadzór i kontrolę przy zlecaniu i rozliczaniu ryczałtów za korzystanie z samochodów prywatnych do celów służbowych. W umowach na używanie przez pracowników samochodów osobowych niebędących własnością pracodawcy zawierać postanowienia zgodne z obowiązującymi przepisami. Umowy cywilnoprawne zawierane z pracownikami dotyczące używania do celów służbowych samochodu prywatnego winny dotyczyć tylkojazd lokalnych.
Przestrzegać obowiązku weryfikowania oświadczeń składanych przez pracowników w celu ustalenia prawidłowości rozliczeń.
15. Wysokość odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych ustalać zgodnie z przepisami ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz.U. z 2012r. poz. 592) z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 9 marca 2009r. w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz. U. Nr 43 poz. 349). Skorygować odpis na ZFŚS za 2011r. i przekazać na rachunek funduszu kwotę 182,32 zł.
16. Zapewnić, by umowy o dotację zawierane z podmiotami niezaliczanymi do sektora finansów publicznych posiadały właściwą reprezentację ze strony podmiotu dotowanego.
17. Przestrzegać zasad dokonywania wydatków określonych w przepisach ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.), a mianowicie wydatki ponosić na cele i w wysokości ustalonej w uchwale budżetowej, w planie finansowym jednostki. Ujęte w budżecie i planie finansowym jednostki wydatki stanowią nieprzekraczalny limit. Wdrożyć procedury kontroli w zakresie dokonywania wydatków publicznych.
18. Umowy skutkujące powstaniem zobowiązań pieniężnych każdorazowo przedkładać Skarbnikowi lub osobie przez niego upoważnionej w celu dokonania kontrasygnaty, stosownie do przepisów ustawy o samorządzie gminnym.
19. Zobowiązać pracowników merytorycznie odpowiedzialnych do przestrzegania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r., Nr 113, poz. 759 ze zm.), a w szczególności:
 - 1) Korzystać z możliwości poprawiania omyłek w składanych przez wykonawców ofertach na podstawie art. 87 ust. 2 ustawy, niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona.
 - 2) Przy ustalaniu szacunkowej wartości zamówienia stosować średni kurs złotego do euro wynikający z rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2011r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz.U. Nr .282 poz.1650)
20. Zobowiązać pracowników prowadzących sprawy związane z udzieleniem zamówień publicznych do bieżącego informowania Skarbnika o upływie terminu ważności wadium. Wniesione przez wykonawców wadia zwracać niezwłocznie, po stwierdzeniu przesłanek określonych w art. 46 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

21. W zakresie gospodarowania mieniem:

- 1) Sporządzić gminny plan wykorzystania zasobu nieruchomości, zgodnie z przepisami art. 23 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 25 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami,
 - 2) Przy sprzedaży nieruchomości powiadamiać nabywcę nieruchomości o terminie i miejscu zawarcia umowy notarialnej w ustawowym terminie 21 dni od dnia rozstrzygnięcia przetargu.
 - 3) Przed wydaniem lokalu najemcy (podnajemcy) sporządzać protokoły zdawczo-odbiorcze, określające stan techniczny oraz stopień zużycia instalacji i urządzeń znajdujących się w lokalu.
22. Uregulowania wewnętrzne dostosować do organizacji Urzędu określonej w Regulaminie organizacyjnym Urzędu.
23. Zobowiązać Dyrektora Zespół Ekonomiczno-Administracyjny Szkół w Margoninie do właściwego ustalania wydatków poniesionych w roku na wynagrodzenia nauczycieli, w składnikach wskazanych w art. 30 ust. 1 ustawy Karta Nauczyciela oraz do rzetelnego ustalania średniorocznej liczby etatów ustalonej dla okresów obowiązywania poszczególnych kwot bazowych.

O sposobie realizacji wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania należy, zgodnie z przepisem art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, powiadomić Regionalną Izbę Obrachunkową w Poznaniu w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby.

~~Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby.~~

Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie. Bieg terminu, o którym mowa wyżej ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżenia w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

Do wiadomości:
Rada Miasta i Gminy Margonin

PREZES IZBY

Grażyna Wróblewska

1
